

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. április 24-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Osváth Sándorné mb. osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Gőcze Gyula ügyvezető, Kámán László intézményvezető, Szita László könyvvizsgáló

**Marton István:** Tisztelt jelenlévő Hölgyek és Urak, Tisztelt Testület, megkezdjük mai közgyűlésünket. De mielőtt a hivatalos részre térnék, egy bejelentésem van, illetve egy kérésem. Egész pontosan szeretném meghívni Nagykanizsa lakosságát a szombat-vasárnapi Város Napi ünnepségre. Kérem, hogy akit érdekelnek a rendezvényeink – úgy gondolom a tavalyi rendkívül jól sikerült után az érdeklődés, csak fokozódhat –, az jelenjen meg rendezvényeinken, lehetőleg minél többön. A szokásoknak megfelelően a ki nem hirdetett határozatokkal kezdenénk a munkát. Ezekből négy is van.

## **Termálfürdő megvalósíthatóságának területkijelölése**

### **117/2008.(III.27.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot a termálfürdő megvalósíthatóságának területkijelöléséről döntsön. Döntés hiányában az előterjesztés kerüljön vissza a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. június 30.  
**Felelős :** Papp Nándor bizottsági elnök  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

## Javaslat közterületi reklámfelületek értékesítése pályázat elbírálására

### 118/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületi reklámfelületek értékesítésére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. Felkéri a polgármestert, hogy új ajánlatok bekérését követően a pályázat bírálatára vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. április 24.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

## Javaslat a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének megválasztására

### 124/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjének Dóró Jánost 2008. június 30. napjáig tartó időtartamra megválasztja.

**Határidő:** 2008. április 1.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

## Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására

### 125/2008.(III.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. köszönetét fejezi ki Budai Istvánnak a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Felügyelő Bizottság elnökeként végzett munkájáért.
2. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Felügyelő Bizottság elnökének, Papp Ferenc önkormányzati képviselőt jelöli a jelenlegi, 2010-ig tartó időszakra.
3. az alapító okirat X. fejezetében „A bizottság elnöke: Budai István 8800 Nagykanizsa Kazanlak krt. 7/A” mondatot az alábbiak szerint módosítja:  
„A bizottság elnöke: Papp Ferenc 8800 Nagykanizsa, Teleki utca 7/D. II/8.”
4. felkéri a Polgármestert, hogy a társalapítók felé tegye meg a szükséges intézkedéseket, egyben felhatalmazza a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**Marton István:** A ki nem hirdetett határozatokkal végeztünk. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom:

- Javaslat a kórházi sürgősségi ellátás fejlesztését célzó pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- az előterjesztés 2008. április 23-án került kiküldésre
- egy kiegészítő anyag (határozati javaslat módosítása) a közgyűlés előtt került kiosztásra

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- Közgyűlés előtt került kiosztásra független könyvvizsgálói jelentés a Kanizsai Dorottya Kórház 2007. évi beszámolójának könyvvizsgálatáról.

Ilyen ugyanis eddig még nem volt és úgy gondolom, hogy ez nagyon jelentős előrelépés.

5. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

13. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. alapszabályának módosítására, illetve ennek a társaság közgyűlése általi elutasítása esetén Nagykanizsának a részvénytársaságból történő kiválása kezdeményezésére, illetve az ehhez szükséges döntésekhez felhatalmazás megadása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag (határozati javaslat) a közgyűlés előtt került kiosztásra

16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítés 2008. április 23-án került kiküldésre (Szivárvány Fejlesztő Központra vonatkozó adatok)
- egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (táblázatok kiegészítése tervezett létszámadatokkal)

17. Javaslat az óvodák további működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítés 2008. április 23-án került kiküldésre (hiányzó vélemények: CKÖ, Megyei Közgyűlés, egyeztető tárgyalásokról óvodai jegyzőkönyvek)
- egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (szülői aláírások)

34. Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú közterületen (Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér) Szent Miklós szobor felállításához tulajdonosi hozzájárulás megadása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítés 2008. április 23-án került kiküldésre

39. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

- egy kiegészítés 2008. április 18-án került kiküldésre

45. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítés 2008. április 23-án került kiküldésre

49. Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (határozati javaslat módosítása)

29. napirendhez szintén egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra, ami határozati javaslatot tartalmaz.

A meghívóban szereplő 11. napirendi pont módosított - Pályázat benyújtása a kiskanizsai egészségház forrás-kiegészítésére – előterjesztése 2008. április 23-án került kiküldésre.

A meghívóban szereplő 31. napirendi pont módosított - 2008. évi útfelújítási program – előterjesztése 2008. április 19-én került kiküldésre.

Ezek voltak a forgatókönyv szerint az előterjesztések kiegészítései. Ezen kívül a jelenlévők, felkért szakértők szándékainak megfelelően az eredetileg kiküldött meghívót az alábbiak szerint módosítanám. az 1., 2., 3. napirendi ponttal kezdenénk, majd jönne a zárt ülés, ha persze

megszavazza a testület a javasolt zárt ülési napirendi pontokat, nyolc pontnak a megtárgyalása, illetve a kötelező zárt ülésnek, ami a fellebbezéseket tartalmazza. Ezt követően jönne a zárt ülések után a TISZK, ez az eredeti 15. napirend, majd az eredeti 16., 17., 18. és egyébként folytatnánk az eredeti sorrend szerint, ami még marad ez után.

**Bogár Ferenc:** Elsőként a napirendi pontokhoz szeretnék hozzászólni. Szeretném megkérdezni, mi az oka annak, hogy az előterjesztések felénél, konkrétan 24 esetben az egyeztetve Cseresnyés Péter alpolgármester részénél hiányzik az Alpolgármester Úrnak a szignója. Az anyagok valóban egyeztetve lettek az Alpolgármester Úrral és mi az oka annak, hogy ezek nem kerültek aláírásra? Az Interpellációk, kérdések napirendi pont keretében szeretnék kérdést feltenni a Jegyző Asszonynak. Szeretném megkérdezni, hogy a Polgármesteri Hivatalban lefolytatott leltározás szabálytalanul történt-e és megfelel-e a valóságnak az, hogy több olyan vagyontárgy került leltárba, vételbe, amely nem került elő? A Polgármester Úrtól szeretném megkérdezni mi az oka annak, hogy a több mint egy éve elfogadott közgyűlési határozat, miszerint a pártok által bérelt ingatlanok, irodák értékét, illetőleg bérleti díját korrigálni kell, a Magyarországi Szociáldemokrata Párt kivételével a többi pártnál nem lett végrehajtva?

**Röst János:** Javaslatlaltal élnék a napirendi pontok megváltoztatására. Javasolnám a 13. napirendi pont levételét. Ez pedig a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. alapszabályának a módosítása. Az előttünk lévő anyag tartalmazza a gazdasági átvilágításnak az elemeit, amit a Zrt. igazgatósága titkosított. Én azért most előre megkérdezném, hogy ezt milyen jogon hozta le Polgármester Úr, illetve a Vízmű Rt. vezérigazgatója és képviselője miért nincs jelen ezekre a vádakra, amit a Zrt-vel szemben megfogalmaztak, miért nincs lehetősége válaszolni? Úgy gondolom, hogy nem lehet úgy tárgyalni egy anyagot, hogy az érintett fél, amire alapozzák az előterjesztést, nincsen jelen, nincsen meghívva, és egyébként nem tud róla. A Vezérigazgató Urat megkérdeztem, hivatalosan Marton István részére ezt az anyagot nem adták át, tehát gyakorlatilag illegálisan kerülhetett hozzá. A másik módosításom, ez pedig a 14. Ez pedig közgyűlési hozzászólás a Zalaipsp Rt. igazgatóságban való részvételhez. Itt a Polgármester Ur saját magát javasolja az igazgatóságba, ami én szerintem törvénysértő, összeférhetetlen és etikai kérdéseket is felvet. Arra kérném, vonja vissza és kérje meg Alpolgármester Urat, hogy a következő közgyűlésre hozza vissza.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság távol lévő elnökének megbízásából szeretnék egy kivonatot ismertetni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tegnapi ülésének jegyzőkönyvéből, mégpedig a 104/2008. számú Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tudomásul veszi Papp Viktor külsős bizottsági tag 2008. április 18. napjával kelt lemondó nyilatkozatát, egyben köszönetét fejezi ki a bizottságban végzett munkájáért.

**Bicsák Miklós:** A 41. napirendi pontnál, interpellációk és kérdéseknél nagyon fontos közérdekű dolgot szeretnék kérdezni, márpedig hova tűnek Nagykanizsán 15 főhelyről az úgynevezett levélgyűjtő postaládák? - a Magyar Postával kapcsolatban lenne kérdésem. A második kérdés. Hát lassan már majd a fűrjeket fogjuk meg ott az Inkey kápolnával szemben, hogy a Közútkezelő az Inkey kápolna és a Lazsnaki kastély között egyszerűen nem vágja a 74-es út szélén a már repce gyönyörű, a természet csodás, hát jó lenne, ha már odafigyelne egy kicsit a Közútkezelő erre a munkára is.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt javaslom nagy tisztelettel Polgármester Úrnak, hogy a 17. napirendi pontot - Javaslat az óvodák további működtetésére – szíveskedjék visszavonni. Egyrészt azért, mert ez teljesen megalapozatlan, elkapkodott, így semmi értelme nincs ennek a bevezetésnek, másrészt azért, mert minden érdekelt, az Érdekegyeztető Tanács, a szülők, nevelők, mindenki tiltakozik ez ellen az ilyen forma átszervezés ellen. Önök átadtak egy jó pár aláírást. Én magam kaptam ma több mint 100 aláírást, amelyben szülők tiltakoznak. Én azt hiszem, hogy ez olyan fontos kérdés, hogy ezt pontosabban, körültekintőbben kellene egyeztetni, mint azt, hogy Alpolgármester Úr eljárjal mindenhova, és szóban mond valamit. A helyett inkább tessék írásban és normálisan, tisztességesen végigegyeztetni a szülőkkel, a közalkalmazottakkal és magával az Érdekegyeztető Tanáccsal és egy olyan anyagot próbáljanak meg összeállítani, ami valóban alkalmas lehet a vitára.

**Marton István:** Ez - nézőpontok különböznek- szerintem tökéletesen alkalmas.

**Balogh László:** A szokásos három kérdésem lenne nekem három fontos problémát illetően. A Corvin lakótelepen az a bizonyos salakos kosárlabda pálya ügyében én mindig felteszek egy-egy kérdést, amíg kell. 2.: A postaládák ügyében én is észrevételeztem már valamit és szeretnék hozzátenni a dologhoz. 3.: Erdei iskola lehet-e a Csónakázó-tónál?

**Bizzer András:** Én egy kérdést szeretnék feltenni a megfelelő napirendi pontnál a következő címmel: Mit tehetünk annak érdekében, hogy a Platán soron ne parkolhassanak rendszeresen és hosszú távon nagyméretű buszok, illetve kamionok?

**Böröcz Zoltán:** Javasolom, hogy az eredeti meghívóban 43. és 44. napirendben szereplő és zárt ülésre tervezett napirendeket szíveskedjék nyílt ülésen tárgyalatni. A 43. napirend az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályázatot képviselő tag delegálása. Azt gondolom, ez nem olyan súlyú személyi kérdés, ami zárt ülést indokolna. A 44. napirend: Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére napirend - véleményem szerint egyáltalán nem lehetséges zárt ülésen tartani. Ha jól tudom, egyetlen érvényes pályázat érkezett. Az egyetlen érvényes pályázó pedig jelen van, és nyilatkozni tud, hogy nem kér zárt ülést. Egyébként én ezt Tőle megkérdeztem, valóban nem kér, és egyáltalán furcsa lenne a legnagyobb kanizsai intézmény, ha úgy tetszik, vagy Kulturális Központ igazgatói állásának pályázatát zárt ülésen tárgyalnánk.

**Marton István:** Mindkét napirendnél, Tóth úr megnyugtatom, megkérdezzük azt, aki érintett.

**Jerausek István:** Két kérdést szeretnék feltenni, egyfelől a Sánci játszótérrel, másfelől pedig a Szabadhegyi út házszámozásával kapcsolatban.

**Karádi Ferenc Gyula:** A kérdések között szeretnék érdeklődni afelől, hogy a Miklósfá déli határában létesítendő tehenészi telep 2000 férőhelyes bővítésével kapcsolatban mi a jelenlegi helyzet?

**Bárdosi Gábor Jenő:** Az április 24-i közgyűléssel kapcsolatban, a napirendekkel kapcsolatban egy általános kéréssel fordulok Polgármester Úr felé. Biztos Polgármester Úr is érzekelte a 3,70 kg-i anyagot, amikor a kezünkbe fogtuk azt a több száz oldalt, amelyik számomra nagyon fontos és eldöntendő problémákat és kérdéseket vetett fel. Miután ezt egy héttel ezelőtt kaptuk meg, ezt az anyagot, még az is elképzelhetővé vált egy képviselő számára, hogy megpróbáljon bizottságokban tájékozódni ezeknek az esetleg általa érdekelt témáknak a tartalmát tekintve. Aztán úgy gondoltam – lehet, hogy egyedül ülök a teremben –, hogy én erre képtelen vagyok, hogy ekkora, több száz oldalas, abban közel száz oldalon nagyon fontos kérdéseket megtárgyalni, átfogó, képet tudjak kapni a mai közgyűlésre. Én azt gondolom Polgármester Úr, szokásunktól eltérően egy hosszú 15 perces szünetben Jegyző Asszonnyal tárgyalja meg, melyek azok a napirendi pontok, amelyek nagyon fontosak. Én tudnák említeni most párat, csak azért, hogy segítsen az Önök munkáját ebben a 15 percben, amelyek ma, ezen a közgyűlésen nem kell, hogy feltétlenül megtárgyaljunk, már csak azért sem, mert ezzel rengeteg idő fog elmenni és félek attól, hogy nemcsak ma, hanem a folytatólagos közgyűlésünkön is még sokat fogunk róla beszélni. Azért csak egy-két példát a napirendek közül. Beszámoló önkormányzati gazdasági társaságok 2007. évről, a 2007. évi tapasztalatokról, a Polgármesteri Hivatal munkájáról, a Délzalai Víz- és Csatornamű, a Nagykanizsa és Térsége Szakképző TISZK, az óvodák, iskolák tartalmai összevonása stb., költségvetésünk tételei és egyéb témában. Én azt gondolom Polgármester Úr, ha csak egyedül engem érdekelnek ezek a dolgok és én egyedül nem tudok megbirkózni egy hét alatt, hogy átláthatóan és értelmesen tudjak hozzászólni, amihez hozzá kívánok szólni, akkor ez az én egyéni problémám, ez igaz, de én nem hiszem azt, hogy a teremben 26-an lelkiismeretünk és tudásunk birtokában hozzá tudjanak ezekhez szólni. Ez volt ez első. A második pedig egy napirendi ponthoz, amihez ma kaptuk meg az előterjesztést, mi már az Egészségügyi Bizottságba tárgyaltuk, a kórház sürgősségi ellátás fejlesztés pályázatának benyújtása kérdését, azonban mellette tárgyalunk egy CT beszerzés ügyét is, amely bizottságunk döntése értelmében a bizottság munkájának befejeztével közgyűlési anyagként a közgyűlésre visszakerülve kell döntenie, ugyanis bizottságunk minősített többséggel nem szavazta meg akkor a CT gép beszerzését. Kérdezném, hogy miért nincs itt ez az anyag? Kérdezném, hogy tárgyaljuk-e ezt is? Illetve a szünet után gondolom, hogy Polgármester Úr erre választ ad, mert mivel minősített többséget a bizottságban

nem kapta meg, azt gondolom, akkor nekünk közgyűlésen kell tárgyalnunk.

**Marton István:** Az első kérdésére a válasz az, hogy számtalan olyan van, többek között a gazdasági társaságok tavalyi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása, amit már május 15-ig nekünk tovább kell jelenteni. Tehát ezeket eleve nem lehet levenni, de egyébként, ha leveszünk, annak nem sok értelmét látom, mert általában, hogy 40 és 60 napirend között van egy közgyűlés ez teljesen átlagosnak tekinthető a maga tervezett 52 napirendjével. Amit utoljára mondott, ezt végiggondoltuk, ezt a CT beszerzési ügyet, ezt az idei módosításhoz majd egy módosító javaslatként betesszük, tehát ez az eredeti 3. napirendben szerepel. A költségvetés módosításához.

**Bárdosi Gábor Jenő:** A költségvetési tétel módosításaként jelenik majd meg egy következő közgyűlésen?

**Marton István:** Nem, most betesszük. Ez a legegyszerűbb. Röst úrnak adom meg a szót, bár egyszer már kérte, megadom másodszor is.

**Röst János:** Bárhányszor kérhetek szót napirend előtt, úgy gondolom, tehát nem az Ön szíve, joga eldönteni. Én arra kérném Polgármester Urat, hogy amennyiben a 14. napirendet nem vonja vissza – a Zalaispát –, akkor nyilatkozzon Jegyző Asszony, hogy Önnel szemben az összeférhetlenségi tény fennáll-e. Lehet-e előterjesztője saját magának, illetve vezetheti ugyanazt a közgyűlés pontját Ön? A CT-re visszatérve, akkor lehet módosítani egyébként a költségvetésnél, hogyha ez előttünk szerepelt volna. Tehát a 3. pontnál ez nem megoldható. Ez csak a következő közgyűlésen.

**Marton István:** Én a második hozzászólásával kapcsolatban csak arra utaltam, hogy volt, aki egyszerre el tudta mondani a több pontot érintő hozzászólását is és módosító javaslatát. Több hozzászóló nem lévén, nézzük, hogy miről kell szavaztatni az általam javasolt eltérő javaslatokról. Kell mindjárt Röst úrnak a 13. és a 14-esnek a napirendről való levételéről. Annyit azért megjegyeznék, hogy Kassai úr azért nincs itt, mert majd akkor jön, amikor hívjuk, amikor a napirend tárgyalása belátható közelségbe kerül. Ez Vele van egyeztetve, ezért így van. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a 13. pontot vegyük le napirendről, az nyomja meg az igen gombot. Én azt kérem, hogy a nem gombot nyomják meg.

A közgyűlés 7 igen, 15 nem és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Ugyanezt kérem a 14-eshez is. Való igaz, hogy felmerül az összeférhetlenség és ellentétben azzal, amit Ön állít, én nem óhajtok, meg nem ragaszkodom ilyen tevékenység végzéséhez és abban a pillanatban mihelyst a megyei közigazgatási hivatal, akitől kértük az állásfoglalást, azt mondja, hogy ez nemleges, akkor ez automatikusan hatályba lép, én akkor nem szereplek, és majd valakit keresünk. Tehát azt kérem, hogy szintén nem gombot nyomjunk a napirend levételével kapcsolatban. A 14-esről van szó.

**Röst János (Ügyrendi):** Arra kértem Polgármester Urat, hogy Jegyző Asszony nyilatkozzon, hogy az Ön betervezése kimeríti-e az összeférhetlenség fogalmát. Lehet-e Ön előterjesztő a saját maga jelölésénél? Én úgy gondolom, hogy nem lehet és arra kértem, hogy vonja vissza és a következő közgyűlésre Cseresnyés Péter alpolgármesterként, vagy bármely képviselőtársunkat kérje meg, amellyel jobban van, hozzák vissza, vagy bizottsági előterjesztés szintén lehetséges. Ön nem lehet előterjesztője a saját jelölésének. Ez ugyanolyan, mint hogyha díszpolgárságra is saját magát jelölné.

**Marton István:** Köszönöm Röst úr az ötletet. Jegyző, kérem, hogy reagáljon.

**Dr. Tuboly Marianna:** Úgy gondolom, hogy ez nem önkormányzati törvényben, más törvényekben, illetőleg SZMSZ-ben lefektetett szabály, hogy ki lehet a saját ügyében előterjesztő. Ezt Ön is ugyanolyan jól tudja, mint mindannyian. Tehát ez egy etikai kérdés, amiben nem tisztem állást foglalni.

**Marton István:** További javaslat volt, Fodor úr javasolta, hogy vonjuk vissza a 17. napirendi pontot. Én nem támogatom a visszavonását és kérem, hogy a nem gombot nyomja meg a testület.

A közgyűlés 8 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Böröcz úr javaslatát a 43. napirendre, miután az érintett írásban letette a nyilatkozatát, mint ígértem, automatikusan elfogadom, tehát az megy nyíltra. A 44-esnél meg az a gond Böröcz úr, hogy nincs itt az egyik érintett, tehát azt automatikusan zártnak kell nyilvánítani. Megjött? Akkor hozzájárul Katalin? Jó, akkor ez is megy a nyilvánosra. Bocsánat. Erzsébet hozzájárul a nyílthoz? Nem. Uraim azt tisztázzuk, hogy egy pályázat nem önmagától érvénytelen, azt nekünk kell kimondani.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr, szeretnék Önnek segíteni. 14. pontról szavazni kellene.

**Marton István:** De szavaztunk róla. Nem szavaztunk róla Éva? Akkor szavazzunk róla. Én azt mondtam, hogy kérem a nem gomb megnyomását a 14-eshez. Nem tudom, hogy ez hogy maradt ki. Jó, akkor a 14-esről is kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 10 igen és 14 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Akkor tulajdonképpen csak Böröcz úr ügyrendijével kapcsolatban.

**Böröcz Zoltán (Ügyrendi):** Szeretném bejelenteni, hogy az MSZP frakció és gondolom, hogy többen is abban a szavazásban, amikor a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói pályázatának nyílt, illetve zárt ülésen történő szavazásáról döntünk, az MSZP frakció nem kíván részt venni. Azt szeretném még elmondani, hogy most kérünk 10 perc szünetet, legalábbis megkérem a frakciót és a velem egyetértőket, hogy jöjjenek ki és tárgyaljuk meg azt a helyzetet. A bennünket figyelőket pedig arra kérem, hogy kérem értékeljék azt, hogy jelenleg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy próbál dönteni valamennyi intézményünket, kulturális, művelődési intézményünket irányító pályázó személy kiválasztásáról, hogy annak a személynek a kiválasztását nem óhajtja a közvéleménnyel megosztani. Ennek a zárt ülésen történő tárgyalása ellen tiltakozunk, és ezért köszönöm szépen, de egy 10 perc szünetet kérve kis is vonulunk és esetleg a sajtóval az álláspontunka, ismertetjük.

**Marton István:** Azért remélem, az ügyrendieket végig akarja hallgatni Böröcz úr. Jegyző asszonynak adom meg a szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** Ez az eset nem a közgyűlés mérlegelési jogkörébe tartozó döntés. Tehát nem a közgyűlésre tartozik annak eldöntése, hogy zárt vagy nyílt ülésen kívánja tárgyalni. Van erre egy ombudsmani állásfoglalás is a törvény értelmezéséről, hogy azon napirend esetében, amelyben ha több érintett is van, de egy érintett nem járul hozzá a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, akkor az egész napirend zárt ülésen tárgyalandó. Tehát nem a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

**Marton István:** Én ezt mondtam el az előbb Böröcz úr rövidebben. Tóth úr, viselkedjen kultúráltn!

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Nem vagyok hajlandó méltatlan vitába belemenni, amit itt a FIDESZ rákényszerít most már sorozatosan a baloldalra, de azért azt gondolom, hogy oldjuk fel a problémát. Vizsgálja meg a közgyűlés azt, hogy valóban ez az előterjesztés, amelyet Marton István polgármester úr írt alá, és amiben kategorikusan szerepel, hogy megállapítja, hogy Dolmányos Erzsébet pályázata érvénytelen mind a két variációban, akkor először a közgyűlés vizsgálja meg zárt ülésen, hogy így van. Ha így van, mondja ki, hozza meg a határozatot és azt követően pedig nyílt ülésen folytassa a másik pályázóval, aki egyébként pedig érdemben érvényes pályázatot adott. Akkor az Ő meghallgatása, az Ő

pályázatának a bírálatát meg nyílt ülésen folytassuk le. Erre akkor tegyünk lehetőséget. Én azt gondolom nincs ennek semmi hibája.

**Marton István:** Fodor úr, akkor ezek szerint Ön azt mondja, hogy ez legyen két napirend? Mert akkor ez ezt jelenti, csak nem mondta ki. Jó, csináljuk így.

**Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi):** Ezt alátámasztandó – Jegyzőnk által említett – ombudsmani állásfoglalás, ami egyébként egy állásfoglalás és természetesen nem kötelezi Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését, vagy figyelembe vesszük, vagy nem, de gyakorlatilag az az állásfoglalás, ami azt mondja, hogy egy pályázónak azon igénye, miszerint zárt ülést kér vagy fordítva, ebben az esetben nyilván úgy kell döntenünk, ahogy az illető igényli, de abban az esetben, hogyha ebben a gyakorlatilag technikai kérdésben döntünk a szavazati érvényességét tekintve, akkor miránk nézve kötelező annak a pályázónak az állásfoglalása, aki viszont hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. Tehát Fodor képviselőtársamnak az előterjesztését vagy véleményét támogatom.

**Dr. Tuboly Marianna:** Az eddig elhangzottakat, hogyha összerakjuk, akkor a megoldás megszületett. Tehát tulajdonképpen az egyik napirend a pályázat érvényességéről szóló döntés, a másik pedig a pályázat elbírálása. Egyébként az SZMSZ 12. §-nak az utolsó mondata is ugyanazt mondja, amit az ombudsmani állásfoglalás, tehát a közgyűlés ezt így, ilyen szempontból saját szabályként is megfogalmazta.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Biztos, hogy talán rosszul érzékelttem, hogy akár le is tetszett volna zárni a napirend vitáját ezek után, de akkor most kérem, hogy a, ezek után meg pláne kérem, hogy először zárt üléssel kezdjünk és a zárt ülés utáni szünetben akkor az én javaslatomról, vagy most szavazzon a közgyűlés, a Polgármester Úr által viszont az én javaslatomra említett akkor éppen említett önkormányzati tulajdoni társaságok tevékenységéről szóló példa az teljesen – én megértem Polgármester Urat –, aminek a határideje van, azt ma meg kell tárgyalnunk. Én pontosan azért jelentem azt, viszont van egy csomó olyan anyag ebben, amelyiket ma nem feltétlenül kell megtárgyalnunk és akár egy jövő heti folytatólagos közgyűlésen tudunk folytatni ülést. Kérem Polgármester Urat, a javaslatomat szavaztassa meg.

**Marton István:** Bárdosi úr, ha itt folytatólagos közgyűlés lesz, az holnap reggel 8 órakor fog kezdődni. Nem végeztünk. Tehát én elfogadom azt, hogy az érvényesség megállapítása zárt és az elbírálás pedig nyílt ülésen történjen. Ez két külön napirend értelemszerűen. Akkor az eredeti 18-ast mondtam, hogy legyen 4., akkor egy 5-nek a második napirendet, miután ugye a zárt ülés meg fogja előzni, de ilyen szempontból is mondjuk szerencsés a sorrend.

**Bogár Ferenc (Ügyrendi):** Szeretném megkérdezni, hogy a jelenlévő kedves vendégek nagy létszámára való tekintettel ildomos-e zárt üléssel kezdeni, vagy az Őket érintő napirendet tárgyaljuk le és utána gyürkőzzünk egymással. Szeretném megkérdezni, hogy az aláírással kapcsolatos kérdésekre kapok-e választ?

**Marton István:** Ha odaérünk biztos.

**Karádi Ferenc Gyula:** Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim! Megkérem Önöket, hogy ne hozzák ilyen méltatlan helyzetbe a jelenlévő pályázókat. Ezt a magatartást fejezzék be. Méltatlan az a helyzet, ami elé állítják Őket.

**Marton István:** Tóth urat felkérem, hogy méltatlan kijelentéseket ne tegyen, ne irritálja egymást az urak. Bárdosi úr javaslatát, mit már említettem, nem tudom támogatni. Kérem, hogy nyomjuk meg a nem gombot.

A közgyűlés 10 igen és 14 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.



**Marion István:** Ezek után, ahogy átnéztem. Aki egyet ért azzal, hogy a kórház pályázatát felvegyünk 6. napirendi pontra nyílt ülésen, kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marion István:** Aki ezek után egyetért az általam elmondott sorrenddel, az kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

### **Napirendi pontok:**

#### **Nyílt ülés:**

1. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)  
**Előterjesztő:** Marion István polgármester  
**Meghívott:** Szita László könyvvizsgáló
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)  
**Előterjesztő:** Marion István polgármester
3. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi pénzmaradványának felosztására és a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
**Előterjesztő:** Marion István polgármester

#### **Zárt ülés:**

4. Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkezett pályázatok érvényességének megállapítása (írásban)  
**Előterjesztő:** Marion István polgármester
5. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2007. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)  
**Előterjesztő:** Marion István polgármester  
**Meghívottak:** Turzó György könyvvizsgáló, Silló Barnabás ügyvezető, Maros Sándor ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető, Gócze Gyula ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető
6. Javaslát önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére (írásban)  
**Előterjesztő:** Marion István polgármester  
**Meghívott:** Kámán László intézményvezető
7. Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése (írásban)  
**Előterjesztő:** Marion István polgármester
8. Nagykanizsa belterület 649/118. hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan fajlagos árának megállapítása (írásban)  
**Előterjesztő:** Marion István polgármester
9. Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok (írásban)  
**Előterjesztő:** Marion István polgármester  
**Meghívott:** Szakál István

10. Nagykanizsa belterület 4378/32. hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – „kivett beépítetlen terület” visszavásárlása  
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Fellebbezés (írásban)
12. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés Szervezési Társaság társasági szerződésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: 5 középiskola igazgatója, TISZK Előkészítő Bizottság tagjai, TISZK támogató cégek, kamarák képviselői

Nyílt ülés:

12. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés Szervezési Társaság társasági szerződésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: 5 középiskola igazgatója, TISZK Előkészítő Bizottság tagjai, TISZK támogató cégek, kamarák képviselői
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladat-ellátási, intézményhálózat- működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, zeneiskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
14. Javaslat az óvodák további működtetésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: 9 óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
15. Javaslat az általános iskolák további működtetésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: 10 általános iskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár
16. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkezett pályázat elbírálására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat a II. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Dr. Rác Andrea
18. Javaslat a VI. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Dr. Kaleb Getachew
19. Javaslat a VII. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Dr. Mihalecz Károly
20. Javaslat a VIII. sz. felnőtt háziorvosi szolgálat megüresedő háziorvosi állásának betöltésére  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Dr. Vörös Henriette
21. Javaslat a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló, többször módosított 32/1998. (XII.15.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató
22. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) 2008. évi II. módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat a kórházi sürgősségi ellátás fejlesztését célzó pályázat benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester

25. Javaslát a Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzata jóváhagyására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
26. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza között létrejött - az albérletbe költöző kórházi szakdolgozók részére fizetett albérleti kiegészítést tartalmazó - megállapodás megszüntetésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató
27. Az Ingatlankezelési Intézmény Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kámán László intézményvezető
28. Javaslát a Kanizsai Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kőfalvi Csilla Magyar Plakát Ház vezetője
29. Pályázat benyújtása a kiskanizsai egészségház forrás-kiegészítésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Alapellátási Intézmény vezetője
30. A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás által a szennyvízelvezetés és tisztítás projekt támogatására benyújtandó pályázathoz jognyilatkozatok tétele (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME vezető-helyettes
31. Javaslát a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. alapszabályának módosítására, illetve ennek a társaság közgyűlése általi elutasítása esetén Nagykanizsának a részvénytársaságból történő kiválása kezdeményezésére, illetve az ehhez szükséges döntésekhez felhatalmazás megadása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Közgyűlési hozzájárulás a Zalaispa ZRt. Igazgatóságában való részvételhez (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Javaslát szociális és gyermekjóléti intézmények Alapító Okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: érintett intézményvezetők
34. Javaslát nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Dr. Buzás Judit Kistérségi tisztifőorvos
35. Műfüves labdarugó pályák megvalósítása 2008. költségvetési évben (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Javaslát "A Vasút a gyermekekért" Alapítvány Óvodájának támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kuczoginé Tálosi Amália óvodavezető
37. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2008. évi tételes beruházási, felújítási terve (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató
38. Beszámoló az Egyesített Bölcsőde és az Egyesített Szociális Intézmény ellátottjai intézménybe való felvételének rendjéről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Koller Jutka intézményvezető, Hajós Lászlóné mb. intézményvezető
39. Pannon Egyetem Nagykanizsai kihelyezett képzési helyen lévő T-34 típusú harckocsi elszállítása, és kicserélése felújított és motor nélküli darabra (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
40. Javaslát a 2009. évi Ifjúsági Lovastusa Európabajnokság nagykanizsai megrendezésének támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: Végh Csaba, Dobri Lajos

41. Javaslat a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
42. Nagykanizsa belterület 1770/2. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közterület” egy részének forgalomképesé történő átminősítése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
43. 2008. évi útfelújítási program (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
44. Hulladéklerakó bővítése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
45. Hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai célú hasznosítására beérkezett pályázatok értékelése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
46. Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú közterületen (Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér) Szent Miklós szobor felállításához tulajdonosi hozzájárulás megadása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
47. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2007. évi fenntartói eredményeiről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívottak: 10 általános, 5 középiskola igazgatója
48. Tájékoztató a 2007. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
49. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról (írásban)  
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
50. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályázatát képviselő tag delegálására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
51. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
52. Interpellációk, kérdések (írásban)
53. Napirend utáni felszólalások

Marton István: Ezek után kérem, hogy kezdjük el az 1., 2., 3. napirendekkel a nyílt ülésel és utána jön a zárt.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Nem vagyok türelmetlen ember, megígérte, hogy a kérdésekre választ kapok. Szeretném megkapni.

Cseresnyés Péter: Böröcz képviselőtársam, ahogy szokta, lojálisan, azt mondja, hogy elfogyott a tinta. Nem erről van szó. Akkor elnézést Böröcz úr, rosszul hallom. Egy iskolába jártunk, ha nem tudnék írni, akkor Fodor képviselőtársam sem tudna írni, úgyhogy remélem, hogy a betűket ismerjük mind a ketten. Erdélyben voltam múlt héten és volt olyan napirendi pont, amelyiket nem tudtam megnézni, úgyhogy tényleg nem egyeztettem velem azért, mert nem voltam itt.

Marton István: Úgyhogy nem érdemes összeszövés-elméleteket gyártani.

1. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Dr. Csáka Iván: Az anyagot a SZEB megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja a beszámolót.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Marton István:** Ez kisebbfajta csoda, mert itt körülbelül 30 egyhangú igenről volt szó. Hozzászólót nem is látok. A Könyvvizsgáló Úrnak meg kell, hogy adjam a szót.

**Szita László könyvvizsgáló:** A város 2007. évi zárszámadását és pénzügyi beszámolóját felülvizsgáltuk. A felülvizsgálatnak a célja az volt, hogy a rendelettervezet, a zárszámadási rendelet, ez megfelel-e a vonatkozó törvényeknek, jogszabályi előírásoknak, valamint hogyan lehet értékelni a pénzügyi helyzetet, és hogy alakult az elmúlt évben ennek a végrehajtása. Ennek során áttekintettük a zárszámadási rendelettervezetet, megnéztük, hogy mennyiben felel meg a jogszabályi követelményeknek. Először is törvényességi szempontból néztük azt meg, hogy az előterjesztés határidőben történt-e meg. Az államháztartási törvény 82. §-a mondja ki, hogy 2008. április 30-a előtt a polgármesternek elő kell terjeszteni a közgyűlés elé a zárszámadást. Ennek a kötelezettségének a Polgármester Úr eleget tett. Ezek után meg kellett vizsgálnunk azt is, hogy az előterjesztésnek a szerkezete, összetétele megfelel szintén az államháztartási törvénynek, valamint az államháztartás működési rendjét szabályozó kormányrendeletnek. Azt tudom a Tisztelt Testületnek jelenteni, hogy ezeknek a követelményeknek lényegében megfelel, tehát ezzel kapcsolatban észrevételünk nem volt. Ezek után a pénzügyi helyzetről és a végrehajtásról engedjék meg, hogy mint külső szakértő, hogyan látjuk ezt, ezt elmondjam a véleményünket. Az látható a zárszámadásból, hogy a 2007. évi költségvetés végrehajtása a város üzemeltetését és az intézmények működését alapvetően biztosította. Ezen kívül jelentősebb fejlesztések, illetve kisebb mértékű felújítások is megvalósultak. Azt is megnéztük, hogy a költségvetés, az hogyan finanszírozható. Finanszírozható-e a saját forrásokból, a központi támogatásokból és az előző pénzmaradványból. Azt kellett megállapítani, ahogy az előterjesztésben is szerepel, a finanszírozáshoz külső forrást kellett igénybe venni, elsősorban beruházási, fejlesztési hitelt és folyószámlahitelt, valamint a panelplusz hitel igénybevételére sor került. A költségvetés végrehajtásából adódóan összességében 649.749 ezer Ft pénzmaradvány keletkezett. Ez előző évben ennek a felét tette ki. A bevételek pénzügyi teljesítési mutatója 97,8 % volt, és ezen belül a felhalmozási és tökejellegű bevételek ennél lényegesen kisebb mértékben valósultak meg. A kiadásokat 95 %-ban, illetve 96,8 %-ban használták fel, és végül is a véleményünket rövid jelentésben fogalmaztuk meg, ami az elmúlt évekhez képest apró változást jelent, ugyanis erről eddig nem kellett kiadnunk jelentést. A rendelettervezetről az összefoglaló véleményünk az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelettervezet a jogszabályi előírásoknak megfelel és rendeletalkotásra alkalmas.

**Marton István:** Nagyon röviden annak bizonyítékeként, hogy az adósságspirálból a város szépen jön kifelé – ugye itt láthatják Önök, a 2006. évi teljesítést is, és itt a hitelfelvételnél 1.730 millió szerepel, amely ugye tervezve 2.351 millió volt, tehát sikerült belőle lehozni belőle több mint 600 milliót. A tavalyi évben a hitelfelvétel, miután, hogy a 2006-os hitelek egy része át lett terelve 2007-re, 1.915 millió volt a terv, és a ténylegesen felvett viszont egy 400 millióval kevesebb. Ez gyakorlatilag az eredeti tervhez képest a likviditási célú hitelfelvételnek a kemény csökkentését jelentette úgy, hogy közel 430 millió Ft elődeink által felvett hitelt törlesztettünk. Tehát azt hiszem, hogy egy év alatt ettől jobb eredményt elérni nagyon nehéz lett volna. Így is rendkívül feszes gazdálkodást kellett ahhoz, hogy ezeket a jó számokat elérjük.

**Böröcz Zoltán:** Polgármester Úr, higgye el nekem, hogy egy szót nem szoltam volna, és megszavazom természetesen, hiszen egy beszámolóról és egy zárszámadásról, illetve egy egyszerű pénzforgalomról van szó, de Ön megint feltétlen vitára provokál azzal, amiket mond. Szépen jövünk ki az adósságspirálból, mondja Polgármester Úr. Jobbak az eredmények, jobb a gazdálkodásunk, mondja Polgármester Úr. Ennek pont fordítottja igaz Polgármester Úr. Azt ugyan lehet mondani természetesen, hogy csökken mondjuk adott esetben a hitelállomány, meg egyéb, de tessék megnézni, a működési költségek évről évre növekednek. A működési célú hitelfelvételünk évről évre növekszik. Most jelentem, hogyha semmit nem ruháznánk be, hogyha egy téglát nem tennénk arrébb, nem építenénk, nem újítanánk fel semmit, a Polgármester Úr azt mondhatná jövőre, kijöttünk az adósságspirálból. A gazdálkodásnak nem ez a lényege. Tehát nem kellene minősíteni. Én ezzel nem feltétlen cáfolom Polgármester Urat, hanem arra kérem, hogy ilyen politikai ízű minősítéseket ne tegyen, mert ez így összességében nem állja meg a helyét, és félrevezeti azokat, akik itt Önt hallgatjuk.

**Marton István:** Higgye el nekem, hogy megállja a helyét, mert például működési célú szerepel most már mondjuk a Közterület Felügyelet, hogy mondjak egy erőteljes példát, ami korábban gazdálkodó társaságként szerepelt, de tényleg nem érdemes ebbe mélyebben belemenni. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy szavazzon. Aki el tudja fogadni 30 valahány igen bizottsági szavazat után, az kérem, itt is nyomjon igent.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **22/2008.(IV.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2008.(IV.30.) számú rendelete a 2007. évi költségvetési zárszámadásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

## **2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Bizottsági Elnök Urak? Ja, gondolom, együtt szavaztattak a bizottsági ülésen. Tehát akkor a 30 valahány : 0, az ide is érvényes. Jelentkezőt nem látok. Kérem, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **126/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2007. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet 10. §. (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2007. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradványkimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2008. június 30.-áig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

**Határidő:** 2008. június 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

**3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi pénzmaradványának felosztására és a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csákai Iván:** Az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta, és arra való tekintettel, hogy a közgyűlés előtt azt javasolták számomra, hogy a kórház CT cseréjének az ügyet itt a költségvetés módosításnál a Kanizsai Dorottya Kórház sorában kellene szerepeltetni. Az önkormányzat költségvetését ez nem érinti. Egy elvi hozzájárulásra lenne szükség arra, hogy a kórház a CT cseréjét elindíthassa. Itt lényeges dolog az, hogy 2009. december 31-én üzembe kell állni a CT-nek, mert 2010 január 1-jétől a régi CT-vel végzett vizsgálatokat az OEP nem finanszírozza, és attól kezdve az önkormányzatnak kell a zsebébe nyúlni ezt a vizsgálatot, hogy finanszírozza. Kérem, szavazzák meg.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazatával támogatta az előterjesztést.

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és 6 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Csákai elnök úr hozzászólására és arra, hogy az egészségügyi bizottság ott nem támogatta a kórház CT beszerzését, a következőt szeretném elmondani. Most számomra úgy tűnik, hogy eddig ... nem kapta meg a minősített többséget a bizottsági szavazásnál, igaz van Elnök Úrnak, hogy módosított, nem kapta meg a minősített többséget, mert 3 nem, 2 tartózkodással és 2 igennel lett elfogadva. A mostani elmondott mondatok alapján azt érzékelem, hogy a bizottságunk tárgyalásában a kórház saját pénzügyi kereteink belül akarta megoldani a CT beszerzést, most pedig az önkormányzat költségvetésében, mint tételként szerepel ezek után ez a megoldandó feladat, miközben hamarosan tárgyalni fogjuk az akkori egészségügyi bizottsági ülésen aznap kiosztott kórház sürgősségi ellátás fejlesztést célzó pályázatát, amelynek negyedik bekezdésében a projekt sürgősség esedékesség.... CT cseréje is benne szerepel. Tehát kérem a közgyűlés minden tagját, hogy ne szavazza meg a CT finanszírozását önkormányzati pénzből, hiszen úgy tudom, Polgármester Úr minden közgyűlésen nem egyszer mondja, azon kívül a sajtóban is nem egyszer olvasom, városunk költségvetése elég kriminális helyzetben van, vagy Polgármester Úr szavaival élve nem éppen a legjobb helyzetben, ezért egy 150 milliós gépnek a beszerzésére önkormányzatunk így, egy ilyen sima, egyszerű megoldással ne adjon lehetőséget.

**Dr. Csákai Iván:** Igen, szeretnék reagálni. Egyértelmű a kórház betérjesztése. Nem kell itt rögtön hátsó szándékot érezni. A kórház betérjesztése a beszerzést saját működési költségeinek terhére tervezi végrehajtani. Tehát elnézést, ez elhangzott a bizottsági ülésen is. Ha valaki ezt nem érti meg, akkor nagyon sajnálom. A bizottsági ülésen is elhangzott, 4 igennel, arra való tekintettel, hogy a bizottsági ülés előtt kaptuk meg az anyagot, és akkor minősített többség kellett volna, és 5 igen nem volt meg, különben a közgyűlés elé sem jön az anyag. Itt egyértelmű, az OEP finanszírozásból kívánja törleszteni, kész. Ennek kell szerepelni, nem az önkormányzat büdzsáját terheli.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Nem kívánom megváltoztatni azokat a mondatokat, amit elmondtam, csak Elnök Úrnak, Csákaai elnök úrnak a figyelmét hívom fel, a szavazás, az 3 nem, 2 tartózkodás és 2 igen mellett ment le. A szavazás az egészségügyi bizottság ülése után arról szólt, amikor berekesztette már Elnök Úr az ülést, hogy arról szavazzunk, hogy a közgyűlés tárgyalja. Ez kapott 4 igen szavazatot, míg maga az előterjesztés, mármint, amit a bizottságunknak meg kellett volna tárgyalni, az nem kapta meg a minősített többséget. De egyébként nem ez a lényege ennek a történetnek, hanem pontosan az, amit mondtam. Hamarosan tárgyalni fogjuk a kórház sürgősségi ellátás fejlesztés célzó programjában az előterjesztésben, amit nem én írtam le, nem én voltam az, aki megszerkesztettem ezeket a papírokat, abban bent szerepel az esedékessé vált CT cseréje is mind a megoldandó feladatok műszer beszerzése között. Akkor nem értem, és most nem kívánok elébe menni annak a napirendi pontnak a tárgyalásának, ahol elhangzott természetesen tőlünk, hogyha az a pályázaton nem nyeri meg a kórház a megfelelő pénzüsszeget, hát akkor ám legyen, akkor majd oldjuk meg a feladatot, csak ez ne terhelje önkormányzatunk kasszáját.

**Dr. Csákaai Iván:** Elnézést, jegyzőkönyv van a kezemben Bárdosi úr. 4 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal lett, hogy támogatjuk a CT beszerzést a bizottsági ülésen. Itt van a jegyzőkönyv. Ha összeadja a Bárdosi úr azokat a szavazatokat – épp ezért. És a másik az, hogy ne keverjük ide a sürgősségi osztályt egyelőre. Itt a CT-ről van szó jelenleg. Jó?

**Cserti Tibor:** Most már kezdek világosan látni, azért kértem az elején szót, tehát menet közben azért a vita lezajlott. Én is úgy értelmeztem egyébként, hogy a kórház azt kéri, hogy saját pénzmaradványa terhére rendeletmódosításként technikailag beépítve szíveskedjék a CT beszerzést a rendeletmódosításon keresztülvezetni. Elnök úr a helyett, hogy a technikai vitát lefolytatta Bárdosi kollégával, akinek értem én az aggodalmát, tehát ezek szerint alaptalan, szíveskedjék összezszerűen, szövegszerűen megfogalmazni azt, hogy a rendeletet hol kell forrásoldalon, és hol kell kiadási oldalon módosítani pontosan, és akkor jó szívvel mindenki gyorsan megszavazza egy percen belül ezt a rendeletmódosítást.

**Röst János:** Csákaai Iván képviselőtársamnak abban igaza van, hogy valóban a bizottság 4:3 arányban döntött, de ennek a döntésnek azért nincs jelentősége, mert a bizottság gazdasági kérdésekben, költségvetést érintő kérdésekben ugyan dönthet, de annak nincsen jogi következménye, ezt csak a közgyűlés teheti meg. Éppen azért lett az a javaslat, hogy jöjjön be közgyűlés elé. Mi vártuk egyébként a betérjesztést. Polgármester úr, miért nem lett betérjesztve ez a tétel? Szövegszerűen, előterjesztésszerűen előttünk miért nem kaptuk meg? Egyébként, ha megkapjuk, akkor se lehetett volna tárgyalni az SZMSZ szerint, mert a költségvetést érintő kérdések ilyen volumenénél nem lehet helyszínen kiosztani közgyűlési anyagot. Épp ezért ugyanazt javasolom, mint az előbb elmondtam, hogy ezt a módosítást vonják vissza, a következő közgyűlésre komplex anyagként hozzák be. 150 millió Ft-os CT beszerzésről nem lehet egy szóbeli előterjesztés alapján dönteni. Ezt a felelősséget ugyan be lehet vállalni, de nem gondolom, hogy érdemes. Ezzel a 3-4 héttel nem veszít egyébként a kórház, de én úgy gondolom, hogy tisztességgel akkor lehet ebben döntést kérni, hogyha ezt a történetet a bizottságok, gazdasági bizottság, érintett szakbizottságok végigtárgyalják, majd a közgyűlés elé visszahozzák. Tehát az az ügyrendi javaslatom, hogy vonják ezt vissza, ezt a módosítást. Egyébként nem is lehet tárgyalni most ezt SZMSZ szerint.

**Marton István:** Köszönöm Röst úr! Húzzuk az időt jelígére mondta, amit mondott, hiszen ez nem érint bennünket, mert a kórháznak a pénze terhére megy a dolog.

**Röst János:** Tisztelt Polgármester Úr! Ne vezesse félre se a testületet, se a várost. A város költségvetésének a kórház költségvetése része. Ha része, akkor érinti a város költségvetését. Nincsen kétfajta pénz. Ha elvonjuk az óvodáktól, iskoláktól a pénzmaradványt, ha elvonjuk, akkor ne beszéljen senki se arról, hogy itt a kórház egy külön állam a Kanizsa város életében. Ugyan külön finanszírozzák, ez igaz, az OEP részéről, de nem arról szól, hogy a kórház önállóan dönthet, beszerezhet, ahhoz kell a közgyűlés hozzájárulása költségvetési szinten is. Ez a költségvetést érinti, tehát ragaszkodom ahhoz, hogy a költségvetés tárgyalása miatt a következő közgyűlésre jöjjön vissza.

**Marton István:** Röst Úr! Ne vezesse félre Ön a város közvéleményét. Egyébként meg csöndet kérek



Tisztelt Képviselőtársaimtól, mert így nem lehet ülést vezetni. Ez költségvetést érintő tétel, de nem a város pénze. Ez nem olyan, mint valamelyik intézmény, ahol mi diszponálunk minden fölött. Fodor úrnak megadom a szót. És éppen ezért kell vissza behozni ide, mert érinti, de nem a pénzébe kerül a városnak. Fodor úr, megadtam a szót.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen, csak közben beszélt Polgármester Úr, és illemtudó ember vagyok, nem kívántam közbevágni. A probléma valóban abban áll Polgármester Úr, hogy egy teljesen más napirendi pontnál éppen az SBO-val kapcsolatosan van egy fél mondat ugye a CT-vel kapcsolatosan megemlítve, és valóban én is úgy tudom, hogy egyébként erről a rendes ülésen az egészségügyi bizottság nem hozott érvényes döntést. Azt követően igen, miután már nem volt bizottsági ülés, valamifajta jegyzőkönyv is készült, mint hallottuk, de hát az már csak úgy fogadható el, hogy becsukjuk a szemünket és befogjuk a fülünket, és azt mondjuk, egye meg a fene. Ez nagy valószínűséggel így van Elnök Úr, ezt mindannyian tudjuk. Én ezért nem nyitnék igazából vitát. Abban viszont Polgármester Úr én is azt gondolom, hogy mindenképpen a CT-t meg kell venni, ezzel, ha kell, akkor módosítani kell a kórháznak a dologi sorait, gondolom. Abban mindannyian, és a Cserti képviselő úrnak is tökéletesen igaza van, hogy ezt úgy illet volna akkor idehozni, nem ad hoc módon, hanem úgy illet volna idehozni, hogy a dologi sorok, az egy egész nem tudom hány tized milliárd módosul ennyi, ennyivel nő. Egyébként azt sem ártott volna megtudnunk, hogy kell-e ehhez mondjuk önerőt, vagy nem kell, vagy miként lesz a törlesztő-részlet fizetve. Én azt pontosan tudom, én azt pontosan tudom, hogy Önök arra gondolnak, csak nem ennél a napirendi pontnál van ez tárgyalva, hanem valahol máshol, és ezért van egy kis kesze-kuszaság ebben az előterjesztésben. Tehát azért nem pontos ez az előterjesztés, és így nem lehet költségvetési előterjesztéseket készíteni és behozni ad hoc módon. És aki ezt mondja, annak teljesen igaza van, és annak is igaza van, aki azt mondja, hogy természetesen támogatni kell a CT beszerzést, úgy meg aztán no pláne, hogy nekünk, az önkormányzatnak közvetlenül pénzünkbe nem kerül, de abban meg a Röst képviselő úrnak is igaza van, hogy mindettől függetlenül a költségvetést pedig érinti, és a költségvetést módosítja, mert ezzel a költségvetés számai, főszámai is módosulni fognak, hiszen a város költségvetésében a közel 4,6 milliárdos össz. kórház költségvetése benne szerepel.

**Marton István:** Fodor úr olyan meghatóan beszélt, hogy egy kicsit ugyan húzza az időt, de van logika abban, amit mond, ez tagadhatatlan. Úgy egyébként az SZMSZ-ünk megengedi, hogy így tárgyaljuk, de mégiscsak 150 millióról van szó még akkor is, ha nem érinti a mi költségvetésünket érdemben, mert nem a mi pénzünk, de akkor javítsuk ki, tegyük át a dologi sorra úgy, ahogy Ön elmondta. Hát Ön ezzel tisztában van, ez teljesen egyértelmű számomra. Akkor javaslom, hogy ezt a CT ügyet a következő soros ülésen tárgyaljuk.

**Tóth László:** Ha már itt Kovács József főigazgató úr, akkor én megkérdezném, hogy ezt feltétlenül a kórház dologi kiadásából lehet egyáltalán megfinanszírozni, vagy netalántán erre lehet EU-s pályázatot igénybe venni, mert akkor nem mindegy? Teljesen egyetértek Fodor és Röst képviselőtársammal, hogy akármilyen soron van, az a város pénze, és nem mindegy, hogy egy 150 millió Ft-os CT, az az önkormányzatnak 150 millió Ft-jába kerül vagy 15-be. Én arra kérem a Főigazgató Urat, hogy válaszoljon, hogy lehet-e EU-s pályázatra igényt nyújtani. Ha lehet, akkor próbálkozzunk azzal. És amennyiben elutasítják a pályázatot, akkor még mindig meg lehet venni 2009. december 31-éig. Még másfél év van. Én el nem hiszem, nem vagyok, igaz, orvos, meg nem vagyok műszerész sem, de ha 2009. december 31-éig megfinanszírozza az OEP a működését, van másfél év, belefér egy TIOP-os pályázat. Hogyha a másik anyagban ilyenről volt szó, akkor mi a nagy sietségnek az oka kérem szépen? Köszönöm. Város Főigazgató Úr választát.

**Marton István:** Ne várja Főigazgató Úr válaszát. Én a vitát lezárom. Mint elmondtam, a következő közgyűlésre idehozzuk önálló napirendként. Akkor tegye fel a kérdését, és akkor nyilván választ is kap rá. Ha kifutnánk ... ja, a TIOP, az május 15-ös? Abban szerintem nincs. Benne van? Akkor mégis megkérdem Főigazgató-főorvos Urat, hogy kifutunk-e vagy nem? Ennyi a kérdés.

**Dr. Kovács József:** Köszönöm szépen a kérdést. Igazából vártam ezeket a kérdéseket, egyáltalán nem meglepők. Azonban emlékeztetném a közgyűlést, tavaly júliusban hoztak egy határozatot, amelyben a kórház szakmai fejlesztési tervét elfogadták. Ebben benne van a diagnosztikának a

fejlesztése is. Ha emlékeznek rá, a 2006. évi 132. törvény a kanizsai városi kórházat súlyponti kórházzá minősítette. De egy rendeletről, egy törvénytől nem lesz még a veréből csalogány – hogyha szabad ilyen hasonlattal élnem. És a kórház az általános statisztikák alapján jelenleg városi kórház szintjén működik. Ez különösen érvényes a diagnosztikára. Vannak nagyon szép területek, az elődeim nagyon szépen fejlesztették a hotelterületet, de teljesen el van maradva a diagnosztika és a járóbeteg terület. Erre, akik a kórházban járnak, azok nap mint nap kapnak tapasztalatot, illetve gyakorlati élményeket kaphatnak erről a területről. Amennyiben 2009-ig várunk, három évig a kórház ebben a városi állapotban vegetál. A CT cserét ne úgy gondolják el, hogy lecserélek egy Zsigulit egy másik Zsigulira. 9 éves ez a berendezés, 9. évét tapossa. Technológiailag, erkölcsileg teljesen amortizálódott. A jelenleg beszerzendő készülékek valamennyi szakmánál teljesen új vizsgálati lehetőségeket adott, olyat, amit Önök el sem tudnak képzelni, mert nem ismerik a szakmát, de gondolják el, hogy például egy új berendezéssel, amit a kórháznál tervezünk, és ez a súlyponti feladatokat, végül súlyponti szintre emelné a kórházat, olyan koronária felvételeket, érvizsgálatokat, agyi stroke, keringési vizsgálatokat végeznek, amelyek korábban csak katéterezéssel vagy szívcentrum vagy máshol végezhetnek el. Ez a berendezés a kórház valamennyi osztályának olyan szakmai új lehetőségeket biztosít, ami a kórház szakmai fejlesztésénél meghatározó. Ezért nem tudok egyetérteni a 2009-es halogatással többek között. Más oldalról pedig azért, mert az OEP-nek nyilván van egy befogadása, ez nagyobb kapacitású, nagyobb teljesítményű készülék. Az OEP befogadás és legalább egy egyéves adminisztratív procedúra. Műszakilag indokolt. A pénzügyi oldala abszolút nem érinti az önkormányzatnak a költségvetését, tekintettel, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház önálló költségvetésű intézmény. A saját bevételei terhére bérleti konstrukcióban tervezi ezt a készüléket beszerezni, mint ahogy az ország 84 másik CT-jét is többnyire hasonló konstrukcióban van. Én nagyon kevés olyan kórházat ismerek, ahol az önkormányzat megvásárolt ilyen 100 milliós nagyságrendű berendezést. A legutolsót elég nagy marketing körülmények között az István Kórház kapta 3 éve. Azt megelőzően nem ismerem. Az OEP finanszírozásból származó bevételekből fedezhetők azok a részletek, mint ahogyan az eddig működő CT-központok esetében ezek nullszaldósan, illetve nyereségesen működtethetők. Ez alatt értem mind a vállalkozói diagnosztikai központokat, mind pedig a kórházi diagnosztikai központokat. Én szeretném elosztatni és megnyugtatni azokat a felvetéseket, amiket itt hallottam, mert alaptalannak tartom őket.

**Tóth László:** Kovács úrtól nem kaptam a kérdésemre választ. Beszéltem mindenről, csak a kérdésre nem adott választ. Kérdezem: TIOP-os pályázat keretében lehet-e pályázni CT-re, ami 10 %-os önrészt jelent? Lehet-e vagy nem? Igen vagy nem? Erre kérek választ.

**Dr. Kovács József:** Elvileg elképzelhető, de a kórháznak 332 milliós műszerigénye van. TIOP-os pályázatba még sok olyan másik 150 millió Ft értékű műszert be lehet tenni, amit ilyen bérleti konstrukcióban, mint ahogy a diagnosztikai eszközöket, tehát a nagy értékű diagnosztikát nem lehet megszerezni. Tehát elvileg van rá esély, gyakorlatilag nem láttam még rá példát.

**Marton István:** Ezek után fel kell tennem a Csáka bizottsági elnök úr által felvetett kérdést, hogy .... Tehát nem okoz gondot, ha egy hónap múlva jön vissza? Hát okozhat, de egyébként ... Jó. Jó, akkor a kérdés nem kérdés. Lefolytattuk a következő közgyűlés egyik napirendi pontjának a vitáját. Aki egyetért a 3. napirend – mivel nem látok több hozzászólót, a vitát lezárom –, egyetért azzal, hogy elfogadja a pénzmaradvány felosztásáról, illetve az idei költségvetés módosítására szóló rendelettervezetet, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Meg azt is kérem, hogy az alapzörej legyen kisebb.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **23/2008.(IV.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 23/2008.(IV.30.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

## Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 127/2008.(IV.24.) – 133/2008.(IV.24.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 1/2008.(IV.24.) számú végzésével egyedi államigazgatási ügyben döntött.

### 12. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés Szervezési Társaság társasági szerződésére (írásban)

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívottak:** 5 középiskola igazgatója, TISZK Előkészítő Bizottság tagjai, TISZK támogató cégek, kamarák képviselői

**Marton István:** Ennek egy része zárt ülésen ment le, ami személyi kérdéseket illetett, lévén, hogy az érintettek egy része nem volt jelen. Most a nyílt napirendet kérem, hogy tárgyaljuk.

**Balogh László:** A konkrét és rövid lényeg annyi, hogy a javaslatot az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, tehát szakmai bizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta. Az előkészítő bizottság javaslatait vettük figyelembe a felügyelő bizottság felállításánál, és a törzsbetét %-os megoszlásánál, ahol Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 70 %-ot kapna itt a leendő TISZK létrehozásakor. Ez szavazati eredményeket illetően is fontos adat. És nem kívánom a személyeket ismertetni, viszont egy örömhírt hadd mondjak, ami egészen friss hír. Itt TÁMOP és TIOP-os pályázati háttérben folyik ez az egész, és az első fordulóról érkezett friss hír, hogy 350 millió Ft-ot nyert a város. Tehát a TISZK kialakítása elindulhat, most már források is vannak hozzá. Reméljük, hogy az elképzelt út majd eredményezi azt a hatékonyságot, amire gondoltunk.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Határozati javaslat első három pontjának megtörtént a szavaztatása a zárt ülésen, most a 4., hogy a közgyűlés egyetért a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének 2.000 E Ft-ban való meghatározásával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 5. pont: egyetért a törzstőke 70%-os részével és biztosítja az 1.400 E Ft összeget Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendelete 1/16. számú mellékletében a 24. soron lévő előirányzatot jelöli meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 6.: a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság mellékelt társasági szerződését elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírásával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És van egy 7. is, hogy mind az ügyvezető, mind a felügyelő bizottság tagjai határozatlan időre szóló megbízást kapnak. A könyvvizsgáló cég, valamint könyvvizsgáló személyére az alábbiakat javasoljuk. Bene úr legyen szíves tegye meg a javaslatát.

**Bene Csaba:** A könyvvizsgáló személyére Markó András könyvvizsgálót javaslom.

**Marton István:** Aki egyetért Markó úrral, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ugye a törzstőke 70 %-át mi biztosítjuk, de itt van egy egyetértés is. A törzsbetét 2 millió Ft-os összegének a felosztására az alábbiak szerint kerül sor. A mi 70 %-unkon kívül Csapi és Zalaújlak Községi Önkormányzatok Intézményfenntartó Társulása 5 %, azaz 100 E Ft. Kérem, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Pannon Egyetem 15 % - 300 E Ft. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** DKG-EAST Zrt. 5 %-a, vagyis 100 E Ft. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** GÁZGÉP Kft. 5 %-a és 100 E Ft. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **134/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Mérksz Andor Úrnak a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé történő megválasztásával.

**Határidő:** 2008. április 25.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. egyetért a hét tagú Felügyelő Bizottság felállításával, melybe két tagot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata delegál.

**Határidő:** 2008. április 25.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. egyetért Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjává Dr. Erdős László és Herman László megválasztásával.

**Határidő:** 2008. április 25.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. egyetért a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének 2.000 E Ft-ban való meghatározásával.

**Határidő:** 2008. április 25.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. egyetért a törzstőke 70%-os részével és biztosítja az 1.400 E Ft összeget Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendelete 1/16. számú mellékletében a 24. soron lévő előirányzatot jelöli meg.

**Határidő:** 2008. április 25.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Gazdálkodási Osztály vezetője)

6. a Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-Szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság mellékelt társasági szerződését elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírásával

**Határidő:** 2008. április 25.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. mind az ügyvezető, mind a Felügyelő Bizottság tagjai határozatlan időre szóló megbízást kapnak.  
A könyvvizsgáló személyére Markó András javasolja.

**Határidő:** 2008. április 25.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. A törzsbetét összege 2.000 E Ft-ban került megállapításra, felosztására az alábbi arányok szerint kerül sor:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata:	70 % (1.400 E Ft)
Csapi és Zalaújlak Községi Önkormányzatok	
Intézményfenntartói Társulása:	5 % (100 E Ft)
Pannon Egyetem:	15 % (300 E Ft)
DKG-EAST Zrt.:	5 % (100 E Ft)

**Marton István:** Hát ez már csak bejelentési kötelezettségem, hogy a tervezett társasági szerződés az előterjesztés mellékletét képezi. Akit érdekelt, nyilván el is olvasta.

**13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának feladat-ellátási, intézményhálózat- működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, zeneiskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

**Balogh László:** Szféránk számára ez egy nagyon fontos anyag, és bő anyag. Ugye közoktatási feladat-ellátási intézményhálózat működtetési és fejlesztési terv, röviden intézkedési terv. 2004-től 2010-ig szólaon van ilyen érvényes, és két évente kell felülvizsgálnunk. Ez most megtörtént, sok konkrétummal, sok kiegészítéssel. Persze ezek inkább afféle stratégiai elképzelések, ez egy stratégiai dokumentum. A finanszírozási továbblépés, az további feladatot jelent az önkormányzat számára. Én a magam részéről nem kívánok részletekbe belemenni, elegendő talán most annyi, hogy az oktatási szakmai bizottság 4 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással támogatja ezt a javaslatot, amelynek lényege azért az, hogy közoktatási rendszerünk stabil és kisebb kiigazításokkal ez a fajta hatékonyság talán a jövőben is remélhető éppenséggel olyan kiigazításokkal, mint amilyen a középiskolák szintjén a TISZK és az óvodák szintjén az, amiről hamarosan szó esik. Én ennyit kívánnék csak most első körben, úgyis a konkrétumok az érdekesebbek majd a következő napirendnél például.

**Halász Gyula:** Javaslatom az, hogy hallgassuk meg elsőként a pedagógusok szakszervezetének az állásfoglalását erről a kérdésről, illetve Polgármester Urat kérem, hogy az írásban feltett hat kérdésre legyen szíves válaszoljon, amit Önhöz eljuttattak a szakszervezet részéről.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy én arra a választ megadtam az érdekegyeztetőn, úgyhogy ezzel nem értek egyet. De egyébként a javaslata, az nyitott kapukat dönget, mert miután több képviselőt hozzászólásra pillanatnyilag nem látok, ezért nem is tudnám másnak sem megadni a szót, mint a szakszervezettől Tóth úrnak.

**Tóth Lajos:** ....., hogy érdemi egyeztetés nem volt az ágazati szakszervezettel sem, és természetesen az Érdekegyeztető Tanáccsal sem. Az anyagot múlt héten pénteken este kaptuk meg az Érdekegyeztető Tanácsbeli egyeztetésre. Ez valóban hát úgy, ahogy megtörtént, tehát beszéltünk az anyagról, nem értettünk egyet az előterjesztéssel, sőt kértük ennek a napirendi pontról való levételét. Egyébként sem, tehát ez a fejlesztési és intézkedési terv nem tartalmazza a következő napirenddel történő eseményeket. Tehát erre is felhívnom a figyelmet.

**Marton István:** Az egyeztetéssel kapcsolatos kérdés felvetésére én kérem a szakosztály vezetőjét, hogy ismertesse a konkrétumokat.

**Szmodics Józsefné:** Az intézkedési tervvel kapcsolatosan ugye mi egyeztetést írtunk az előlapra és az intézményekkel és a szakszervezettel is, és az Érdekegyeztető Tanáccsal is, és azért történt ez meg, mert ez nem egy új intézkedési terv, hanem két pontjában, tehát az eddig történeteket pontosítottuk az intézkedési tervben, és két pontjában egy pont van az óvodákra vonatkozóan, hogy át kell tekinteni a jelenlegi működést, és ami még hangsúlyos pontja, az pedig a Térségi Integrált Szakképző Központ kialakítása. Mint a határozati javaslatok előtt is Önök olvashatják az előterjesztésben, hogy minden olyan kérdésben önálló előterjesztés kell, hogy készüljön, aminek bármilyen pénzügyi vagy átszervezési oka van, és ezért került ide az óvodai előterjesztés. Tehát olyan, az egyeztetést illetően most, ha erre a napirendre vonatkozik, az az Érdekegyeztető Tanácsulésen történt meg, ahogy megtörtént erre a napirendre vonatkozóan, az intézmények pedig mindenki

megkapta, és a szükséges javaslatát, véleményét írásban, e-mailen vagy pedig papír formában megküldte az osztálynak.

**Marton István:** Engem ez a válasz kielégít.

**Röst János:** Egy kérdésem a szakosztályvezetőhöz, hogy a következő napirendi pontot tárgyaljuk nemsokára az óvodai összevonásokról, hogy nem kellett volna megelőzni annak a tárgyalását ennek a napirendi pontnak? Mert szerintem igen.

**Szmodics Józsefné:** Az intézkedési tervnek meg kell előznie az aktuális változtatásokat, átszervezéseket. Tehát az intézkedési tervet kell először, és utána pedig az egyes szakágakra vonatkozó anyagokat kell megtárgyalni. Ennek kell megelőznie.

**Marton István:** Most én nem akarok elméleti vitát nyitni az induktív meg a deduktív módszerek előnyeiről, illetve hátrányairól, de mivel nem látok több hozzászólót, azért gyorsan le is zárom a vitát. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, mármint hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Intézkedési terv módosítását elfogadja, kétévenként értékeli és szükség szerint felülvizsgálja. A szükséges intézkedések végrehajtásáról minden esetben gazdasági számításokkal alátámasztott önálló előterjesztés alapján dönt. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **135/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Intézkedési terv módosítását elfogadja, kétévenként értékeli és szükség szerint felülvizsgálja. A szükséges intézkedések végrehajtásáról minden esetben gazdasági számításokkal alátámasztott önálló előterjesztés alapján dönt.

**Határidő:** 2010. március 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Intézményvezetők)

#### **14. Javaslat az óvodák további működtetésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** 9 óvoda vezetője, Tóth Lajos szakszervezeti titkár

**Balogh László:** Javaslat az óvodák további működtetésére, ez a napirend címe. Tehát nem megszűnésről van szó, és nem olyan típusú összevonásról, mint amire egyesek utalnak. Tehát ez nem vízfejűsített egységes rendszer, hanem egy egységes infrastruktúra, ez igaz, ahogy egységes infrastruktúra van a bölcsődéket illetően, van a szociális intézményeket illetően, és van Szegeden, Pécsen, Szombathelyen, Zalaegerszegen az óvodákat illetően. Tehát nem óvodák megszüntetése, csak a vezetői szint tagoltabb kezelése. Szülőt, gyermeket úgy érint, hogy számukra nem lesz változás az eddigiekhez képest. És mivel mindannyiunk számára világos, hogy ez egy nagyon fontos napirend, ezért engedtessek meg, hogy még azért hosszabban egy kicsit, igyekezve persze mérsékelni magamat, azért a lényegét a nyilvánosság számára is körüljárjam. Olyan intézményi struktúra kialakítása a cél, amely képes alkalmazkodni a demográfiai folyamatokból adódó kihívásokra, és a legkevesebb munkaerő-áldozattal jár. Fontosnak tartjuk, hogy az intézmény-rendszer hatékonyabban

működjön – na most persze ez szlogen így önmagában, de mik a konkrétumok ehhez? Javaslatunk, hogy Miklósfához és Palinhoz hasonlóan a harmadik peremkerületi óvodánk, a kiskanizsai Pipitér Óvoda a Kiskanizsai Általános Iskola tagintézményeként működjön tovább. Ez által azt reméljük, hogy identitásosabb lesz a működése együtt az általános iskolának és az óvodának. Ez persze sokkal többet jelent, itt most nem kívánom részletezni. A belvárosi óvodák struktúrájának átalakításában pedig az lenne a lényeg, itt most én szeretném megtisztelni az óvodákat a nevükkel, merthogy ez a nevük meg is marad ezután is. Az, hogy nem önálló óvoda lesznek, hanem egy tagóvoda, ez nem jelent akkora változást, mint amilyen veszélyektől esetleg sokan tartanak. Tehát az Attila, a Kertvárosi, a Vackor, a Hétszínvirág, a Micimackó, a Rozgonyi, a Hevesi Óvoda egy, a jelenlegi Rózsa Óvodából kialakított Központi Óvoda tagintézményeként működnének tovább. Eddig volt ugye ez a nyolc óvoda a belvárosban, de mi azt javasoljuk, hogy a Vackor Óvodához tartozó Kossuth téri Óvoda, az legyen egy önálló, kilencedik láb, egy önálló tagóvoda, ha úgy tetszik, merthogy nagysága és az ott folyó munka ezt indokolja. Tehát kilenc lábú lenne ez az egységes óvoda, illetve lenne egy központi óvodai konyha, amely afféle tizedik lábként hozzátartozna. Az integráció és itt csak a lényegemet emelem ki, nem jelent elbocsátásokat, mert a várható nyugdíjazásokkal prémiumévek igénybevételével megoldható a további foglalkoztatás. Sőt, és itt is szeretném eloszlatni azt a félelmet, amely első körben előjöhét mondjuk, ezen előterjesztés kapcsán, ha nem nézzük a konkrétumokat. Az óvodai ágazatban még plusz két gyermekvédelmi felelőst és két fejlesztő pedagógust is behozna az előterjesztés, ez a javaslat. Éppenséggel ez is fokozná azt az egyébként kiváló szakmai színvonalú munkát, ami eddig megvolt, de még ez tovább segítene a rendszer működésén. És tudnék sorolni további pozitívumokat a nyilvánosságnak, mondom, inkább. Az óvodai feladatellátás városi viszonylatban így összehangoltabbá válik. Az átalakítás közvetlenül nem érinti a gyermekeket és a szülőket. Tehát most pozitívumokat, a legfontosabbakat sorolom. Az óvodák nevelési programjai változatlanul beépülnek a központi óvodai nevelési programba. A rendszeren belül hatékonyabb a közalkalmazottak foglalkoztatása. Így gondoljuk, és igenis, ebben a vastag, vaskos munkaanyagban ez ki is van fejtve. Persze vannak hátrányok. Az intézkedés hátrányai kapcsán azonban van válasz, így gondolom, és hát el kell ismerni, hogy a jelenlegi óvodavezetők számára, hát egyfajta presztízsveszteség, hogy tagóvoda-vezetők lesznek, de én ismerem Őket annyira, ismervén Őket, azt gondolom, hogy valójában az ott folyó, az óvodákban folyó szakmai munkát ez nem befolyásolja. És igenis hadd idézzek a szakértői véleményből, summásan, az átszervezés mind szakmai, mind költséghatékonysági szempontból indokolt. A város az átalakított intézményrendszerrel korrekten, megfelelő színvonalon, a gyermekek érdekeit is szem előtt tartva tudja kötelező közoktatás-szolgáltatási feladatait ellátni. Sőt, javulást remélünk. Én valami olyan képpel hadd zárjam, ami metaforikus. Lesz egy tízlábú egyesített óvodánk. Én ahogy mondjuk a százlábú mozgásáról azt gondolom, hogy finomabbá tehető, összehangoltabbá, összehangoltabb, az apró külső változásokra jobban reagáló, így gondolom, hogy egy ilyen egységes óvodai rendszer ezt így tudja leképezni, ellentétben a különálló és egymással néha versenyző óvodákhoz képest. Természetesen tisztában vagyok vele, hogy itt ez az elképzelés indulatokat is kavart, de részese voltam annak az egyeztetési folyamatnak, amelyben minden óvodába eljutottunk, és igenis még a szakszervezettel is bővebben is találkoztunk, és amely végén, lelkünk rajta, a bizottság 3 igennel, 2 nemmel és 0 tartózkodással szavazott, és majd most a közgyűlés dönt. Egyelőre ennyit.

**Röst János (Ügyrendi):** Ügyrendiben kértem szót. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy elsőként ne a képviselők szólaljanak meg, hanem a jelenlevő óvodai vezetők, illetve a szakszervezet. A szakszervezetnek a pótlólag megküldött anyagában nagyon sok kérdést feltett, illetve megállapítást közölt. Erre nem látok semmifajta anyagot az előterjesztés részéről. Tehát ezekre a kérdésekre nem adott választ. Amit Balogh képviselőtársam elmondott, az szerepel az anyagban, azok számomra szlogengyűjteményt jelentenek. 11 pontban az előnyeit taglalja. A 11-ből a 2/3 része azt mondja, hogy nem fog változni, ezen kívül ..... az előny. Én úgy gondolom, hogy pozitív elemeket nem tudott beépíteni, pénzügyi számításokat nem tartalmaz, és jelenleg, aki eddig véleményt nyilvánított, mindenki ellenezte. Tehát nem értem ezt a fajta lelkesedést képviselőtársamtól.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, világosan elmondtam már tömören a véleményemet erről az egész anyagról még a napirendi vita kapcsán, amikor azt mondtam, hogy ez egy hevenyészett előterjesztés, nem kellően átgondolt, még akkor sem, ha Cseresnyés Péter személyesen részt vett a különböző egyeztetésekben, és szóbeli tájékoztatást adott óvodavezetőknek, mint itt írják, az Önök által megkapott mellékletből megtudtam. Én azt hiszem, hogy az lett volna tisztességes és becsületes



eljárás, ha ... munkaanyagot szíveskedett volna összeállítani a hivatal, Cseresnyés Péter úr ezt aláírhatta volna és kiküldhette volna az óvodavezetőknek, és azt mondani, hogy kérem, tisztelettel várom Önöket két-három hét múlva, beszéljünk erről az anyagról. Ennek az anyagnak a következtében aztán, és a megegyezés és a korrekt tájékoztatást és tájékozódás ismeretében készülhetett volna egy becsületes előterjesztés, ami bekerülhetett volna már bizottságok elé, és amiről talán érdemes lett volna további egyeztetéseket folytatni az Érdekegyeztető Tanáccsal, a szakszervezetekkel. Ugye az Érdekegyeztető Tanács azt mondja, hogy tiltakozik a leghatározottabban az ilyenfajta átszervezés ellen. Egyébként ugye maguk az óvodavezetők is azt mondják, hogy az előterjesztést így, ahogy van, elutasítják a leghatározottabban. Önök mégis idehózzák, és Balogh elnök úr nagyon kedvesen és arányosan indokolta, hogy miért jó ez. Én elvárom, hogy amikor majd az általános iskolák összevonásával kapcsolatos napirend lesz, akkor meg kíváncsian pislogok arra, hogy az ilyen gyönyörű eszmefuttatás és logikai, olyan nem lesz, én tudom, hogy nem, mert a FIDESZ nem akarja, csak azt szeretném tudni, hogy annak viszont mi az indoka, hogy akkor az miért nem? Mert én nem tudtam eldönteni, először Ön az iskolákról beszél, az óvodákról. Tehát én azt gondolom, hogy ott valami más érdekek dominálnak inkább, mint a szakmaiság. Én az ..... előterjesztést nyilvánvalóan nem fogom támogatni. Önök idecsatoltak nekem 100, nem csak nekem, hanem nekünk, pontosabban, 130 tiltakozó aláírást, én a mai napon kaptam Polgármester Úr több mint 100 tiltakozó aláírást, eredetiben itt van nálam.

**Marton István:** Mindenki megkapta Fodor úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Ezt nem hiszem, csodálkoznék, mert ezt én ma kaptam 11,30 órakor, és én nem adtam oda senkinek. Ez egy új, tehát ez a 130, meg plusz 100, az több mint 230 valahány aláírás, amit szülők írtak alá. Én azt gondolom, hogy a közgyűlésnek nem csak fiskális és gazdasági szempontokat kellene mérlegelni, különösen akkor, hogyha ilyen közoktatási intézményekről kíván döntést hozni, mint az óvodák, ahol azért azt hiszem, én legalábbis, amíg visszaemlékszem arra az időre, amikor az én gyerekeim kicsik voltak, akkor – és óvodáskorúak – az óvodaválasztásban, azért fontos szerepet töltött be az a személyi kapcsolat, amit az ember valahogyan már próbált kiépíteni az adott óvodával, az óvó nénivel, akihez a gyermeket beírták, hiszen mindannyiunknak van mindegyik óvodával kapcsolatosan jó tapasztalata, bizonyára elvárásai is vannak, és azért azt szeretné, hogyha a gyermeke abba az óvodába járna, ahol megkapja azt a fajta nevelést, és azt a fajta képzést, amivel az óvoda speciálisan rendelkezik, és ami szükséges lenne az ő gyermeke számára. Tehát itt azért egyszemélyi, én azt gondolom, hogy a pedagógus, az óvodapedagógus és a gyermekek és a szülők között szoros személyi kapcsolat és összefüggés van, amit azért figyelembe kellene jobban venni. És én azt hiszem, hogy a döntések meghozatalának ez kellene, hogy szolgálja, mondjuk az önkormányzat szándékát, és ne az a pár millió Ft, amit ez évben megtakarítást jelenthet. Ugye a veszély mégiscsak abban áll énszerintem ebben az előterjesztésben, hogy személytelenné válhat az egész óvodai struktúra, megszakadhatnak szálak a gyermek, szülő és óvónő között és óvoda között, mert hiszen miről szól a történet? Arról fog szólni a történet, hogy változó munkahelyre fogják alkalmazni az óvónőket, ami azt jelenti, hogy az óvónő az egyik óvodából a másik óvodába bármikor munkavégzésre átirányítható – dehogynem erről szól Elnök Úr, biztos, hogy így lesz, mert erre vannak már pontos információk, hogy ez az egyik szándék, és akkor így mozgatható. De egyébként benn az előterjesztésben, és egyébként, ha nem így lenne, akkor mi lenne annak a jogszabályi alapja, hogy az egyik óvodából a másik óvodába át lehetne küldeni óvónőt. Nincs. Ehhez egyetlen jogszabályi lehetőség van, a változó munkahely. Ha pedig ez bent van, és ez belekerül, márpedig Önök ezt írták az előterjesztésbe, nem így, ahogy én mondom, de tartalmilag ez van benn, akkor ezt, én azt gondolom, ismerve Önöket, ezt végre is fogják hajtani. Nem kell ebben bízni, hogy nem, ezt pontosan tudjuk. Én azt hiszem, és arra kérem Önöket, hogy ma ezt az előterjesztést, ha már egyszer nem sikerült levenni a napirendről, akkor ne támogassák, adjuk vissza továbbgondolásra, adjuk vissza egyeztetésre, és hátha, hátha valóban előkerül egy olyan anyag, ami ennek egy kis módosított változata, vagy ettől egy teljesen új, vagy hovatovább, lehet, hogy ez az anyag, én azt megjósolni nem tudom, de adjuk meg az esélyt annak, hogy akiket érint, azok áttanulmányozhassák, véleményt formálhassanak, és netán Önök pedig vegyék figyelembe ezt a véleményt.

**Balogh László:** Ez nem fiskális előterjesztés. Én merem mondani, mert másik jelzővel szoktak illetni, meg szoktam magamat is. Mentálisan és szakmailag védhető, és azért jelentkeztem be, mert

megszóltattam, és igen, hozzáuk elő pedagógiai szempontból az általános iskolák és óvodák kérdését. Egyébként az általános iskolákról nincs ilyen előterjesztés, mert megelőzte egy bizonyos belső szakmai vita, amelynek az lett a következménye, hogy nincs, nem lehet szükség az általános iskolák összevonására. Miért? És miért lehet nem összevonást, hanem afféle egységes óvodai rendszert létrehozni az óvodáskorúaknál? Az általános iskoláskorú gyerekek, azok jobban kötődnek a helyhez. Az identitásosságuk, az az iskolához köthető módon erőteljes. Az óvodáskorú gyermekek viszont inkább jobban kötődnek az óvónőhöz. Tehát ez a különbség eleve meghatározza azt, hogy semmiképpen nem lehetünk hívei, mondjuk nagy vízfejú általános iskola létrehozásának, mint ahogy egyébként az óvoda szintjén sem ez történik. Az óvoda szintjén annyi történik, hogy az óvónőhöz való tartozás ugyanúgy megmarad. Tehát az általános iskolák szintjén megmarad az iskolák identitásossága, az óvodák szintjén megmarad az óvónőhöz kötődés identitásossága. Ez gyermeklélektani szempontokkal is körülírható, tehát ezzel így lehet indokolni. És amit mond még Fodor úr, az sem úgy van. Itt nem arról van szó, hogy egyik óvodából lökődik az óvónőket a másikba. Nem. Itt arról van szó, ha esetleg szükség van valamilyen belső munkaerő átcsoportosításra, mert elfogy valamelyik helyről a gyermek, akkor ezt lehet hatékonyan kezelni. És hogy kezeljük? Tessék már észrevenni itt ezt az elsőkörs megoldást is. Tulajdonképpen plusz munkahelyeket hozunk be, és nem beszélünk arról, hogy megszűnjének az óvodák. Eztán is a Micimackó Óvoda Micimackó Óvoda marad, teljesen mindegy, hogy tagóvoda mellette, vagy Óvoda az elnevezésében. Ugyanolyan programmal fognak a helyszínen konkrétan dolgozni. És reméljük, hogy ugyanazokkal az óvónőkkel, mert nem fog elfogyni a Micimackó Óvodából, és mondhatnám a többit, a gyermek, a gyermekek. Ezzel együtt a gazdálkodó városnak természetesen azt is kell tudni kezelni, ha netalántán mondjuk, a Piarista Óvoda elvisz két csoportra valót, a Waldorf Óvoda elvisz egy csoportra valót, esetleg egy csoportra való gyermekkel kevesebb kerül a rendszerbe, és még lehetne mondani más példát, de egyelőre még erről nincs szó, viszont a működésbeli egyesítésről már most szó van, amely jelenlegi helyzet, igen, majd próbálja kezelni a jövőbeli esetleges viszonyokat. És így tovább, és így tovább. Tudom, hogy ez egy kicsit politikai kérdéssé is vált sajnos. Természetes, hogy pro és kontra ellenpólusokat alakítunk ki és vitázunk, lelkünk rajta, mi vállaljuk ezt a pedagógiai szempontú átalakítást, amely egy kicsit még hatékony is lehet. De, még egyszer, ez nem egy fiskális szempontú átalakítás.

**Röst János (Ügyrendi):** Én arra kértem Polgármester Urat ügyrendi gombbal, hogy adja meg a szót, legyen olyan kedves, a megjelent vendégeknek, illetve a szakszervezetnek. Lehet, hogy a vitát esetleg más irányba is tudjuk terelni. Balogh képviselőtársamnak annyit mondanék, hogy nekem furcsa az, hogy pont Ő mondja ki ezeket a szavakat. Ha ez a gazdasági bizottság jellegű előterjesztés lenne vagy a pénzügyi, azt érteném, de Önnek a saját szféráit kellene megvédeni, és ez nem a szférák zenéje.

**Marton István:** A jelenlévők közül óhajt valaki szólni? Szakszervezet? Tóth úr akkor Öné a mikrofon.

**Tóth Lajos:** ..... az elsőbbséget megadnám ..... úgy kívánja a helyzet, akkor ...

**Marton István:** Képviselő kérése számomra parancs, úgyhogy. Én nem így gondoltam, de hát játszhatunk ilyen forgatókönyvet.

**Tóth Lajos:** Úgy gondolta Polgármester Úr, talán szólnom sem kéne, lehet, nem tudom. De mégis, azt hiszem, hogy ebben a helyzetben nem tehetem meg, és egyik helyen, egyik óvodában azt mondtam – elnézést kérve, ha egy kicsit karcosabb voltam, mint szoktam, akkor azt nézzék el nekem, de azt hiszem, hogy itt megint csak azt kell mondanom, amit egyszer már itt mondtam nem is olyan régen. Tehát a gyermekek sorsa Nagykanizsa városának sorsa is. A kisgyerekeké, az óvodáskorúaké még inkább az. Nem mindegy. Nem mindegy, hogy egy óvodáskorú gyermek hogy lép be az iskola kapuján. Talán előzetesen ennyit. Itt ugye megfogalmazódtak már pro és kontra vélemények, nem kell, azt hiszem, itt mondanom, hogy melyikkel értek egyet. Talán azért egy-két szót mégis azokról a gondokról a gondokról, amelyek nálunk hatványozottan jelentkeztek, ami ilyenkor nagyon szükséges volna, az előzetes egyeztetés. Előzetes egyeztetés az óvodákkal, a vezető óvónőkkel, tehát ezt úgy képzeljük el, nem kész anyaggal, tehát nem olyan anyag kerüljön a kezükbe, amely már az előterjesztés címét viseli, tehát hordozza, és uram bocsá', talán az érdekképviselőt elé sem ilyen anyagot kellene tárnunk. Azzal együtt, persze, tegnap vitatkoztunk ezen az Érdekegyeztető Tanácsban, hogy vajon történt-e és milyen egyeztetés. Ugye az osztályvezetőnő és jegyzőnő szerint, hát azzal, hogy én kikönyörögtem,

kuncsorogtam ezt a munkaanyagot vagy előterjesztést, az az oldal már esetleg veheti úgy, hogy ez hát egy nagyon komoly egyeztetés? Én nem hiszem. Nem hiszem. Tehát én személy szerint, tehát nekem utána természetesen, mivel nem én magam vagyok egyszemélyben a szakszervezet, az ágazati szakszervezet, a kollégákkal erről értekezni kellett. És el kellett készíteni azt az anyagot, ami ugye véleményként ott van Önök előtt. Tehát minden képviselő előtt. Ugyanúgy megjelenítettük, és akkor mit mondjak, mit mondjuk az Érdekegyeztető tanácsbeli egyeztetésről? Pénteken kaptuk meg az anyagot. Hát a kollégák, pedagógusok, más helyen dolgozó szakszervezeti tisztségviselők, nem főállású tisztségviselők – idő se volt arra, hogy komolyan konzultáljunk. Tehát belemélyedni ebbe az anyagba nem lehetett. Tehát úgy kell, itt éppen ezért tiltakozunk, tiltakoztunk. Mindezek ellenére mégis a következőt hadd mondjam el erről a most már nem munkaanyagról, hanem előterjesztésről, hiszen ezt az előterjesztést ugyancsak pénteken kaptuk meg. Pénteken kaptuk meg, ez az előterjesztés került a bizottság elé, és tegnap az Érdekegyeztető Tanács elé. Tehát döntsék el Önök, hogy mennyi idő volt erről netán értekezni. Semmi, jószerivel. Tehát az a vélemény, ami ott Önök előtt van, az az előző, tehát a munka, úgynevezett munkaanyagról szolt. De ebből az anyagból is hadd soroljam fel, hogy mi hiányzik. Tehát hiányzik a hatástanulmány, tehát az, hogy mi lesz ennek a következménye, várható következménye ennek az összevonásnak. Hát azért ez mégiscsak, én úgy gondolom, hogy egy erőteljes integráció, és nem ugye nyolclábú, vagy kilenclábú önálló óvoda. Most ennyi. Most ennyi. És úgy gondolom, én úgy gondolom, talán a vezető óvónők is egyetértenek azzal, hogy most is egységes óvodai rendszerről van szó Nagykanizsán. Hiányzik a szülői munkaközösségek véleménye. Törvényi előírás ennek megléte. Tehát ilyen horderejű kérdésnél. És éppen, hát ezek olyan fontos dolgok, amelyeket hát nem lehet figyelmen kívül hagyni. Aztán szó volt itt a szakértő véleményéről, hisz ebből ugye még idézet is volt. Mi úgy gondoljuk, hogy persze, nem törvényi előírás, hogy innen kell származnia a szakértőnek. Na de hát kérdezem én, hogy az a szakértő ismeri-e Nagykanizsa, aki ezt elkészítette, Nagykanizsa óvodahálózatát, óvodáit? Ugye azt a választ kaptuk, hogy hát ez nem szükséges, nem kell ismerni. Hát mi úgy gondoljuk, hogy igen. Tehát nem azt gondoljuk talán, hogy minden óvodába el kellett volna menni, de igen, ismerni kéne. A következő, amit szeretnék mondani. Szó volt már, igenis, tehát változó, ha ezt elfogadják, döntenek erről, az óvónők kivétel nélkül változó ugye munkahely, ugye a szerződésükben ez fog bekerülni, változó munkahely. Tehát a lehetősége – én nem azt mondom, hogy szórní fogják szanaszét az óvónőket, de a lehetősége benne van, hogy bárhova bármikor helyezhető, odahelyezhető. Az intézmény nevének változtatása, megadása, ez is a szülő joga. Nem beszéltünk még arról, tehát ... ez már az érdekvédelem körébe tartozna. De nem beszéltünk arról, jelen pillanatban azt sem tudjuk, valóban, mert újra kell gondolni, ha netán elfogadják, hogy mi lesz a kollektív szerződések sorsa, a munkaidő-kedvezménye, a szakszervezeti tisztségviselők munkaidő-kedvezménye, a közalkalmazotti tanácsoké, és a többi. De a legfontosabb, mondom, az, hogy a gyermekek az óvónők, a szülők hogyan viszonyulnak ehhez az egész átalakítási formátumhoz. Tehát azt tapasztalhatjuk, hogy nem pozitív módon, tehát nem úgy, ahogy Elnök Úr is gondolja, mert feltehetném azt a kérdést is, hogy van-e itt Önök között óvodai szakember? Ugye a vezető óvónők és a beosztott óvónők. Nincs. Tehát jelen pillanatban nincs, tehát vindikálhatjuk-e – én sem vagyok az – magunknak azt a jogot, hogy döntünk olyanok sorsa fölött, akiknek valóban a sorsa az Önök kezében van? És ezért nagy a felelősségük, és én arra kérem Önöket, hogy gondolják végig döntésüket, mert a többség akarata ellen nem valószínű, hogy szerencsés, ha úgy döntenek, ahogy dönteni szándékoznak.

**Marton István:** Én az Ön gondolatmenetét folytatnám, akkor direkt módon levezethetném belőle 5 mondaton belül, hogy nincs is szükség testületre. Na ez volt a kitérés. Mielőtt itt a szép számmal jelentkező képviselőknek megadnám a szót, én ismertetném a szakértőnek az álláspontját. Az óvodai intézményhálózat – és itt most nem az itt lévőknek beszélek elsősorban, hanem azoknak a szülőknek, akik esetleg néznek bennünket, illetve hát a város polgárainak –, tehát az óvodai intézményhálózat tervezett átalakítását érintően megállapítható, hogy átszervezés mind szakmai, mind költséghatékonysági szempontból indokolt. Tehát szakmai és költséghatékonysági szempontból. Négy francia bekezdés van. Aránytalan teher egyik intézmény átszervezés esetében sem éri a gyerekeket. A Kt. 121. § (1) bekezdésében meghatározott aránytalan teher egyik átszervezendő intézményt érintően sem következik be. Második: Az érintett intézményekben a gyermekek megfelelő szakmai ellátást kapnak, s a tárgyi környezet sem romlik. megfelelően biztosított marad a nevelő-oktató munka színvonala is. Biztosított a tagintézmények szakmai önállósága. Harmadik: Az újonnan létrehozott intézményben a kötelező foglalkozáson felül alkalmazni kívánt speciális végzett szakemberek, amiről

Elnök Úr is beszélt (fejlesztő pedagógus, gyermek- és ifjúságvédelmi felelős) nagyban hozzájárulnak a pedagógiai munka színvonalának javításához. Tehát nem romlik, nagyban javul. És negyedik és egyben utolsó: összességében megállapítható, hogy a tervezett intézkedések nem okoznak zavart Nagykanizsa Megyei Jogú Város feladatellátásában, a város az átalakított intézményrendszerrel korrekten, megfelelő színvonalon, a gyermekek érdekeit is szem előtt tartva tudja kötelező közoktatás-szolgáltatási feladatait ellátni. Ennyi volt az idézet, most pedig mondom a saját véleményemet. Tóth úr mondja, hogy itt erőteljes integráció történik. Én úgy gondolom, hogy ettől light-osabb integráció el se képzelhető, mert tulajdonképpen mi történik? Csak az irányítás van központosítva. És bizony városérdek, és azt is ki kell mondani, hogy ez a testület, most, ha ezt megszavazza, mulasztást pótol, több év mulasztását. Miért mondom ezt? Azért mondom, mert szinte az utolsó pillanat, hogy kíméletes átszervezésre kerülhet sor. Most is lehetett volna ugye, ahogy Tóth úr mondja, erőteljesen integrálni. Ez mit jelent? Azt jelenti, hogy mondjuk, kettő megszűnik, és a gyerekeket a maradék óvodákba széttelepítik. Ez bizony egy erőteljes és nem kíméletes átszervezés lett volna. A lényeg: 16 évvel ezelőtt 1877 óvoda férőhelyen 2000 gyermek volt. Tehát túl volt telítve. Most 1540 hely van, tehát lecsökkent 337-tel a férőhelyek száma. A gyerekek száma 1358. 16 évvel ezelőtt pontosan másfélszer annyi gyermek járt Kanizsán óvodába, mint most. Miért mondtam azt, hogy ez végtelenül könnyű integráció? Azért, mert ugye óvodákat éremben nem zártunk be, az óvodai csoportok száma pedig a 78-ról 57-re, tehát 21 csoporttal csökkent. Én úgy gondolom, hogy amikor itt mindenféle érvekre próbál valaki apellálni ez ellen, akkor az nagyfokú megtévesztés, és pillanatnyi népszerűség-hajhászást takar, semmi más.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság és annak tagjai pénteken megkapták a közgyűlés anyagát, tegnapi ülésén megtárgyalta a bizottság, 4 támogató szavazattal, 2 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak ítélte. Ezen kívül hasonlóképpen a Kiskanizsai Részönkormányzat a Kiskanizsára vonatkozó részt megtárgyalta, egyet ugyan nem értett vele, de tudomásul vette.

**Polai József:** Én az előttünk álló anyagnak egy kisebb részével szeretnék foglalkozni, hiszen az előttem szólók már oda-vissza alapon megtárgyalták, érveiket elmondták az anyagból, hát mondjuk, tetsző vagy nem tetsző gondolatokat. Szeretném kiragadni a bajcsai óvoda tagóvodára vonatkozó részleteket. Miért teszem ezt? Az anyagból azt látom, hogy jelen pillanatban a 14 beíratott gyermek, illetve hát helyesbíték, aki szeptembertől még az óvodában fog tartózkodni, 14 gyermeklétszám mellett az előterjesztő 15 fő alatt nem engedélyezné az óvodai csoport indítását ott Bajcsán. Persze ezzel én nem értek egyet. Mégpedig miért nem? Az ott lakó emberek, amikor, ha visszanyúlok egy kicsit hosszabb távra, mintegy 15 évvel ezelőtre, nem kérték, hogy a bajcsai falut úgymond Nagykanizsához beintegrálják, hozzátegyék, hozzácsapják. Megtörtént. Attól kezdve évtizedeken vagy éveken át, mondhatom, inkább csak éveken át, mintegy 25 éven át nem történt más, mint a településrésznek az elsorvasztása. Semmilyen fejlesztés nem történt, egyetlenegy lakótelek lényegében nem lett parcellázva, eladva, tehát igazából a fiatalok emberek, párok, ha odatelepültek, akkor egy-egy régi házat tudtak megvásárolni, tehát a falurész leépülőben van a mai napig. Persze ez mivel jár? Ugye azzal jár, hogy a kisgyermek nem itt születnek meg természetesen, hiszen elmennek. Igaz, ennek oka lehet a munkahelyi problémák is, hogy nem ott találja meg a munkáját, vagy nem Nagykanizsán a közelben találja meg a munkahelyet. Az ott élő emberek megfogalmazták, hogy mindenféle fejlesztés elmaradás, a leépülés következménye, tehát mindennek az oka a mindenkori városvezetés, tehát minket hibáztatnak, meg a korábbi elődeinket hibáztatják. Egyébként én ezzel egyet tudok érteni, mert minden peremrészre szerintem gondot kell fordítani, jobban, mint eddig tettük, tehát fejleszteni kellene, az pedig eljuttatná oda a településrészt, hogy gyermekek talán nagyobb létszámban ott, helyben születnének. Ahogy itt a korábban szólók elmondták már azt, hogy a helyhez való ragaszkodás .... óvó nénihez, tanító nénihez, mennyire lényeges, ezért én azt mondom, hogy valóban így van, tehát mivel itt még azt látom, hogy 14 gyermekkel nem engedélyezi az óvodai csoport megtartását, ezért kezdeményezem azt, amit a helyi BTÖ javasol, hogy 10 fő alatt fogadjunk el az ottani részönkormányzattal azt, hogy ha 10 fő alá kerülne a létszám, akkor elfogadjuk az óvoda bezárását. Tehát kérjük azt, hogy a 15 főt, azt 10 főre megváltoztatva szavazzunk majd erről, illetve maradjon az óvoda mindaddig, amíg 10 fő alá nem megy a létszám.

**Marton István:** Törvényi ajánlás 20 fő. Ezt tudom mondani.

**Halász Gyula:** Hát azt hiszem, jól hangzott el, hogy itt közöttünk nem sok óvodai szakértő van, és én mindenképpen azoknak a véleményére hagyatkozom a döntésben, akik értenek ehhez a témához. Egyébként hát szeretném majd megtudni, hogy ez az önkormányzat vonatkozásában mennyi megtakarítással jár ez az átalakítás, tudniillik 100 millió nagyságrendben fizetett vagy fizet ki a város szakértői tanulmányokra, ügyvédi megbízásokra különböző budapesti vállalkozóknak pénzt, és itt pedig ugye azzal találkozunk, hogy nem történt hatástanulmány. Tehát én azoknak a véleményére hagyatkozok, akiknek nem térkép e táj.

**Marton István:** Nem értem, amit mondott. Egyszerűen nem értem. Milyen 100 milliókról beszél Ön? Volt, aki már összeadta nagyon hibásan, maradjunk ennyiben. Kétszeresen hibásan.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Amikor Polgármester Úrnak a napirendeknél azt mondtam, hogy foglalkozni igyekszek a dolgokkal, akkor most még megvártam, ami a testületi ülésen elhangzik véleményeket és hozzászólásokat, és így úgy tudom, Balogh képviselő úrnak, egyben bizottsági elnöknek azt a kérdést mindjárt elsősre feltenném, hogy az egyik óvodában az egyik bizottsági tagotok azt mondja, hogy nem került volna sor erre az átszervezésre, ha a költségvetést nem kellene szűkíteni, miközben Elnök Úr arról beszél, hogy pedagógiai szemlélet, ami esetleg – ezzel a szóval mondja Elnök Úr –, esetleg hatékony is lehet. Nem teremtünk vízfejű általános iskolákat. Miért, akkor most az óvodáknál vízfejűt teremtünk? Óvodákban különféle módszerek vannak. Családom egyik tagja már a bölcsődei munkája során is igyekszik az óvodáskorú gyermekekre az óvodáskor vagy az ott másfajta viszonyulásra nevelni a gyermekeket, hiszen óvodák és óvodák között bármilyen nagy különbséget én még nem éltem át annak idején, amikor én voltam óvodás, de ma már vannak. Olvasom az anyagot, nagyjából ismerem a város óvodáinak elég nagy részét, akár vezetőnőin keresztül, akár maga az óvodákon keresztül is, nem most képviselőként, hanem korábban. Tudom, hogy különböző módszerekkel igyekeznek a gyermekeket és ez által persze közösségüket bővíteni és magukhoz édesgetni. Azonban nálam, mert nem akarok óvodához értő képviselőnek se tűnni senki szemében, különösen nem képviselő, szemben ülő képviselőtársaim szemében, hogy ne adj Isten, megint megkapjam majd Karádi képviselő úrtól, hogy milyen nagyon az MSZP oldaláról, meg megint mit mondanak az ott ülő emberek, hát ezért én a másik oldalról csak most annyit kérdeznék meg, mint ahogy kérdeztem nem régen bizottsági ülésen is, ahhoz nem értek, a szakmához, és nem is akarok vitatkozni senkivel, nem tudok és nem is akarok meggyőzni senkit sem, hogy az óvodai képzésben a szférákban ez hogyan fog majd jelentkezni. Legfeljebb csak azért jegyeztem meg, hogy esetlegesen hatékony is lehet? Azt egy bizottsági elnök egy ilyen előterjesztési anyaghoz, az nagyon kevés az én számomra, ha csak azzal indokolja, hogy lehet ez hatékony is. Hát, hogyha nem lesz, legfeljebb tévedtünk. Polgármester Úr azt mondja, hogy öt éves elmaradást pótlunk. Én meg azt mondom, hogy igazat adok annak az óvodai egyik gyűlés egyik hozzászólójának, talán épp az óvoda igazgatójának, hogy hát ha már mindenképpen változtatni akarunk és csökkenteni, mert ahhoz a részhez talán értek, pénzügyi dolgokon és gondokon, akkor tudjuk azt, hogy csökkenik a gyermeklétszám, akkor miért nem azon gondolkodunk, hogy ahol lehet, tagosítsuk egy iskolával az óvodát, ahol erre ráadásul még szándék is van és lehetőség van, és akarják, és óhajtják? Ugyan már miért ne ilyenhez járuljunk hozzá? Ugyanis az rögtön utána még egy dolog felmerül, ezeket az óvodákat nem csak az önkormányzat, hanem alapítványok is támogatják. Mi lesz az óvodák jelenlegi alapítványaival? Ennek vannak jogi következményei is, ennek a történetnek, ha ilyet csinálunk. Gondolom, ezt is az előterjesztők és a válaszolók meg tudják nekem válaszolni. Aztán amikor Polgármester Úr azt mondja, hogy 20 csoporttal csökkentek az elmúlt években az óvodahelyek, akkor én avval egyetértek, mert én is ilyet olvastam ki az anyagból – bocsánat, körülbelül 20-szal, ugye az én mondatomban. Hát akkor megint csak odajutunk, amit én, még egyszer mondom, hogy jó néven vettem ebben az anyagban, hogy azt mondja egy óvónő, jelesül valószínűleg az mondta, vagy éppen nem óvónő, mindegy, hogy akkor miért nem arra törekszünk, hogy nézzük meg, mely óvodákban van esetleg csoportcsökkentésre, megszüntetésre lehetőségünk, ha ne adj Isten, ebben az óvodában már olyan kevés lenne ez a csoport, akkor szüntessük meg azt az óvodát. Igen, bármilyen szomorú lépés is, de ha ezt azok mondják – Elnök Úr hiába nézel rám és mondod szembe –, ha ezt azok mondják, akik bent dolgoznak, én Nekik hiszek.

**Marton István:** Minden átszervezés, teljesen mindegy miről van szó, teljesen természetesen emberi érdekeket sért, és az is természetes, hogy ez ellen azok, akik negatívan vannak érintve, azok tiltakoznak.

**Balogh László:** Lesz még szakmai konkrét reagálás. Én egyetlenegy konkrét módosítási javaslattal hadd álljak elő, amely egy kicsit szimbolizálja a hozzáállásunkat is. A felelős városvezetést értem ezen. Az első napirendi pontban, tehát amely arról szól, hogy önálló óvodai csoport indítását ugye 20 fő alatt nem engedélyezi a város, kivéve a leendő bajcsai tagintézményt, ahol itt szerepel, hogy 15 fő alatt nem engedélyezi önálló óvodai csoport indítását. Az a javaslatom, tudván azt, hogy 14 gyermek beiratkozott Bajcsán, és tudom azt, hogy egy előjegyzésben is van decembertől, de a jelenlegi helyzet, az 14 fő, tehát hogy ezt a 15 főt javítsuk át 14 főre, és 14 fővel engedélyezzük a bajcsai óvoda indítását. Szeretném, ha így módosító indítványként szavaznánk róla.

**Polai József (Ügyrendi):** Elnök Úr! Nem 14 főben. 10 főben. Ehhez ragaszkodom, ez a BTÖ-nek a véleménye. A 14 fő, azt gondolom, hogy nem is méltányos hozzánk. Peremvárosrészről van szó, ugye talán lehetett érteni abból, amit próbáltam kihámozni az elmúlt 25 éves gondolatokból, leépült, leépítették, nem Ők tehetnek erről. Tehát több türelem kell. Egyébként 10 km távolságról behordani a gyerekeket a szülők munkája mellett nem is lehetséges. Azt gondolom, hogyha utaztatjuk, az is pénzbe fog kerülni. Tehát kérem szépen, nem akarok tovább időt húzni, 10 főben kérem megállapítani.

**Szmodics Józsefné:** Én azért kértem szót, mert az előzőekben elhangzott, hogy a megfelelő egyeztetések és a szakmai anyag előkészítése nem éppen idevaló, tehát nem úgy készült el, ahogy kellett volna. Én a kollegáim munkáját szeretném megvédeni azzal, hogy igenis, hogy ez az anyag, egy munkaanyag elkészült, ezt április 3-án az intézményvezetők megkapták. Úgy kapták kézbe ezt az anyagot, hogy bárkinek bármilyen javaslata a munkaanyaggal kapcsolatosan van, kiegészítenivalója és véleménye, azt legyenek szívesek eljuttatni a Művelődési és Sportosztályra, valamint kértem, hogy legyenek szívesek időpontot adni, hogy az alkalmazotti közösséggel mikor tudunk találkozni, vagy a Képviselő Urakkal vagy bizottsági tagokkal, vagy éppen város vezetői közül valakivel kimegyünk, és az ott felmerült kérdéseket megvitatjuk, megbeszéljük, átbeszéljük és kinek milyen problémája van, azt megbeszéljük. Érkeztek is konkrét pozitív javaslatok, amelyek beépítésre kerültek abba az anyagba, ami az Érdekegyeztető Tanács elé és az intézményvezetők ugyanúgy megkapták, és ami itt van Önök előtt. Szeretném elmondani, hogy a szakértői vélemény kialakítására az Oktatási Hivatal által, tehát a törvény írja elő, hogy az Oktatási Hivataltól kérni kell három főt, és a közül ugye ajánlatot kérünk, és nyilván, aki a legkedvezőbb ajánlatot adja, vagy a legjobb referenciával rendelkezik, Őt kérjük fel a független szakértői vélemény elkészítésére. A felkért szakértő ismeri Nagykanizsa Megyei Jogú Város óvodai hálózatát, mivelhogy a megyei fejlesztési tervben is szerepel ugye, mert összhangban kell lennie a megyei fejlesztési tervvel, és óvodai szakértőként dolgozik. Szeretném elosztani azt a szót, hogy az óvónők változó munkahelyével az óvónőket ide-oda pakolgatjuk. Én ezt minden alkalmazotti értekezleten elmondtam, lehet, hogy félreérthető az a fogalmazás, hogy könnyebben kezelhető a munkavállalók helyzete – ez tehát nem jelentheti azt, ahogy Önök is elmondták, hogy kisgyermekek érzelmileg kötődnek az óvónőhöz, hogy egyik csoportból vagy az egyik óvodából átrakjuk az óvónőket a másikba. Tehát erről szó sem lehet. Pedagógiai szempontból is elítélhető és emberileg is elítélhető. Két variációt állítottunk egymással szemben, amikor beszélgettünk az óvónőkkel. Az arról szól, hogy van óvodabeszárazás, vagy egy egységes irányítási rendszer létrehozása. És én úgy ítélem meg, hogy emberileg ahhoz, hogy a rendszerből utcára ne kerüljenek emberek, itt rugalmasan megoldható, mert nagyon sok – elnézést kérek, én is az a korosztály vagyok – 50 év feletti óvodapedagógus van, akik az elkövetkezendő 5 évben bizony oda kerülnek, hogy nyugdíjba vonulhatnak, és sokkal rugalmasabban megoldható. A kollektív szerződés ugye a munkavállalók és munkáltatók között jön létre, ezt törvény írja elő, hogy 3 hónappal hamarabb fel lehet mondani, és ezt a munkaidő-kedvezmények pedig nem sérülnek, mert az a szakszervezet és a közalkalmazottak létszámához kötődik. Én úgy érzem, hogy az esélyegyenlőséget ebben a rendszerben sokkal jobban tudjuk kezelni, a kötelező eszközjegyzék biztosításával is sokkal könnyebb. A tagintézmények önállóságukat megtartják, mert a körzethatárok kijelölése is a tagintézmények során, tehát annak alapján kerül. Az óvodák a szakmai munkájukat jelenleg is az óvodai nevelés országos alapprogramja alapján végzik, ahol irányelveket és célokat határoztak meg, és hogyha létrejön az egységes irányítással az óvoda, ezek után is ez alapján kell, hogy dolgozzanak.

**Bene Csaba:** Én pedagógusként fájó szívvel kell, hogy beszéljek erről a témáról, illetve kell azt elmondanom, hogy én támogatom ezt az előterjesztést, mégpedig azért, mert szakmai érvek engem meggyőztek. Sokan kétségbe vonják azt, hogy mi hogyan dönthetünk, mert hiszen nem is vagyunk

óvodapedagógusok, de azt aztán egész értékes dolognak tartom, amit Tóth úr itt feszegetett, hogy akkor nem tudom, hogy az általános iskolák, középiskolák, intézmények, gazdasági társaságok dolgáról kinek kellene döntenet, ha nem a képviselőtestületnek. Nagy figyelemmel hallgattam eddig a közgyűlésnek a vitáját a korábbi napirendek kapcsán is, és nagyon figyeltem akkor, amikor Böröcz képviselőtársam egy korábbi napirend kapcsán azt mondta, hogy a városnak az igazi problémája a működési hitel felvétele és annak a nagysága. Teljesen egyetértettem vele, hogy ez az egyik legsúlyosabb probléma. De aztán utána pedig furcsán hallgattam azt a megszólalást, amikor egy olyan intézkedés, amely valamelyest segíthet ezen a működési hitel nagyság csökkentésén, akkor pedig azt mondják a szemben ülő képviselőtársaim, ó, ez nem is olyan tétel, nem is kellene foglalkozni vele, ez nem probléma. Tehát én örülnék neki, hogyha a képviselőtársaim szemben konzekvensen viselkednének, és akkor talán másképp nézne ki. Persze tudom, hogy bizonyos népszerűség-hajhászás közben azért előfordulhatnak ilyen hibák. Én voltam olyan óvodában kint, és erről kevés szó esik, meg kevés szó esik a szakértőnek a véleményéről is, ahol egyértelműen leírják, igaz, hogy a Polgármester Úr ezt felolvasta, a szakértőnek a véleményét. Aztán kétségbe lehet vonni azt is, hogy ez milyen szakértő, meg honnan kérték fel a szakértőt, de a szakértő, az nem véletlenül szakértő, hiszen a vendégek között is ülnek azért szakértők, akik óvoda témában szakértők. És bizony volt olyan közösség, igaz, hogy csak egy – Böröcz képviselőtársammal ezt meg is vitattuk ugye az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésen –, ahol, illetve amelyik közösség egyetértett ezzel a fajta szakmai átszervezéssel, mégpedig azért, mert azt mondták, hogy Ők inkább ezt támogatják, ahol nem attól kell félniük, hogy hol szüntetnek meg csoportot, hol szűnik meg munkahely és ki lesz elbocsátva, mert már megérték ilyeneket, hanem ezt a fajta integrációt, összevonást támogatják, ahol fájó szívvel kell kimondani tényleg, emberi egzisztenciákról van szó, a 9 vezetőnek az egzisztenciájáról, amiről már korábban beszéltünk, hogy sajnos ebben Nekik visszalépés van, de emberi tulajdonságaikat ismerve, képességeiket ismerve – Elnök Úr itt mellettem már utalt rá – én biztos vagyok benne, hogy túl tudnak lépni egy ilyen váltáson, és ugyanolyan szakmai színvonalon fogják továbbvinni óvodájukat, mint ahogy ezt eddig tették. Képviselőtársaim emlegették itt a személyes kapcsolatokat, a gyerek – óvónő személyes kapcsolatát. Kérem szépen, aki megnézi ezt az előterjesztést, vagy aki ismeri ennek az elképzelésnek a mikéntjét, hogyan működne ez tovább, az pontosan tudja, hogy itt pont ez volt a fő hangsúly. Ez volt a fő hangsúly, hogy ez ne sérüljön, mert tudjuk, hogy a óvodáskorú gyerekeknél az óvodában óvónőket választani a gyerekek. Tehát ez nem sérül, ez továbbra is így lesz. A programok ugyanúgy futnak tovább. Sokan megkérdőjelezték ezt is. Mindenkinek a pedagógiai programja önállóan fut tovább, tehát semmilyen szinten nem sérülnek ezek az érdekek. Úgyhogy mindezeket figyelembe véve én a magam részéről támogatom ezt az előterjesztést.

**Bogár Ferenc:** Hallgatva az előttem szólókat, elég sok érzés kavargok bennem, és lehet, hogy nem leszek nagyon összeszedett, de azért megpróbálom. Kezdjük az elején. Mi az átszervezés utáni állapot és előtte lévő állapot? Ugye az előtte levő állapot az, hogy 8 vagy 9 önállóan működő óvodánk van. Önálló költségvetéssel, önálló vezetéssel, önálló koncepcióval, önálló holdudvarral, amiben alapítványok, szülői munkaközösségtől elkezdve sok minden tartozik, és utána meg lesz egy becsatolt tagintézmény, gyakorlatilag korlátozott önállósággal. Mi értek ez alatt? Amíg most önálló, addig a vezető óvónő dönti el, hogy kivel óhajt dolgozni – mert ugye a munkáltatói jog az övé –, hogy szervezi meg a munkát. Ez után, hogyha Őneki valami gondja van, akkor a főnöke jóváhagyásával hozzáraknak valakit, mennyi beleszólása lesz, az majd a kinevezett csúcsvezetőtől függ. Az is kérdést vet fel számomra, hogy egy tagintézmény-vezető mondjuk 3-6 óra kedvezményrel mennyire tudja segíteni az adott intézménynek a munkát. Szerintem közvetítő lesz, a felső akaratot viszi tovább. Mikor vállalkozó voltam, elég sok játékot és egyebet szállítottunk óvodáknak, és megfigyeltem azt, hogy az adott óvónő és az óvodától mennyire függ, hogy egy óvoda mit csinál. Mire gondolok én? Egy adott pénz fel lehet használni nagyon sokféleképpen. Én játékot vehetek rajta, a másíknak másik volt az elképzelése, az ki tudta bővíteni, tudott variálni vele, át tudott csoportosítani vele, és ez adta az óvodának az igazi egyéniségét. Ha ezt én elveszem tőlük, mert el fogom venni tőlük gyakorlatilag, után az lesz, hogy egy x Ft-ból végre kell neki hajtani valamit, semmit nem tud csinálni belőle. És itt sérül az óvodának a karaktere, az egyénisége. Szürke 8, uniformizált óvodát fogunk létrehozni, ahol a központi akarat, a központi vezetőnek a személyisége határozza meg, hogy 8 óvodában mit fognak csinálni. Ezt lehet ragozni Uraim, erről ... a dolog. A másik, amit megfigyeltem, én viszonylag elég sok időt megértem, remélem, még fogok is, emlékszem azért a '70-es, '80-as éveknek a kolhozosítási módszereire, amikor egy-két embernek az elképzelésétől függött, hogy most az jó, mikor 5-6 falunak mondjuk a TSZ-e

egyben volt vagy pedig éppen külön volt, és figyelve a Kanizsán zajló folyamatokat, és elnézést kérek, nem akarom belelopni itt a politikát, de azért párhuzamot szeretnék vonni, ennek a valamilyen változatát éljük meg napjainkban. Kultúrában központosítunk, óvodákat központosítjuk, a gazdasági társaságokat központosítjuk, a TISZK megvan, utána jönnek az általános iskolák. Tehát most megint egy olyan nem tudom milyen elv alapján élünk valamit, hogy itt minden az a jó, ami csak központosított. Az a nyerő, és érdekes módon a '70-es, '80-as évek után ugye a '90-es években az lett a frankó, amikor szét lettek ezek szedve és megadtuk nekik az önállóságot. Figyelve a struktúrát még, ugye gyakorlatilag itt 8 óvodában volt 8 óvodatitkár, volt karbantartó, nézve a struktúrát, majdnem ugyanannyi ember van gyakorlatilag. Nem tudom, mennyi megtakarítás van. Tehát én azt érzem, hogy inkább egy olyan „divathullámnak” vagyunk az áldozatai, hogy most mindent központosítani kell, egy ember irányítása alá kell tenni, és akkor jó, mert akkor takarékoskodni fogunk. Nem biztos. Nem biztos, és a másik dolog, ami még számomra egy kicsit elgondolkodtató, ugye április 3-án volt, amikor kikerültek az anyagok, ma, ha jól tudom, április 24. van, ugye kapott 20-21 napot a szakma arra, hogy elmondja a véleményét, és megint egy párhuzam, és mindenki vegye úgy, ahogy akarja – ugye az egészségügy átalakítása országos téma. Uraim, mi lett a vége? Ott se kérdezték meg a szakmát nagyon. Egy-két dolog van, mi lett belőle? Népszavazás. 1300 gyerek jár ma óvodába, 240 embernek az aláírása itt van egy hét alatt Uraim. Akkor ez micsoda? Ne . . . ., szóval azért mondom, ne politizáljunk most, de vegyük figyelembe, szóval kis kifizési időt kellett volna többet adni az embereknek, mert lehet nyomni a torkukon sok mindent, de ez most szerintem nagyon erőltetett, nagyon gyors, nem átgondolt, nem elfogadható, és ezért nem biztos, hogy szerencsés. És amikor ugye előttem lévőek szóltak arra, hogy el kellene napolni, meg át kellene ütemezni, én is aláírom azt, hogy tényleg nem lehet mindent a régi formában továbbvinni, de azért kifizési időt, egy kis átgondolási időt kéne adni az embereknek, és akkor nem lenne annyira keserves esetleg a szájjuk. Még egy dolog, amit hozzá szeretnék szólni. Ugye itt mondták azt, hogy megszüntetnek óvodai csoportokat. Kérdésem az, ha 1000 fő lesz az óvodáskorúak száma, nem lesz megszüntetve csoport? Dehogyan. Ugyanúgy meg lesz szüntetve csoport. Csak ugye most nem egy óvónő fogja megmondani neki, sőt, biztos vagyok benne, hogy a tagintézmény-vezetőnek lesz a kötelessége megmondani annak, hogy óvónő ne haragudjál, holnapután nem fogsz jönni dolgozni, esetleg függetlenül attól, hogy nem Ő gyakorolja a munkáltatói jogot, mert lehet, hogy a főnöke le fogja Neki adni ezt feladatként. Tehát semmi nem fog változni, könyörgöm. Majdnem ugyanott vagyunk, csak éppen az, hogy lehet, hogy egy nagyon szép elképzelést meg fogunk valósítani és azt jönnek kiáltjuk ki. Én nem megkérdőjelezve a testületnek a hatáskörét és jogkörét, én azt kérem, hogy ezt az anyagot gondoljuk még egyszer át, fussunk még egy-két kört, és utána hozzuk vissza. Lehet, hogy nem sokban fog változni az előterjesztés, az elképzelések maradhatnak, de esetleg több szakmai hozzájárulással és megértéssel ez elfogadható. A másik dolog, amit még elmondok és befejezem. Ugye itt ülnek az óvodáknak a képviselői, valószínűleg nem azért jönnek, mert nem érdekli Őket az óvodájuk sorsa, csak mivel közalkalmazottak, ezért a véleményüket nem itt mondják el, hanem máshol mondják el. Lehet, hogy egészen másokat gondolnak. Hát ezt a véleményt kéne Tőlük valahogy megtudni, és formába önteni, és akkor szerintem elfogadhatóbb lenne ez az előterjesztés. Részemről a mikéntje és a gyorsasága miatt nem tudom támogatni, és nem a gondolatisága miatt.

**Marton István:** Képviselő úr, ha módszert adna arra, hogy ezt a véleményt megtudjuk jobban, mert nem tudok humánus módszert ennek a véleménynek a jobb megismerésére. Ön mondta, hogy nem mondják el, mert ugye közalkalmazottak. De nagyon komolyra fordítva a szót, én úgy gondolom, hogy azért a paletta, az nem olyan sötét, ahogy Ön felvázolta a jövőt illetően, sőt a jövőt illetően nőtt a mozgástere annak, aki az élére kerül ennek az összevont objektumnak. És hogyha a tendencia így folytatódik, mint ami 16 éve fennáll, még akkor is igaz ez, hogyha az elmúlt két hónapban ugye az országos statisztikák alapján van némi javulás, magyarul kisebb a fogyás országosan is, meg nálunk is, ez akkor is nagy valószínűséggel valóban oda vezet, hogy még óvoda is meg fog szűnni. De ennek a javaslatát akkor tegye le az, aki az egészséget átlátja és az egészért felelős, mondjuk 3, 4 vagy 5 év múlva, és akkor szakmai érvekkel Ő támasztja alá, és egyszerűbb helyzetben lesz a testület, az akkori testület, mint jelen pillanatban mi vagyunk.

**Halász Gyula:** Tisztelt Polgármester Úr! Továbbra is várnám arra a kérdésre adott választ, amiben azt kérdeztem, hogy mekkora megtakarítással jár ez az integráció az óvodák összevonása kérdésében, illetve lenne egy olyan javaslatom, hogy mielőtt lezárnánk a napirendet, még azoknak adjuk meg a



szót, akik szólni kívánnak akár az érdekvédelmi képviselő részéről, akár az óvodavezetők részéről.

**Marton István:** Természetesen, csak megvárom, amíg a Képviselő Urak elmondják a véleményüket.

**Böröcz Zoltán:** Nem kell nagy jóstehetség ugye megjósolni, hogy nem támogatom ezt az előterjesztést, ezt bizottsági szakaszban is elmondtam. Én azt gondolom, hogy önmagában már az is kétségbeejtő, hogy maguk az előterjesztők is néha egymással szembekerülnek, és miközben beszélnek róla, ezt észre sem veszik. Balogh elnök úr nagyon kristálytisztán próbált meggyőzni bennünket arról, hogy lényegében nem éri sérelem az óvodapedagógust, nem éri sérelem a szülőt, a gyermeket, sőt kvázi talán jobb is lesz mindannyiunknak, ugyanakkor Bene úr, aki frakcióvezetőként azt mondja, hogy pedagógusként természetesen fájó szívvel tudom Önöknek mondani, hogy támogatom az előterjesztést. Hát, ha egyre jobb lesz, ne tessék fájni a kedves szívének, hiszen akkor mégiscsak van benn valami kellemetlen, ami mégiscsak érinti ezt a szférát, gondolom én. Érdekes volt itt egy képviselőtársam hozzászólása. Azt mondja, hogy ne politizáljunk. Hát dehogynem. Én nem tudom nem megtenni, mert azért a decentralizáció, a centralizáció, a központosítás és ennek az ellentéte, az nagyon politikai kategória. Nem akarom Önöket untatni, történelemórát főleg nem tartanék, mert ugye nem vagyok történelemtanár, de azért emlékszünk arra a korra, amikor minden központosított volt. A '80-as években micsoda siker volt, hogy önálló intézmények jöttek létre. Azt mondtuk, hogy ezek tudnak felelősen gazdálkodni, abban tartalékok vannak, szakmai tartalékok és pénzügyi tartalékok. A '90-es évek elején, emlékeznek, mikor megjelent egy törekvés, hogy csökkentjük azért az iskolák, óvodák, önálló intézményeknek a szabadságát, mert bevonjuk a költségvetésbe az úgynevezett saját bevételeiket azért, mert a költségvetés mindig rossz helyzetben volt Nagykanizsa városban, és mindig találtunk indokot, ideológiát arra, hogy most akkor, és akkor meg tudtuk védeni őket, hogy nem, mert az önálló gazdálkodás, a saját bevétel ott hagyása arra ösztönzi az intézmények vezetőit, hogy jobban működjenek. Ez politikai kérdés. Higgyék el nekem, mindannyiunkban van demokrata és van centralizálásra hajlamos irányító beállítottságú ember, biztos, bennem is. Fogadják el, hogy a decentralizáció a központosítással ellentétes, az a jövő, és bármilyen szakmáról beszélve, az teljesíti ki a szakmát, és nem igaz, hogy az drágább, mint a centralizált. Valóban megspórolhatunk óvodavezetőknek x vezetői pótlékot, biztosan így van, ha Önök mondják, de hát azt is gondolják meg, hogy amikor centralizálunk, és azt mondják, azért centralizálunk, mert gazdaságosan hatékonyabb. Amikor decentralizáltunk, ugyanezek az itt ülő emberek azt mondták, hogy azért kell önálló gazdálkodás, mert gazdaságilag hatékonyabb. Mindenre mindent ráhúznak. Központi irányítás. Bene úr bocsásson meg, hogy ezt mondom, meg kell, hogy mondjam, valóban én mondtam, hogy érdekes, egy óvodában olyan véleményt kaptunk, ahol taxatív és hosszasan sorolja az átalakítás előnyeit. Valóban így van. De hadd tegyem fel a kérdést. Bene úr mit keresett azon az egyeztetésen? Mert én egyre sem mentem el, pedig tudtam róla, mert a jelenlétemmel én politikusként már befolyásoltam volna. Tudják kiknek kell egyeztetni? A hivatalvezetőnek, az osztálynak, az osztály szakembereinek, az ott lévő szakemberrel, a dolgozóknak egymást közt a szakszervezettel, közalkalmazotti tanácsoknak és egyebeknek a partnereikkel. Az az óvoda, ahol egyébként valóban ....., és nem nevezem meg, részt vettél, hiszen mondtad Nekünk, hogy részt vettél, érdekes módon nagyon támogató és pozitív véleményt nyújtott be az átalakításról. Egyébként általánosságban is mondom Osztályvezető Asszony, hogy az intézmények és a hivatal, vagy az Ön által vezetett osztály közötti kapcsolat, egyeztetések tekintetében én nem tartom, hogy is mondjam, ideálisnak. Finoman fejeztem ki magam, határozottan rossznak tartom. Igenis tessék megtalálni az időpontot, nem április 4-én, 3-án, hanem hónapokkal az előtt, hogy gondolkodhassunk együtt, hogy a Tóth Lajos szakszervezeti vezetőnek ne itt a saját véleményét kelljen mondani, hanem a már kötelezően részére egyeztetettet, és a szülők ne aláírásgyűjtéssel fejezzék ki a véleményüket, hanem próbálják elfogadtatni. Még egyszer mondom, nem politikai és nem testületi tagi feladat, szigorúan szakmai. No. Nagyjából és egészében ezt akartam elmondani, és azt gondolom egyébként, hogy azok az érvek, hogy így nem lesz létszámleépítés, ha egyébként nem történne meg, vélhetően óvodát zárnánk be, ezek számomra most is hamisnak tűnnek. Nem lesz attól több gyerek, nem lesz szükség több pedagógusra azzal, ha ez az átszervezés bekövetkezik, és alapvetően azért gyermek- és pedagógusfüggő a dolog. Nem látom benn azt a gazdasági tartalékot, pénzügyi tartalékot a költségvetés számára, amely azt a veszteséget kompenzálhatná, ami a szülő-pedagógus, a gyermek-pedagógus és egyáltalán az óvodás gyermek életében negatívumot jelenthet. Nem állítom, hogy jelent, mert nem vagyok szakembere, de jelenthet. Én arra kérek mindenkit, hogy ezt az átszervezést ne támogassák. Hozzáteszem mindjárt, ha most egy

jót beszéltünk már róla az idén, és ha végiggondoljuk jövőre, és ha most felkérjük ezeket a pedagógusokat, óvónőket és érintetteket és szakszervezetet, és mindenkit, hogy próbáljanak egy jobb alternatívával, ezt egy év múlva megcsinálhatjuk talán közmegegyezéssel, de közmegegyezés nélkül egészen biztosan ártunk.

**Marton István:** Azt hiszem, hogy amit mondott Bene frakcióvezető úr varázslatos hatalmáról, azért az csak nem állja meg a helyét, hogy odamegy egy képviselő, még ha frakcióvezető is, és jelenlététől aztán mindjárt mindenki másként fog viselkedni, mint ahogy bárki elvárná. Azért számolgattam egy kicsit, az előbb nem adtam választ Halász Gyula képviselő úrnak, mert odalopoztam a 9. oldalára az előterjesztésnek, amiből az derül ki egészen világosan, hogyha további lépés egy sem lesz már, ezt az összevonást meglépve ez egy ciklusra 50 milliós megtakarítást jelent.

**Karádi Ferenc Gyula:** Rólam sok mindent el lehet mondani, de azt biztosan nem, hogy óvodai szakember lennék, de azt azért szeretném mindannyiunk számára jelezni, hogy szülőként gyerekeim óvodába jártak annak idején, és Önök palirozták Őket valamelyik óvodában. Az a rémálom, amely itt megfogalmazódni látszik a másik oldalról, mindannyiunk számára jelentem, létezik a városban már. Nem tudom, hogy tudnak-e róla, de van már ilyen a városban. A felsorolásból két óvoda neve hiányzik, hogyha észrevették. Az egyik a ligetvárosi, a másik pedig a miklósfai. Mind a kettő tagóvodaként ragyogóan működik. A miklósfai óvoda olyan rendezvényeket szervez azok után, hogy tagóvoda és alá van rendelve az iskola irányításának, hogy párját ritkítja. Tehát ragyogóan működik a rendszer Miklósfán és Ligetvárosban. Akkor mitől ne tudna működni ugyanez a rendszer a városban is? Az Önök jóindulata kell hozzá, semmi más. Én arra kérem Önöket, hogy pontosan azzal a felfogással álljanak hozzá, mint ahogy megtette ezt a ligetvárosi óvoda vezetője és megtette ezt a miklósfai óvoda vezetője. Annak idején okos gondolat volt, hogy ezt megtették a városvezetők, amikor ezt összevonták, és a miklósfai iskola vezetése alá rendelték mind a kettőt.

**Cseresnyés Péter:** Nem szeretném nagyon szaporítani a szót, hisz nagyon sok érv elhangzott a mi oldalunkról, hogy mi miatt döntöttünk úgy, hogy az előterjesztést idehozzuk ma, de néhány dolgot szeretnék mondani, és nem igazán a közgyűlés tagjainak, vagy az itt levő érdeklődőknek, hanem azoknak, akik a televíziót fogják majd nézni, vagy éppen nézik a televíziót, mert vagy azért, mert néhányan nem értették meg az ellenzők közül, képviselő ellenzők közül azt, hogy miért került ide ez az előterjesztés, vagy egyszerűen az ellenzéki szerepükből kifolyólag támadják az előterjesztést. Nem szeretném azt, hogyha bárkiben, aki nézi a televíziót, olyan érzet alakulna ki, hogy rosszabb lesz, mint volt, mert határozottan állítom, hogy nem lesz rosszabb. Azt sem mondom, hogy jobb lesz. Ugyanolyan fog maradni. Ami nagyon fontos, minden óvoda szándékunk szerint, és remélhetőleg, hogy ez így is fog történni, hisz én azt gondolom, hogy az óvodákban dolgozó óvodapedagógusokon múlik legfőképpen az, minden a továbbiakban is úgy fog menni, ahogy eddig ment. Az óvodák megtarthatják identitásukat, megtarthatják azt a szakmai munkát, azt a szakmai irányt, amit eddig végeztek, ez a mi szándékunk. Reméljük, hogy ez így is fog megtörténni. Az, hogy a finanszírozás hogyan fog történni, ugyanúgy történhet, mint eddig egy másfajta formában. Lesz egy vezető és lesznek tagóvoda-vezetők, akik majd az arányokat ki fogják alakítani. Nem változhat ez, másképpen nem történhet, nem változhat ez a jelenlegi helyzethez képest. Tehát azt kell mondani, hogy minden marad a régiben, egy nagyon fontos dolog történik. Én egy kicsit másképp fogalmaznék, mint ahogy Balogh elnök úr fogalmazott, én azt mondanám inkább, hogy az átalakítás után, hogyha ezt megszavazza az önkormányzat, akkor egy vezetés alatt levő 9 önálló óvoda fog működni, mert nem fog más változni, csak a vezetésben lesz egy nagyon komoly változás. Az, hogy ennek milyen anyagi megtakarítási oldala van, az, hogy munkahelyeket mentünk meg ezzel – Bogár képviselőtársam ugye nem az a baj, hogy munkahelyeket próbálunk ezzel megmenteni vagy azt akarja valaki is közülünk, hogy néhányan elveszítsék egy-két éven belül a munkahelyüket? Pontosan azt szeretnénk, hogy legyen egy olyan megoldás, amelyik hogyha szükséges van arra csoportmegszűnések miatt, hogy néhány ember elmenjen nyugdíjba, akkor ez megtörténhessen és ne komoly átszervezéssel, ne óvodai csoportok megszüntetésével, önálló óvodákban levő óvodai csoportok megszüntetésével történjen, ahol esetleg újabb munkahelyek ....

**Marton István:** Vagy óvoda.

**Cseresnyés Péter:** .... odáig nem is akartam elmenni, újabb munkahelyek megszűnését generálja. Ezt

nem szeretnék semmiképpen sem elérni. Én azért nem szeretném, és tényleg ne menjünk bele a nagypolitikába, hogy népszavazással hasonlítsuk össze ezt a dolgot, az alma, ez pedig körte, vagy fordítva, ahogy ... vagy narancs, úgy, ahogy Röst képviselőtársam mondja, gyümölcs, gyümölcs, de mégsem ugyanaz, ízérzet, hogyha az ember beleharap egyikbe vagy a másikba. Én azért azt viszont határozottan visszautasítom, és nem vitát szeretnék generálni ezzel, hogy az óvodavezetők nem merik elmondani a véleményüket. Hát több hozzászólásnál volt egy olyan érzetem, hogyha ezt csináljuk, akkor az a baj, ha pont az ellenkezőjét tettük volna, akkor az lett volna a baj, és az ellenzéki oldalról akkor kritizáltak volna bennünket. Tehát az is baj, hogy elmentünk oda, elment Bene képviselőtársam. Böröcz képviselőtársam, mint az oktatási bizottságnak a tagja ment el, aki valamennyire felelős ezért a területért, bár lehet, hogy most már ezt is megkérdőjelezzük, az oktatási bizottság tagjai felelősek a saját területükért. Azért mentek el, és mentem saját magam is el – Fodor képviselőtársamnak mondom, hogy négy helyen voltam, mert sajnos csak négy helyre mentem el, de mindegyikre elmentem volna, hogyha az időm engedte volna, és nem azért, hogy terrorizáljuk ott az óvónőket, hanem azért, hogy meghallgassuk Őket. És hogy ennek volt eredménye, és egy kicsit most utalok arra, hogy nem volt érdemi egyeztetés – lehet, hogy nem 5 hónapig rágódtunk azon, hogy mit csináljunk, de azért én azt gondolom, elmondhatjuk, azt hiszem, nem is gondolom, azt hiszem, hogy elmondhatjuk azt, hogy történt egyeztetés, ugyanis április 3-án, ha jól emlékszem, megtörtént a bejelentés, hogy egy ilyen gondolkozunk, a vezető óvónők megkapták a munkaanyagot, Ők tudomásom szerint tartottak mindenhol egy tantestületi értekezletet, majd találkoztak velünk, ahol elmondhatták a véleményüket. És most hadd térjek vissza az előző gondolatra, ahonnan elkanyarodtam, azért mentünk oda, hogy megismerjük az Ő véleményüket. És hogy nem voltak terror alatt, remélem, legalábbis nem így érzik, elmondhatjuk azt, hogy például az elhangzott, ott elhangzottak közül az előterjesztésbe bekerült az, hogy a Kossuth téri óvoda, az önálló tagintézményként, nem egy tagintézmény tagintézményeként, hanem önálló tagintézményként fog, és logikus volt ez a kérés, fog működni. Vagy pedig az eredeti órakedvezmények megváltoztak, és az órakedvezmények megnövekedtek, tehát bizonyos szinten, a vezetői szinten, a tagintézményi vezetői szintjén az órakedvezmények annak érdekében növekedtek meg, hogy gördülékenyebb legyen adott tagintézményben a munka. Vagy például a dajkai létszám nem változik, tehát – még tudnék kettőt mondani, de hadd ne menjek ebbe bele – itt érdemi párbeszéd, én legalábbis így érzem, érdemi párbeszédéről is szó volt. Azt sajnálom, hogyha valaki úgy gondolta, hogy félni kell és nem szabad megszólalni, mert bármiféle következménye is lenne annak. Higgyék el, bár itt volt ilyen sugallat, hogy tőlünk félni kell, meg aztán ismernek bennünket, én azt gondolom, hogyha valaki úgy gondolja, hogy ismernek bennünket, és rosszat feltételeznek rólunk, akkor nagyon rosszul ismer bennünket. Én azt kérem mindenkitől, hogy nyugodtan mondják ezután is a véleményüket, hogyha úgy gondolják, álljanak fel, most is mondják el a véleményüket. Egy döntés fog megszületni, és a mi szándékunk szerint az óvodában dolgozók is meg fogják találni a számításukat, nem fognak semmilyen olyan érzéssel dolgozni, ami az Ő kárukra válna, és ami a legfontosabb, és itt beszéltünk mi mindenről, sok mindenről, aztán mindig egy félmonddal, és ebbe a hibába én is most beleesek, említettük, hogy a gyerekek. A gyerekek érdekét is szem előtt tartva kell ezt nézni, és a legfontosabb az, hogy az Ő érdekük ne sérüljön. És ezt, ha kell, akkor mi garantáljuk, hogy ebben – nem, ez benn lesz a jegyzőkönyvben Károlyi képviselőtársam – az esetben a gyerekek érdeke nem sérülhet. Én azt hiszem, hogyha egy év múlva, két év múlva az önkormányzat arra kényszerült volna, hogy bezárjon egy óvodát bármi oknál fogva, akkor lehetett volna beszélni arról, hogy a gyerekek érdeke sérül. Most jelen pillanatban én azt hiszem, hogy ezt nehéz lenne elmondani akkor, amikor igazán nem változik semmi sem. A struktúra, a vezetői szintek tolódnak el. És egyik óvodában, ahol voltam, és megígértem, hogy majd meg is látogatom Őket még egyszer, és még ezt nem tettem meg, de miután nem voltam itthon, nem tudtam megtenni, de jövő héten meg fogom tenni ezt a tartozást, ennek a tartozásnak eleget fogok tenni, tehát az egyik óvodában komoly dilemmák voltak, hogy miért nem lehet – ami kérdésként itt is felmerült – tartozni itt a városon belül is egyes iskolákhoz. Én azt gondolom, hogy nincs értelme. Egy olyan területen, ahol falusias jellegű település van, ahol a közelben nincs más lehetőség, nincs más óvodával való együttműködésre lehetőség, én azt gondolom, ott érdemes ezen gondolkodni, itt, azt hiszem, hogy elmondhatjuk, ez a legjobb megoldás. És pont ebben az óvodában hangzott egy mondat el a számból, ami, tudom, hogy sokaknak nem tetszik, vagy sokakat érzékenyen érint. Én azt hiszem, bár lehet, hogy másnak és sokaknak más a véleménye, itt 9 mínusz talán 2 fő az, aki ebben az esetben ezzel a döntéssel, hogyha most elfogadja a közgyűlés az előterjesztésnek a határozati javaslatait, 9 emberből talán 7 mondhatja el, hogy Őneki kárára vált ez a döntés, Őneki hátrányos ez a döntés. A 9 vezető óvónő. Azt hiszem, hogy másról, hogy rosszabb lesz a helyzet, óvónők, dajkák,

egyéb technikai dolgozók esetében, és legfőképpen a gyerekek esetében nem lehet elmondani, mert még az alapítványok is úgy működhetnek, ha ez nem hangzott volna el, ahogy eddig működtek, nevesítve, hogy kiket akarnak és kiket fognak támogatni. Én azt kérem, hogy ne minden ellenvélemény nélkül, vagy ellenzés nélkül fogadják ezt a döntést majd el. Hogyha a döntés úgy fog megtörténni, amiben én bírok, hogy ez a bizonyos vezetői szint centralizáció – hogy használjam Böröcz képviselőtársamnak a szavát – meg fog történni, abban az esetben folytassák azt a munkát, és meglátják, hogy nem fog változni igazán a hétköznapokban komolyan semmi sem.

**Röst János:** Próbáltam hagyni magam meggyőzni, de hát eddig olyan szakmai érvet én nem hallottam, ami ezt megtette volna, de nézzük a leírt anyagnak az indoklását. Az intézkedés pozitívumai, előnye: 11 mondatot vagy pontot tartalmaz, tehát 11 pontban akarnak bennünket meggyőzni arról, hogy ez helyes. A 11-ből, mint ahogy jeleztem, ez egy szlogengyűjtemény, egy pont törvényi előírást tartalmaz, ami gyakorlatilag indifferens a megítélés szempontjából. Négy pont vagy négy mondat a következőket tartalmazza: nem érinti, nem jelent változást, változatlan marad, tehát gyakorlatilag marad hat pont. A hat pontból három pont a következőt írja: összehangoltabb lesz valami. Három pont pedig hatékonyabb, rugalmasabb. Könyörgöm, ez egy szakmai vélemény?

**Bogár Ferenc:** Egy-két dolgot szeretnék hozzátenni. Ugye Alpolgármester Úr azt mondta, hogy nem változik semmi az eddigiekhez képest, csak egy új szervezet alakul ki. Most végül is akkor ez nekem azt jelenti, egy vízfejet ráraznak az eddig jól működő óvodákra, és gyakorlatilag minden marad változatlanul, de nem akarok rosszmájú lenni. Szerintem ezt a dolog akkor fog működni, hogyha kezdjük egyszer, ugye költségvetésnél. Mennyire fognak az óvodák az eddigiek hasonlóan, idézőjelben egy, az elképzelésnek megfelelő önálló költségvetéssel gazdálkodni, avagy a központi szervezet le fogja nekik osztani, hogy ennyiből kell dolgoznotok és kész? Ha 9 tagintézmény-vezető véleményét meghallgatják és elfogadják, amikor mondjuk a központi keret költségvetés leosztásra kerül, és az Ő véleményük lesz a meghatározó, akkor azt mondom, hogy ez a dolog rendben van. Ha ez nem így fog működni, hanem diktátum lesz, akkor már sérül az óvodák önállósága, hiszen nem tudják a szakmai programjukat megvalósítani. Ad kettő: ha ez a létrehozandó szervezet minden ügyintézési és egyéb feladatot levesz az óvodák vezetésének, eddigi vezetésnek a válláról, tehát nem kell foglalkozni ÁNTSZ-szel, meg az összes ilyen hivatali pepecselő munkával, hanem mindent elvégez az új szervezet, öneki csak szakmai irányításra van szükségük, akkor azt mondom, hogy kóser ... , mert akkor az órákedvezmény bele fog férni. Csak én attól fogok megint az eddigi jó magyar gyakorlattól félni, hogy ez a létrehozandó új szervezet bizonyítsa a létjogosultságát, le fogja adni a papírmunkát egy részét, és ez az órákedvezmény nem arra fog elmenni, hogy a szakmai munkát koordinálják a tagintézmény-vezetők, hanem sajnos majd igazolandó a szervezet létjogosultságát, gyártják a papírokat felfele. Tehát én azt mondom, hogy jó, fogadjuk el ezt a változást, meg azt is, hogy milyen érvek vannak, de egy bizonyos idő után térjünk vissza erre a dologra, akár a jövő költségvetés után, és a tapasztalatokat vonjuk le belőle, és hogyha Önök azt mondják, hogy ez nagyon jó és tényleg mi azt mondjuk, hogy a jövőnek ez a letéteménye, hogy ezt meg kell csinálni, és ezt vállalják, ha rossz tapasztalatok jönnek, akkor vállalják azt is, hogy visszacsinálják ezt az egész ügyet, mert így ....

**Marton István:** Képviselő úr megvonom a szót. Az előbb több mint 6 percig beszélt, most is 2 perc 20 másodpercnél tart. Köszönöm.

**Bogár Ferenc:** Köszönöm én is demokráciát.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy Cseresnyés alpolgármester úrnak nincs nagyon igaza, és amiket mondott, az nem teljesen fedi a valóságot. A mi nagy bajunk az, hogy Önök elmulasztották azokat a kötelező egyeztetéseket lefolytatni, amiket le kellett volna, és bármennyire is tisztelen, azért többet volna Önnél, ha elmegy minden óvodába és ott tiszteletét teszi, hogyha előtt a normális anyagot odaadják a szakmának, és azok meg tudják nézni és véleményt tudnak róla alkotni, tehát többet értünk volna el vele, mint így, és akkor nem állnánk itt, hogy nincs olyan ember Önökön kívül természetesen, aki támogatná ezt az előterjesztést. Ez a bajom. Én ismerem az Önök egyeztetési módszereit, hiszen van olyan produktum már, amikor áprilisban kértek véleményt egy februári dátummal kapcsolatosan éppen az Ön vagy az osztály, amikor azt kérték, hogy egy februári dátummal áprilisban írjanak alá valami nyilatkozatokat egyeztetés címén. Tehát én azt hiszem, hogy az Önök szavahihetősége és a

megbízhatóság e körben elég jelentősen megkérdőjelezhető. Ne legyintgessen Alpolgármester Úr, mert én tudom, miről beszélek, Ön meg, legalábbis fogalma sincs, vagy nem akarja megérteni, én nem tudom, de ez az igazság. De Ő legyintget, az is legalább akkora tisztelettség, mint amit én most elkövettem szóban, Ő meg a kezével. Nem így kell ezt, én azt gondolom. A veszélyes az, hogy a tagintézmények tekintetében a munkáltatói jogok is, gondolom, megváltoznak, és az intézményvezető fogja gyakorolni a tagintézmények vezetői felett a munkáltatói jogokat, tehát Ő fogja eldönteni, hogy ki lesz a tagintézmény-vezető, nem a közgyűlés, semmiféle pályázatás révén, ugye, gondolom, hogy így van. Ha így van, akkor mennyiben lesz az intézményvezetőnek joga, dolga, lehetősége, felelőssége, beleszólni a tagintézmények szakmai programjába, belenyúlhat-e abba a munkáltató jog révén, vagy nem nyúlhat bele? Mert ha igen, akkor mégiscsak sérül vagy sérülhet az adott óvodában a szakma, az eddig kialakított szakmai program. Ezek azok a veszélyek, amikre nem adnak Önök válaszokat, és persze, hogy félelem tölti el, és bizonyos mértékig Önöket is, mert meg is értem, hogy nem mond véleményt, vagy inkább hallgat.

**Marton István:** Fodor úr, kérem, fejezze be a mondatot. Az előbb több mint 5 percet beszélt.

**Dr. Károlyi Attila:** 1988-ban – most egy kicsit elmélkedek és politizálok – néhány társammal és mindkét oldalon, tehát a jobboldalon és baloldalon együttműködve arra tettünk esküt és a politikai rendszerváltás során amiatt, főleg amiatt emeltük fel a szavunkat, mert mindenféle centralizálás, finoman szólva Bene képviselőtársam szavaival szólva, integrálás ellen esküdtünk fel. Ezt a magatartásomat azóta sem változtattam meg, nem is fogom senkinek a kedvéért. A helyzet, az az, hogy Cseresnyés alpolgármester úr, képviselőtársam szavai egy kicsit bennem is – bár nem vagyok egy ijedős gyerek – félelmet keltettek, tehát egy olyan stílusban adta elő, amit ha egy óvodában ugyanebben a stílusban elmondta, én nem csodálkozom rajta, hogy berezelték Tőle. Tehát a helyzet, az az, hogy még egy, hogy kicsit borzoljam a kedélyeket itt a politizálással, úgy érzem, hogy a medve rátette a mancsát a Micimackóra – van egy ilyen érzésem. De azt is mondhatnám, hogy politikai párt úgy működik, aminek a meghatározó eleme működése során a centralizáció, akkor az a helyi kormányzati szinten is a centralizációt fogja a kormányzása során megvalósítani Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Ezt egyébként nem annyira Önöknek mondom, ezt az egész városnak mondom, mert ez az én határozott véleményem. Azt szeretném elmondani, hogy nem mond igazat Cseresnyés Péter alpolgármester úr, nem mond igazat akkor, amikor azt mondja, hogy nem változik semmi, idézőjelben, csak a struktúra, ugyanis az a helyzet, hogy ha jogi személyisége megszűnik egy óvodának, azt Tisztelt Alpolgármester Úrnak nem kell tudnia, de nekem igen, hogy egy jogi személy attól jogi személy, hogy van célja és van hozzárendelt vagyon. Ez a Princz féle cél-vagyon elmélet. Ha egy óvodától megvonjuk egy tollvonással a jogi személyiségi jelleget, nem lesz célja, célja lesz a központi, szocialista típusú központi óvodának, és majd ők meg fogják mondani, hogy mi lesz az a cél, és majd tartalommal is meg fogják tölteni. Miből vonom le ezt a következtetést? Abból vonom le, ami itt ebben a pozitívumok előnyeiben részben tapasztalható, ugyanis azt mondja, az óvodák nevelési programjai változatlanul – Elnök Úr, Balogh elnök úr lelkesen mondta – beépülnek. Hová? A központi óvoda nevelési programjába. Kinek lesz központi, kinek lesz nevelési programja?

**Marton István:** Képviselő úr, kérem, hogy fejezze be a mondatot.

**Dr. Károlyi Attila:** .... A központi óvodának. Elnézést kérek Polgármester Úr, eddig mindenki megkapta a szót. Cseresnyés alpolgármester úr legalább 10 percig beszélt. Ne tessék tőlem megvonni a szót.

**Marton István:** Önt is 3 és fél percig hallgattam.

**Dr. Károlyi Attila:** Szeretném elmondani még azt a továbbiakban – az igazság fáj, Polgármester Úr, talán azért.

**Marton István:** Nekem nem.

**Dr. Károlyi Attila:** Szeretném elmondani azt, hogy Karádi úr szavaihoz kapcsolódva, hogy ragyogóan működik, azt mondja Karádi úr, képviselőtársam, a ligetvárosi óvoda. Tetszik-e tudni, mióta működik a

Micimackó Óvoda, jogelődökkel, Tisztelt Képviselő Úr? 125 éve. 1880 óta megvalósít egy nevelési programot. Vagy azt mondom a Tóth Nándor képviselő úrnak, képviselőtársamnak – kár, hogy nem ül itt –, ismerteti a Kiskanizsai Részönkormányzatnak a véleményét, és mit mondott Ő? Azt mondta, nem értett egyet velem, de tudomásul vette. Hogy lehet ilyen kijelentést tenni? Miért nem azt mondja, hogy elutasították ezt a koncepciót. Hát milyen beszéd ez? Ezzel küldték ide Tóth Nándor képviselő urat a közgyűlésbe Kiskanizsáról? Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szilárd véleményem az, hogy ez nem integráció, hanem centralizáció. Megszünteti az óvodák nevelési programját és ahhoz a véleményekhez csatlakozom, ami azt mondja, hogy nem milliókkal lehet mérni egy kisgyermek szellemi fejlődését, ellentétben Bene képviselőtársam vagy Balogh képviselőtársammal, nem az általános iskola a meghatározó, hanem az óvoda.

**Marton István:** Több mint 5 percig gyakoroltam végtelen nagy türelmet. Csupán azért tettem, mert Ön először szól hozzá, szemben az előző képviselők, akik már másodszor. Károlyi képviselő úrnak tisztában kell lenni azzal, hogy a világban egyrészt integrációs folyamatok is zajlanak, másrészt pedig ugye a diverzifikálás is megtörténik, csak kérdés, hogy melyik, melyik területen.

**Cseresnyés Péter:** Csak egy percet fogok beszélni, úgyhogy nem rabolom már az időt. Remélem, lassan eljutunk a szavazásig. Az utóbbi kettő vagy három felszólalásból lehet látni, hogy látszik az, hogy valakik nem akarják megérteni, és nem azért, mert nem tudják felfogni, miről van itt szó, hanem úgy látszik, politikai szándékaik vannak ezzel a napirendi ponttal. Csak egy kérdést szeretnék, költői kérdést, hogy remélem, azok, akik nem értik, vagy nem akarják érteni ezt a dolgot, akkor, amikor a falusi kisiskolák tönkretétele folyik folyamatosan – óvodákról is szó van természetesen – országos szinten, akkor azokon a fórumokon, ahol jelezhetek ehhez bármit is, vagy szólhattak volna ellene bármit is, megtették. Remélem, megtették mindezt.

**Marton István:** A vitát lezárom, lévén, hogy több képviselő nem jelentkezett szólásra. Jön a szavazás. A szavazásnál a módosító indítványokkal kell kezdenünk, méghozzá kronológiai sorrendben. Tehát először Balogh László elnök úr módosító indítványát, amely az 1. ponthoz kötődik. Ja bocsánat, szakszervezet, illetve, aki szólni készül még. Ezt már a vitán kívül természetesen.

**Tóth Lajos:** Ígérem, hogy nem leszek olyan hosszú, mint az előzőekben, de nem tudom, mégis engedélyt kérnék egy jegyzőkönyv címet viselő iratnak a felolvasására, ami nem került, az anyaguk mellékletébe nem került be. Ha megengedik, erre felhatalmazást kaptam a vezető óvónóktól, mert tőlük származik, mely így szól, április 8-án született. 2008. április 2-án mi óvodavezetők szóbeli tájékoztatást kaptunk Cseresnyés Péter alpolgármester úrtól és Szmodics Józsefné Művelődési és Sportosztály vezetőjétől az óvodák átszervezésének tervezéséről. Az ígért munkaanyag helyett egy közgyűlési előterjesztést kaptunk 2008. április 3-án. Az óvodavezetők munkaközössége 2008. április 8-án a következő egységes álláspontot fogalmazta meg: egy jól működő óvodai hálózatot átszervezni kizárólag megszorító intézkedések alapján, szakmai indokok hiányában nem szabad, és az óvodavezetők munkaközössége ezt nem támogatja. Ilyen nagy horderejű döntéshez nagyon rövid az idő a 2008. április 29. 24-ei közgyűlésig. Kerestük az anyagban a pontos adatokat, a megfelelő mellékleteket, melyeket nem találtunk. Szerencsés lenne, ha az anyag korrekt, óvodánkénti adatokat tartalmazna, mely alapul szolgálnának az összehasonlításra. Az anyag csak hivatali szempontból közelít meg, intézményi szempontból nem a tervezett átszervezést. Teljes mértékben egyetértünk a takarékos, gazdaságos, hatékony munkavégzéssel, minőségi munkavégzéssel, de ez az előterjesztés nem tartalmazza, nem támasztja alá mindezeket. Ennek értelmében az előterjesztést határozottan elutasítjuk. És még egy bejelentést szeretnék tenni. Nem itt népszerűség-hajhászás okán, azon az életkoron már túl vagyok, hogy ezt hajhászom, nincs is szükségem rá, de mégis úgy gondolom, még egyszer gondolják végig döntésüket mindkét oldalon, és apellállok a gyerekek lelkiületére, az óvónókra is, amely összefügg, és itt szólok azért, a vezető óvónók sokat emlegetett presztízsével, mi úgy gondoljuk, én úgy gondolom személyesen, nem presztízs-okokból vállalták annak idején sem az óvodák vezetését, és igenis a vezető óvónók közállapotától, hogy így mondjam, függ a beosztott óvónók lelki állapota, az óvónók lelki állapotától pedig függ a gyermekeké és a szülőké is. Tehát arra kérem Önöket, hogy ne erőből döntsenek, hanem gondolják végig alaposan mielőtt a gombot megnyomják. Nyilvánvaló az is, jeleztük azt is, hogy mi lesz a teendők, mint érdekvédelmi szervezetnek, ha olyan döntés születik. Nem szeretnénk ezt megtenni, de ha a döntés arra kényszerít

bennünket, akkor törvényességi útra kell, hogy tereljük ezt a döntést.

**Marton István:** Köszönöm Tóth Úr! Tudja az a gond ezzel, hogy az óvodák így, vagy úgy, vagy amúgy történő átszervezése, az legalább három, de inkább négy éve benne van a levegőben, és sajnos tovább nem lehetett húzni, erre a testületre hárul ez a nem túl népszerű feladat. És most eljutottunk a szavazáshoz, mint említettem az előbb, először a módosító indítványokkal kell foglalkozni. Balogh László bizottsági elnök úr a törvényi 20 fő alatt, azzal szemben, hogy az előterjesztés 15 főnél húzná meg az önálló óvodai csoport indításának a határát. 14 főt javasolt.

**Cseresnyés Péter:** ..... Bajcsán (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

**Marton István:** Nem, nem. Én rögzítettem. Előbb mondta a Balogh úr, aláírtam a Polai úrét. Vissza lehet hallgatni. Hát dehogynem. Ide írtam a 10-et. Lejjebb. Hidd el. Nem. Te voltál először Balogh úr, vissza lehet hallgatni. Ha akarjátok, elrendelem a szünetet. Kronológiai sorrendben írtam. Tehát a 14 főt, magyarul csökkenteni 1-gyel, vagyis az elfogadottnak a 70 %-ánál húzná meg. Azt mondom, hogy egyen nem múlik, én ezt el tudom fogadni, és tudom támogatni, hogy 14 fő legyen. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Aki a 10 főt támogatja, kérem, - ez volt a második – az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Akkor – azért, mert minősített többség kell, költségvetést érintő. Kell szavazni a 15-ről, az eredeti előterjesztés szerintit –, aki egyetért a 15 fővel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 10 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Akkor nincs csoport.

**Balogh László (Ügyrendi):** Szeretném azt javasolni, akár ...

**Marton István:** Igen, újra megnyitottam, mert ügyrendiből ez fakad.

**Balogh László:** Mivel egyik sem kapott semmiféle többséget, én, ha lehet, 12 főt javaslatra tennék fel, hogy valami történjen.

**Marton István:** Akkor szavazzunk arról, hogy nyissuk meg a vitát újból. Nyissuk meg. Szórakozni akarnak egyesek, mondjuk Önök. Én hajlandó vagyok a vitát újra nyitni. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Hogy megnyitjuk újból a vitát, hogy törvényesek legyünk. Ugyanis azért csak mégis csak új körülmény, hogy Bajcsán ebben a pillanatban nem indulhat csoport. Megnyitjuk a vitát, mert ebben a pillanatban Bajcsán nem indul csoport, se 1-gyel, se 10-zel, se 20-szal.

A közgyűlés 13 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Balogh László:** A szavazási procedúra esetlegessége miatt azt érzékelve, hogy itt a bajcsai óvoda kapcsán nem tudunk dűlőre jutni, itt szavaztunk már 10-ről, 14-ről, 15-ről, én azt javaslom, hogy vagy

szavazzunk újra mindegyikről, vagy hát afféle kompromisszumos javaslatként azt mondom, hogy 12-ről is szavazzunk. Nem tudom, hogy hogy szavazhatunk. Jegyzőnk ebben foglaljon állást, kérem.

**Marton István:** 14-ről újat.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** A kialakult helyzetre való tekintettel kérem, hogy a napirendet vegyük le tárgyalásról és vita nélkül szavazzunk erről.

**Marton István:** Erről szavaztatnom kell. Kérem, hogy a nem gombot nyomjuk meg, mert azért itt már több mint egy órája vitatkozunk. Teljesen komolytalan, amit Halász úr csinál. Tehát nem vesszük le a napirendről. Ez a kérésem. Kérem, hogy nem gombot nyomjanak.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Bicsák Miklós (Ügyrendi):** Nagy tisztelettel kérem én is, komolyan most már, kabarévá és komolytalanná válunk Nagykanizsa város polgárai .... Én javaslom, hogy vegyük le napirendről és egy nyugodtabb .....

**Marton István:** Bicsák úr, ne legyünk komolytalanok, gyorsan lépjen vissza.

**Polai József (Ügyrendi):** Annyiban szeretnék még hozzászólni, hogy a mai korunkban a legkisebb egységeknek, lakóközösségeknek lehetővé teszik a demokráciában a véleménynyilvánítást. A Bajcsai Részönkormányzatnak van egy véleménye, tehát ez a demokráciának egyik legszebb példája, hogy egy ilyen kis fórum is létrejöhetett, működik Kiskanizsán évek óta, Bajcsán úgyszintén most már két éve. Ők azt javasolják, hogy 10 fő. Kérem szépen, ugye világosan látható, hogy én nem szavazhatok meg 15-öt meg 14-et sem, hiszen ott, annak a .....-nak a vezetőjeként én is támogattam a 10 főt, amit Ők javasoltak egyébként, a helyi lakosságot képviselők, részönkormányzati képviselők. Tehát kérem szépen, itt most kijelentem. 12-öt el tudok fogadni. Ha erre van mód még egyszer szavazni, azt fogom támogatni. Legyenek szívesek engem abból a helyzetből kihagyni, ami nekem kellemetlen volna ott, az ottani emberek előtt.

**Marton István:** Polai úr én nem nagyon értem, amit Ön mond. Hogyha a 10-re van jogosítványa, akkor a 14-et nem szavazhatja meg, de a 12-öt igen? Így sorban jönnek az ügyrendiek. Röst úr harmadszor kér ügyrendit, megadom.

**Röst János (Ügyrendi):** Hogyha ügyrendi vétség van, akkor ügyrendit kell nyomnom. Polgármester úr legyen kedves megkérdezni Jegyző Asszonyt, hogy ez a vita megnyitása és újraszavazásra van-e lehetőség. Az SZMSZ 34. § 12. és 14. pontja nem teszi lehetővé.

**Marton István:** Jegyzőnk legyen szíves ezzel kapcsolatban. Én nem hiszem el, hogy vitát nem lehet újranyitni, mert 16 év alatt jó párszor újranyitották. Hát akkor azért felolvasom az SZMSZ idevonatkozó részét. Azt mondja, határozati javaslatról és a rendelet elfogadásáról egy alkalommal lehet szavazni. Ez nem a határozati javaslat, ez annak csak egy pontja, tehát erre ez nem vonatkozik, ez a tiltás Röst úr, amit .....

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Azt gondolom, hogy az egész ügy attól lett ilyen komolytalan, mert komolytalan maga az előterjesztés. Ez szégyen és gyalázat. A másik, Polai képviselő úr 10-re kapott felhatalmazást, persze, hogy nem térhet el, a hűség a néphez, hűség a párthoz, úgy látszik, csak az utóbbi félmondat ragadt benne, a többit elfelejtette. Én pedig azt gondolom, hogy igenis tudomásul kellene venni az önkormányzatnak, hogyha az a részönkormányzat így döntött, akkor úgy döntött. Vagy támogatja, vagy nem, de itt nem alku tárgya. Milyen szakmaiság ez, hogy itt alkudunk a darabszámokra? Vagy mi ez? Elnök úr, szakmai anyagot tettek elénk állítólag, aztán azt se tudjuk már, hányféle számok röpködnek. Egy. Polgármester úr, ügyrendi a kérdés. 34. § (4) bekezdés: módosító indítványt a vita lezárásáig lehet beterjeszteni. A vitát Ön lezárta. A vita lezárása után nincs módosító



indítvány. Hát én nem tudom. Úgyhogy nincs miről beszélgetnünk, nincs miről szavazni, és nem alkudozunk. Polgármester úr, menjünk tovább, aztán vezesse ezt az ülést normálisan, annak rendje, módja szerint.

**Marton István:** Tehát azt mondja, Fodor úr, amit Ön citál, módosító indítványt a vita lezárásáig az elnöknél nyújthatnak be az előterjesztésre jogosultak. De itt az elnök szerepköre nincs szabályozva. Tehát mondom, nincs, tehát megcsinálhatom. Jó, akkor az 1. pontról nem szavazunk. Ez azt jelenti, hogy Bajcsán, ebben a pillanatban úgy állunk, nem indul óvoda. A továbbiakról szavazunk. A 2. pontról, a 2-estől a 11-esig, ez mind minősített többséget igényelt. Egyben teszem fel szavazásra, mert nem érkezett hozzám olyan jelzés, hogy részletekben el akarnak tőle térni. Böröcz úr nem adhatom meg a szót. Tehát a 2-11. pontig, hogy legalább a többi dolog rendben legyen, kérem, hogy nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 12. pont: felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetésnek az előző pontokban foglaltak miatti módosítására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés júliusi ülésére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **136/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. igény esetén a „Vasút a gyermekekért” Alapítvány óvodai csoportjának elhelyezését a Hétszínvirág Óvodában biztosítja.

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. 2008. augusztus 1-ei hatállyal a Pipitér Óvodát az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa jogutóddal megszünteti és a 3. számú mellékletben szereplő tartalommal a megszüntető okiratát elfogadja. Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

**Határidő:** 2008. augusztus 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
érintett intézményvezetők)

3. A 4. számú melléklet szerinti tartalommal módosítja az Általános Iskola Kiskanizsa alapító okiratát. Felkéri a polgármestert és az érintett intézmények vezetőit a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. augusztus 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
érintett intézményvezetők)

4. 2008. augusztus 1-i hatállyal Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda jogutóddal megszünteti a Rozgonyi, az Attila, a Kertvárosi, a Vackor, a Hétszínvirág, a Micimackó és a Hevesi Óvodát. A hét intézmény megszüntető okiratát az 5. számú mellékletben szereplő tartalommal elfogadja, egyúttal a 6. számú melléklet szerint módosítja a Rózsa Óvoda alapító okiratát.

**Határidő:** 2008. augusztus 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető érintett intézményvezetők)

5. hatályon kívül helyezi a 324/2007.(X.25.) számú határozatának az óvodák magasabb vezetői álláshelyére vonatkozó részét.

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6. 2008. augusztus 1-ei hatállyal a Kjt. 30. § (1) bekezdése alapján az óvodák intézményi struktúrájának átszervezése miatt felmenti magasabb vezetői állásából

Hartainé Bobay Éva	a Kertvárosi Óvoda
Bőjti Istvánné	a Pipitér Óvoda
Borsos Péterné	a Rozgonyi Óvoda
Horváth Lászlóné	a Hétszínvirág Óvoda
Szabóné Bohrát Margit	a Micimackó Óvoda
Kovács Jánosné	az Attila Óvoda
Bogyai Lászlóné	a Rózsa Óvoda
Gyarmatiné Sonkoly Erika	a Hevesi Óvoda vezetőjét.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. A 7. számú melléklet szerinti tartalommal pályázatot ír ki a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői álláshelyére. Felkéri a polgármestert a pályázattal kapcsolatos teendők ellátására.

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. A 7. pontban felmentett intézményvezetőknek felajánlja a tagintézmény-vezetői beosztást. A tagintézmény-vezetőknek 130 %-os vezetői pótlék mellett csoportszámtól függően az alábbi órakedvezményeket biztosítja.

3 csoportos óvoda esetén	6 óra
4 csoportos óvoda esetén	9 óra
5 csoportos óvoda esetén	13 óra
6 csoportos óvoda esetén	16 óra

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

9. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely-számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

88+4	óvodapedagógus, magasabb vezető, általános vezető helyettes, fejlesztő pedagógus, gyógypedagógus,
44	dajka
17	egyéb alkalmazott (takarítás, mosás, vasalás), karbantartó, gazdasági titkári csoport, gyermekvédelmi felelős, óvodatitkár
21	Központi Óvodai Konyha (gépkocsivezetők, konyhavezető, szakács, konyhalány), Rózsa Óvoda konyha (élelmezésvezető, szakács, konyhalány)

Magasabb vezető	1 fő
Általános vezető helyettes	1 fő
Tagintézmény-vezető	8 fő
Konyhavezető	1 fő
Óvodatitkár	1 fő
Gyermekvédelmi felelős	2 fő
Fejlesztő pedagógus, gyógypedagógus	2 fő
Gazdálkodási, titkári csoport	4 fő
Karbantartó	3 fő

**Határidő:** 2008. augusztus 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

10. a teljes óvodai ágazatot figyelembe véve az előző pontban foglaltak miatt az alábbi álláshelyszám-csökkentést hajtja végre az alábbiak szerint:

3,0 fő óvodapedagógus

Felkéri az intézményvezetőt, hogy lehetőség szerint éljen a nyugdíjazás, illetve a prémiumévek program adta lehetőséggel.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
érintett intézményvezetők)

A 2008 évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. október 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Gazdálkodási Osztály)

11. felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetésnek az előző pontokban foglaltak miatti módosítására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés júliusi ülésére.

**Határidő:** 2008. október 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Gazdálkodási Osztály)

**Marton István:** Ez azt jelenti, hogy a bajcsai ügyet bármelyik képviselő, akár Polai úr is visszahozhatja

a következő közgyűlés elé, pillanatnyilag abban nincs döntés. Remélem, Fodor úr, mint az ügyrend nagy tudora, ezzel egyetért.

**15. Javaslat az általános iskolák további működtetésére (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: 10 általános iskola igazgatója, Tóth Lajos szakszervezeti titkár**

**Balogh László:** Ez nem az az előterjesztés, amire esetleg jó páran vártak. Ez egy automatizmus előterjesztés. Azt taglalja, hogy hányan iratkoznak be az első osztályba és ez milyen csoport-, osztályszámokat eredményez és álláshely szükségletet. Tényadatok. Ezért az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatta. Remélem, hogy hamarosan tényleg munkáról szól a közgyűlés.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Határozati javaslat 1., 2. és 3. pontja minősített többséget igényel. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért az 5. ponttal, ami egyszerű szótöbbséget igényel, vagyis, hogy az előző pontban megszavazottakkal a közgyűlés júliusi ülésére hozzam vissza, az kérem, nyomja meg az igen gombot. 1-4-ig szavaztunk. Bocsánat a minősítetteket szavaztuk egy csoportban, de mindegy.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Jó, akkor a 4-esről külön szavazunk.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**137/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2008/2009-es tanévben indítható első osztályok számát az alábbi intézményi bontásban hagyja jóvá:

Általános iskola	1 osztályok száma		Felvehető maximális tanulólétszám	1. osztályba felvettek száma
	Tervezett	Szükséges		
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1	1	26	24
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	1	1	26	23

Általános Iskola Kiskanizsa	2	2	52	38
Bolyai János Általános Iskola	2	2	52	52
Hevesi Sándor Általános Iskola	3	3	78	67
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2	2	52	58
Péterfy Sándor Általános Iskola	2	2	52	42
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2	2	52	46
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2	2	52	53
Szivárvány Fejlesztő Központ	1	1		5
<b>Összesen:</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>442</b>	<b>408</b>

**Határidő:** 2008. szeptember 1.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2008/2009-es tanévben az alábbi tanulócsoport- változást engedélyezi:

Általános iskola	2007/2008				Csökkenés				2008/2009			
	Osztályok	Napközöttthon	Tanulószoza	Összesen	Osztályok	Napközöttthon	Tanulószoza	Összesen	Osztályok	Napközöttthon	Tanulószoza	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	8	5	0	13					8	5	0	13
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	8	4	0	12					8	4	0	12
Általános Iskola Kiskanizsa	13	6	1	20					13	6	1	20
Bolyai János Általános Iskola	22	12	1	35	1			1	21	12	1	34
Hevesi Sándor Általános Iskola	24	14	0	38					24	14	0	38
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	16	8	2	26					16	8	2	26
Péterfy Sándor Általános Iskola	19	10	0	29	2			2	17	10	0	27
Rozgonyi Úti Általános Iskola	16	9	0	25					16	9	0	25
Zrínyi Miklós Általános Iskola	20	8	2	30	2			2	18	8	2	28
<b>Összesen:</b>	<b>146</b>	<b>76</b>	<b>6</b>	<b>228</b>	<b>5</b>			<b>5</b>	<b>141</b>	<b>76</b>	<b>6</b>	<b>223</b>

**Határidő:** 2008. szeptember 1.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. az általános iskolákban a szakmai és nem szakmai álláshelyeinek számát a 2008/2009-es tanévben a tanulócsoporthoz függvényében az alábbiak szerint hagyja jóvá:
- **Az Általános Iskola Kiskanizsa intézményben a 0,33 álláshely csökkenését,**
  - **a Rozgonyi Úti Általános Iskolában a 0,88 álláshely csökkenését a túlórák terhére.**
  - **a Bolyai János Általános Iskolában egy tanulócsoporthoz megszűnése miatt 2,2 álláshely-csökkenését,**
  - **a Péterfy Sándor Általános Iskolában 2 tanulócsoporthoz csökkenése miatt 3,27 álláshely-csökkenését, valamint**
  - **a Zrínyi Miklós Általános Iskolában két tanulócsoporthoz megszűnése miatt 3,04 álláshely megszűnését hagyja jóvá.**

**Határidő:** 2008. szeptember 1.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,  
érintett intézményvezetők)

4. a 2008 évi létszámcsoökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. október 1.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Gazdálkodási Osztály)

5. felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetésnek az előző pontokban foglaltak miatti módosítására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés júliusi ülésére.

**Határidő:** 2008. október 1.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető  
Gazdálkodási Osztály)

**16. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beérkezett pályázat (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Most jön az eredeti 44. pontnak a nyílt ülési szakasza, az elbírálás.

**Balogh László:** A Kanizsai Kulturális Központ igazgatói pályázatáról van szó. Visszatérek az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésére, amely – és ezt a nyilvánosságnak mondom elsősorban most – az alternatív módon előterjesztett határozati javaslatot úgy értékelte, hogy először arról szavaztunk, hogy Dolmányos Erzsébet pályázata érvénytelen és ugyanakkor Ernszt Katalint bízunk meg. Erről 1 igennel, 4 nemmel, 0 tartózkodással szavaztunk. Tehát ez az alternatíva nem ment át. Utána a B. alternatívában arról szavaztunk, amely határozati javaslat megállapítja, hogy Dolmányos

Erzsébet pályázata érvénytelen és kiírnánk pályázatot - mert hogy ugye az előzőek alapján Ernszt Katalin nem kapott támogatást – sürgősséggel és az új pályázat lebonyolításáig Dolmányos Erzsébetet bízzuk meg a vezetői teendők ellátásával. Ez a határozati javaslat 4 igent kapott, 0 nemet és 1 tartózkodást. Tehát a bizottságunk, igenis szakmai bizottságunk véleménye ez. Ezt tárjuk a közgyűlés elé. Részletekbe menően is, ha kell, tudom indokolni a szakmai véleményünket, de azt gondolom, hogy inkább a konkrét felvetések kapcsán jelzek ilyen lényegre törő megfogalmazásokat. Egyelőre csak a szavazás eredményét kívántam ismertetni.

**Böröcz Zoltán:** A szakmai bizottság, azért én jobb, ha a jövőben azért OKISB-nek nevezném tisztelettel. Egyrészt már megszoktam Balogh elnök úrtól, másrészt pedig félelmetes dogákat mond Balogh elnök úr. Azt hittem, hogy leeseek a székről. Reggel így üldögéltem a széken, és akkor hallottam a rádiónyilatkozatában, amikor azt mondta Elnök Úr, hogy a szakmai bizottság túl nagy ívűnek találta. Az egyik pályázó nem felelt meg valóban, igaz, a másik túl nagy ívű pályázatot adott be, ezért a bizottság úgy döntött, hogy új pályázatot ír ki. Valóban egyébként a pályázatot ismerem, olvastam. Nagy ívű, grandiózus valóban, rettenetesen, nekem, aki hozzá nem értő vagyok, mondjuk a közművelődés szakmai részleteihez, iszonyúan tetszett. Egy olyan város művelődésképet rajzolt fel, amit, azt gondolom, nagyon kevesen képesek rá. Az a szakértő bizottság pedig és azok a szakértők, akik Nagykanizsára fáradtak azért, hogy ezt meghallgassák, azok kiváló véleményt adtak. Én azt gondolom – és ezt tényleg komolyan mondom, a stílusért meg elnézést kérek előre is –, hogy a nagy ívű szakmai pályázatok valóban elakadhatnak, ha kisstílusú szakmai bizottsági elnök, próbálja bírálni. És most ezért kértem elnézést. Ugyanis azért azzal indokolni valamit, hogy alapos, nagy ívű és ezt a televízióban este megnéztem, mert nem akartam elhinni a szóhasználatot, ezért a bizottság úgy döntött, hogy nem, új pályázatot írunk ki. Az egyik pályázatról ne beszéljünk. Nem felel meg, valóban, az előírásnak nem felel meg, kész. Na de hát ugye most azért kiírni pályázatot, mert aki egyébként teljesítette a feltételeket, ha valóban szakmai ellenérv nem merült fel Balogh úr nyilatkozatában sem, hozzáteszem a bizottságában sem, de célszerűbbnek látná, ha az egyébként a pályázaton jogilag sem megfelelő pályázót kineveznénk hosszabb időre, bocsássanak meg, ezt nagykanizsaiként sem vagyok hajlandó elviselni. Egyébként nagyon egyszerű, úgy látom, Nagykanizsán az utóbbi időben a dolgokat. Én azt tanácsolnám egyébként a további pályázóknak, hogy szíveskedjenek keresni a szakmai előterjesztés helyett, szíveskedjenek keresni, mi tudom én a FIDESZ-ben legalább egy második unokatestvért vagy valami olyat, amiktől esélyt kapnak arra, hogy szakmájukban vezetőként dolgozzanak.

**Balogh László:** Nem kívánok én ilyen szintre menni Tisztelt Közgyűlés, igen visszafogom magam, mert azt gondolom, hogy ez az egész, a mi Kanizsai Kulturális Központunk és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése többet érdemel, ezért majd külön a folyosón párbajjal megoldjuk ezt Böröcz úrral. Tehát a személyeskedésre nem térek vissza. Viszont azért szólok meg, kértem szót, mert személyeskedett és akkor maradjunk tényleg annál a szintnél, ami a dolgunk. És akkor vegyük elő a szakértőket. Három szakértő volt. A három szakértőből egy szakértő véleményét én erőteljesebben idézném, merthogy Ő Dr. Németh János István, az OKM-be dolgozó vezető, szakfelügyelő, a Művelődési Főosztály munkatársa, legalábbis volt. Az Ő véleményéből idézek, szakértői véleményéből. Ernszt Katalin pályázatával kapcsolatban a következő megjegyzései voltak és én Ernszt Katalin munkásságát tisztetem. Ernszt Katalin pályázatát tisztességgel végigolvastam és sok-sok megjegyzésem volt, van, akár Katalinnak, bízom abban, hogy akárhogy is alakul a sorsa, leszünk kapcsolatban és oda-vissza kommunikációban, tehát a lényeg a következő azonban a szakértő szerint, és akkor idézek a szakértőtől. A műfaj minden bizonnyal egyik legrendhagyóbb opusa lesz. Szabad publicisztikára, regényes önéletírásra emlékeztet inkább, mint szakmai program tényszerű bevezetőjére. A pályázó helyismerete, szakmai kitekintése és látóköre imponáló, ugyanakkor az AGORA program néven egy aktuális pályázati dokumentációból merít. Nem említi a városról készült szakfelügyeleti jelentést, noha ebből egyes szövegrészek visszaköszönnék a pályázatból. És pro és kontra vannak pozitív és negatív kritikái, illetve méltató észrevételek is, ahogy egy szakértőtől illik. Írja azt is, hogy ingatag az intézményfinanszírozással kapcsolatos fejezet, de egyszerűen nincs is ilyen a pályázatban. Márpedig költségelemzés és tervezés nélkül a tartalmi tervek hitelessége kétséges. E fejezetrész hiányában a pályázatot szakmai szempontból támogatni nem tudom. Tehát, és tisztességgel mondom Katalinnak is így szemben, valóban összefoglalva a véleményünk az volt, hogy pályázata afféle „megapályázat”. Nagyon nagy ívű. Ha tetszik, túl nagy ívű. Stratégiai szempontokat

felvonultat, de elmaradnak a taktikai konkrét, megvalósítható realista elemek. A finanszírozási háttér hiánya erre utal. Ezzel együtt sok mindent lehet akár meríteni belőle hosszabb távon, de itt a mi meglévő konkrét Kanizsai Kulturális Központunkról van szó, amelyben már túl sokat álmodni bele nem nagyon lehet. Tehát plusz munkahelyeket teremteni, és új funkciókat kitalálni hozzá. Ide egy sokkal realistább pályázatra lett volna szükség, legalábbis a bizottsági véleményformálásban ez nyilvánul meg és ez a visszajelzése annak, ami a pályázatban szerepel a bizottság részéről. Még egyszer mondom, ez a mi dolgunk, mi így véleményeztünk. Bizonyos szakértői véleményekre is reagáltunk. Esetleg valami kimaradt, természetesen itt pro és kontra lehet további érvekkel előállni. Tisztelt Képviselőtársaim én azt kérem, hogy az ügyel magával foglalkozzunk és ne azzal, hogy egymást pocskondiázzuk. És ez egy finom visszautalás volt arra, amit már Fodor úr és Böröcz úr az előbb megtett. Én nem kívánok a közgyűlés színterén, nem és nem is fogom e miatt itt azt reagálni, amit Önök szeretnének, majd a folyosón afféle úri párbajjal elintézzük, ha Önök azok.

**Röst János:** Úgy gondolom, hogy nemcsak csak egy párbajunk van, elég sok bajunk van főleg ezzel az anyaggal. Azzal kezdeném, hogy ez a sokadik kinevezési botrány ennek a testületnek az életében. Mindennek körülbelül kétszer-háromszor neki kell ahhoz futni, hogy érdemben személyt tudjanak jelölni és megnevezni és kinevezni. Nem értem Balogh képviselőtársamat, hogy ha idéz szakértőt, amikor három volt, akkor miért nem idézi azt a kettőt, amelyek támogatólag és nagyon pozitívan nyilatkozott egyébként az anyagról. Ez az anyag, amit letett Ernst Katalin, ezzel akár egy tanulmánynak is elmehetne Kanizsa kulturális életéről. Ami pedig az étlapot illeti, mindegyik megrendelő ilyenkor az önkormányzat, mint tulajdonos ebből az étlapból azt kéri, és azt finanszírozza meg, amit Ő gondol. Ezt pedig Balogh László Neked kell megcsinálni ezt az étlapválasztást, nem pedig Ernst Katalinnak. Én egy dolgot kérnék, mert nem látok szakmai véleményt, meg indokot részletekről, hogy mondjátok meg a valódi indokot, hogy miért nem.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem tudom Elnök Úr mit akart velem, én még nem szólaltam meg ebben az ügyben. Most megszólalok. Egyébként az én álláspontom sem sokban tér el Böröcz Zoltán álláspontjától. Önök azt mondták az elmúlt napirenddel kapcsolatosan, hogy az óvodákat azért kell összevonni, mert a szakértő azt javasolta és Alpolgármester Úr is azt mondta, nem akarjuk megérteni a szakértő véleményét, most meg azt mondják, hogy mi a fészkes fenének értjük meg a szakértők véleményét, amikor a szakértők azt mondják, hogy igenis Ernst Katalint kell megválasztani, és azt javasolják. Ez egy furcsa. A három közül kettő azt mondja, a három közül kifejezetten kettő azt mondja, hogy Őt javasolják, mert tartalmában nagy ívű, pontos, precíz anyag. És az a Szakértő Úr, akit Ön mondott, azért Ő is nagyon faramuci mondatokat írt ám le, mert például ilyeneket mond, hogy szerencsés kézzel nyúl, ugye olyan korszerű munkaanyagokhoz, mint az AGORA program. Szerencsés kézzel nyúl. Nem az, hogy pályázik. Hogy a pályázó kitűnő helyismeretét meggyőzően támassza alá stb. ez a spot analízis. Tehát ebből olyan mondatot is lehet idézni, és mégis azt mondja, hogy egyébként meg nem javaslom, mert hiányzik a költségelemzés. Nem érzik, hogy egy kicsit probléma van ezzel a második határozati javaslattal? Önök azt mondják, hogy x pályázata érvénytelen. Azt mondják, hogy a y pályázata nagy ívű, jó pályázat, de mégsem, valami, nem szereti a narancsot, vagy mit tudom én micsoda, de még sem lesz jó nekünk és egyébként pedig harmadikként azt mondják, hogy azt, aki érvénytelen pályázatot nyújtott be, azt bízzuk meg továbbra is az intézmény vezetésével, amikor Ővele kapcsolatosan is vannak azért mondatok Elnök Úr, amit felolvashatott volna, mert én azt nagyon-nagyon hiányolom, hogy mindig csak azt olvassák fel, ami nem. Azt mondja az egyik. Az OKM Nyugat-dunántúli Regionális Szakvezető: a pályázatában nem határozott meg stratégiai elemeket. A pályázat ciklus, cél és iránymeghatározás nélküli. Mondják ezt arra az egyébként érvénytelen pályázatra, aki benyújtotta ezt az érvénytelen pályázatot, Önök ilyen irány, cél meg egyéb meghatározásokat nem tartalmazó pályázat alapján mondják, hogy még azt bízzuk meg. Hát itt van egy jó pályázat. Nem mernek Önök álmodni. Nem hallgatnak feljebb, hogy ki mondta, hogy merjünk álmodni. Hát, hogyha nagyot nem mernek, egy kicsit álmodjunk, és akkor mondjuk azt, hogy itt a lehetőség, próbálkozzunk meg vele. És most még is azt mondom, az nem megy, hogy az egyik napirendi pontnál szakértőre hivatkozva és azt mondjuk, hogy így jó, utána meg egy másik napirendi pontnál a szakértőknek a véleménye nem egyezik meg az Önökével, akkor azt mondják, hogy a szakértői vélemény, az meg nem ér semmit sem. Hát azért ez egy kicsit faramuci egy értékelés, és én azt gondolom, hogy akkor járjunk el valóban helyesen, ha ebből nem politikai ügyet csinálunk, hanem szakmai alapon döntünk, és azt mondjuk, igen van egy érvényes pályázat, az a pályázat jó, megfelel a városnak, látunk benne



lehetőséget, látunk benne perspektívát, tegyük meg.

**Tóth László:** Az előttem szólók tulajdonképpen már elmondták, amit akartam én is. Emlékeztetném a velünk szemben ülő FIDESZ-es képviselőtársaimat vezérüknek egyik nagy szlogenjére, hogy merjenek nagyot álmodni. Kérem szépen, van egy alkalmas jelölt, kérem, támogassák a szavazatukkal. A másik jelölttel nem kívánok foglalkozni, de azt viszont megemlítem, hogy két héttel ez előtt, illetve valamikor azért hozta létre - akkor sem támogattam a KKK-nak a létrehozását – a testület, hogy a kulturális intézmények ne szervezzék egymásra a rendezvényeket. Mi történt két hete? Ebben az épületben – sajnos nem tudtam részt venni – itt volt Gonda János világhírű jazz-zongoristának az estje és alig voltak a házban, mert éppen a HSMK-ban egy másik rendezvény volt. Csak megemlíteném, hogy Gonda úr nagyon szépen, finoman a következővel zárta a koncertjét: elnézést kérek Hölgyeim és Uraim, én játszottam a felső hangokat, csak azok nem szólaltak meg. Szóval azért, amikor idehívunk egy világhírű jazz-zenészt és egy olyan zongorát teszünk alá, ahol a felső négy hang nem szólal meg, de látom, azért már felhangolták mára. Úgyhogy semmiféleképpen nem tudom támogatni a Dolmányos Erzsébetnek a vezetői megbízását, és csak egyet lehet, hogy Ernszt Katalint támogassák. Dehogyan nem lehet Attila!

**Marton István:** Nem kell egyébként személyeskedni Tóth úr.

**Bogár Ferenc:** Hallgatva a vitát, nekem is az jut eszembe, hogy a klasszikus mondást idézzem, teljesen mindegy, van kalapja vagy nincs kalapja, a lényeg az, hogy az legyen, amit mi akarunk. Felvetődött bennem, hogy miért kellett Papp Ferencnek, kollégámnak idő előtt távoznia, amikor még vissza volt két éve vagy három éve a megbízásából. Mennyivel logikusabb lett volna, hogyha hagytuk volna, az egészet előkészítse Ő gyakorlatilag, és amikor minden a helyére kerül, a KKK-nak a struktúrája, felépítése, közben megkeresni a méltó utódját. Gyakorlatilag én is azt érzem, hogy itt minden olyan indokot felhozunk pro és kontra, hogy a nem nekünk tetsző jelölt ne juthasson be a megfelelő helyre. Szóval kimondva az igazat, én is úgy érzem, ha egyszer Ernszt Katalin egy ilyen pályázatot benyújtott, amit mi el tudunk fogadni és jó, akkor támogassuk, vagy pedig mondjuk ki azt, hogy kérem, ezért meg ezért nem tartjuk jónak, és akkor őszintén a kimondott szó alapján döntsünk. De még mielőtt meghoznánk a döntést, javaslom, hogy a Katit is hallgassuk meg, Ő hogy vélekedik erről a dologról.

**Ernszt Katalin:** Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés. Nagyon nehéz helyzetben vagyok, mert nem éppen jól áll a szénám ebben az ügyben és én ezt a nemcsak magam miatt, hanem elsősorban a város és a kistérség miatt sajnálnám, mármint azt, ha esetleg időhúzás és egyebek miatt nem kapnám meg ezt a lehetőséget, hogy a Kanizsai Kulturális Központot vezessek. Én a Kanizsai Kulturális Központ által, kulturális szakmunka által szerettem volna hozzájárulni ahhoz, hogy Nagykanizsa és kistérsége nagyot fejlődhessen a következő 5 évben és higgyék el, azt meg tudtam volna tenni, ugyanis a kultúrának ilyen ereje van, hogyha azt valaki komolyan veszi, és ha azt valaki jól vezeti. Ezt most azért mondtam el, mert az én pályázatom nagyon sok olyan új – azt mondta Laci, hogy nem tartalmaz olyan túl sok új elemet – én úgy gondolom, hogy nagyon sok új elemet tartalmaz, amiből többek között az egyik az, hogy nemcsak Nagykanizsában, hanem az „egész kistérség” felemelésében gondolkoztam. Tettem volna ezt rengeteg sok partneri kapcsolattal, civil, nem civil és a város többi művelődési intézményének a partnerségével együtt, akik tudom, hogy megbíztak volna bennem és a szaktudásomban. Itt jó előbb volt szó központosításról és nem tudom, emlékeznek-e rá, hogy van a pályázatomban egy olyan rész, hogy én sem olyan nagyon értettem egyet ezzel a bizonyos központosítással, de azt mondtam, hogy megpróbálunk kísérletezni és megpróbálunk valami olyat létrehozni az összerakott intézményekkel, hogy jó partneri viszonyban, egymás munkáját jól kiegészítve együtt dolgozzunk ténylegesen Nagykanizsa olyan fajta felemeléséért, hogy ebben a városban újra lehessen jobban élni, és akik esetleg elmentek ebből a városból, mert nem érezték jól magukat, nem találtak munkahelyet, stb., hátha visszajönnek akkor, ha egy ellentétes mozgást látnak ebben a városban, aminek a kultúra bizony alapja lehet, felnőttképzéssel és mindenestől. Én ebben nagyon hiszek. Visszatérve annak a bizonyos OKM-s szakembernek, úrnak a véleményére a következőt tudom mondani. Természetesen én nem olvashattam a kanizsai, bármelyik művelődési intézményről szakfelügyeleti jelentést, mert hogy kaphattam volna ilyen, hát ezt természetesen nem olvashattam. Ami egy másik indoka volt neki, ami egy kicsit lehúzta a

pályázatomat, az az, hogy hiányzik a pályázatomból a gazdasági, az anyagi rész. Igen hiányzik belőle, mert senkitől, sehonnan nem kaptam hozzá alapanyagokat. Ha kaptam volna, benne lett volna természetesen. De ha átérzik, a pályázatomban mindig megpróbáltam olyan elemekkel foglalkozni, amik vagy az állam részéről, vagy maga a rendezvény részéről igenis, hogy bevételeket produkált volna a Kanizsai Központnak és vált volna hasznára a városnak és a kistérségnek, ahogy említettem már. Önök nyilván tudják azt, hogy én körülbelül 14 évig dolgoztam Kanizsa Tiszti Klubjában. Úgy gondolom, hogy szinte hiba nélkül és nagyon-nagyon sok eredménnyel dolgoztam ezen a területen. Utána pedig Ausztráliában dolgoztam a magyar kultúráért. Hihetetlen nagy magyarországi és nemzetközi kapcsolatrendszerrel rendelkezem, hihetetlen nagy magyarországi és nemzetközi tapasztalattal, kulturális tapasztalatrendszerrel rendelkezem, amit megpróbálnék beépíteni Nagykanizsa és kistérsége kultúrájába, ha erre lehetőséget kapnék. Nem tudom nagyon, mi az a fontos terület, igen, hát az szép lett volna, ha esetleg a két másik szakértőnek a szavaiból is felolvastak volna, mert Ők nagyon és egyértelműen, úgy érzem, hogy ezt a pályázatot támogatták még akkor is, ha más stílusú és más megfogalmazású, mint úgy általában a pályázatok. Ez azt gondolom, hogy nem vált a pályázatom hátrányára. Két napja - én magam is nagyon meglepődtem rajta - kaptam egy újabb ajánlólevelet, gondolom, ezt tudják, és erre büszke vagyok, és ha most én nem kapok lehetőséget, akkor azok az emberek is kicsit sértve érzik majd magukat, akik azért vállalták azt, hogy támogatják az én pályámat, vagy hogy mondjam, ezek között bent volt Beke Pál a Magyar Művelődési Intézet volt igazgatója, bent volt Dr. Koncz Gábor, aki a Magyar Kultúra Alapítvány igazgatója, Fodor Lajos vezérezredes úr, aki az alatt az időszak alatt volt nagykövet Ausztráliában, ameddig mi ott dolgoztunk és hihetetlen sok projektet készítettünk együtt nagyon jó eredményekkel. És két napja, hogy visszatérjek rá, kaptam egy újabb ajánlólevelet. Az az igazság, elsírtam magam örömben is és meghatottságomban is. Én azt hiszem, Laci talán Nálad is van, vagy Polgármester Úrnál is és még valakiknél ez a bizonyos ajánlólevél, amiben Dr. Koltai Dénes dékán úr ajánl engem úgyszintén az Önök figyelmébe, aki a Pécsi Tudományegyetem Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Karának a dékánja. Tette ezt azért – mármint, hogy támogat engem –, mert úgy gondolja, hogy régi munkakapcsolataink alapján volt egy olyanfajta elgondolása, hogy én biztos, hogy alkalmas lennék erre a teendőre, erre az állásra és ráadásul ugye a gyakorló intézménye volt Dékán Úr intézményének a HSMK. Ezt a szerződést még senki nem újította meg, ennek a szerződésnek majd meg kellene újulnia, és igazi tartalommal kellene a későbbiekben bírnia. Ez eddig nem volt egészen rendben, ahogy tudtam Dékán Úrtól, úgyhogy most a Kanizsai Kulturális Központ kötne majd vele olyan szerződést, ami alapján és hát természetesen más dolgok alapján a Kanizsai Kulturális Központot az eddigieknél sokkal jobban be lehetne helyezni az ország kulturális vérkeringésébe, akár Európa kulturális vérkeringésébe, és ha már ott van, lehet, hogy valakik, valahol még a világban is jegyzik. Az én pályázatom egyik nagyon fontos eleme volt és ezt fontosnak tartom elmondani, hogy ha abban gondolkozunk, hogy Nagykanizsát kitaláljuk, és tényleg fellendítsük, akkor nekem mindenféleképpen meg volt az az alapötletem, hogy a továbbiakban a turisztikai szférával, a turisztikai ágazattal együtt a kultúrának sokkal jobban és sokkal közelebről és sokkal egyirányúabban, célirányúabban kellene működnie ahhoz, hogy ebben a városban a kultúra hatására akár a turista forgalom is nagyobb legyen. Én nem szeretném tovább rabolni az idejüket. Nagyon-nagyon sajnálnám, szívemből sajnálnám, hogyha ténylegesen azt a nagy kulturális tapasztalatrendszer, ami számomra rendelkezésre áll, akár hazai, akár nemzetközi szinten is azt a tapasztalatrendszer nem tudnám átadni itthon Nagykanizsának és az országomnak, és ez Önöktől függne, nagyon-nagyon sajnálnám. Én azt kérem, hogy itt azért az utolsó másodpercekben gondolják át, hogy én úgy gondolom és mások is úgy gondolják, hogy ez egy igazi olyan pályázat, ami tényleg hozzájárulhatna Nagykanizsa fejlődéséhez, kulturális fejlődéséhez és azon keresztül egyéb fejlődéséhez is.

**Cserti Tibor:** Én sem vagyok közművelődési szakember, inkább egy kicsit a kívülállók szempontjából talán egy általánosabb véleményét fogalmazok meg. Néhai nagyapám szavaival élve csak a vak nem látja, hogy itt valami sántít. Nagyon nagy a kontraszt. Érdekes ....szervezeti oldalról ugye már egy átszervezés megtörtént, amit meg kellene tölteni tartalommal és ez a tartalmegöltés nyilvánvaló személyi megbízásokon keresztül, történhet. Én attól félek, a sok negatív tapasztalatok, amik összegyűltek a pályázatok kapcsán, esetleg egy újabb pályázat kiírása esetén még inkább kudarchoz vezethetnek. Akik ismernek, azok tudják, hogy általában a kompromisszumok híve vagyok, a működőképességet biztosító kompromisszumok híve. Szóval én aggódom a kanizsai kultúráért sokakkal együtt. Most a jogtechnikát nézem. Egy határozott idejű pályázattal mit lehet csinálni? Vagy

eredménytelen vagy eredménytelen. Az egyik pályázat eredménytelen, arról különösképpen dönteni sem kell, igaz, döntöttünk már róla. Erről is ilyen értelemben kell dönteni. Ügyrendi javaslatként vezetem elő, hogy amennyiben eredménytelennek minősítik vagy nem fogadják Ernszt Katalin pályázatát, úgy szíveskedjenek egy évre megbízni és étlapszerűen kiválasztani a vele szemben állított követelményeket a szakbizottságnak, hogy körülbelül mit várna az Ő szakmai javaslatát is alapul véve ez alatt az egy év alatt a vezetői beosztásától. És az idő majd meghozza isten igazából az eredményt, hogy tudnak-e együtt dolgozni ..... el tudják érni és olyan nagy hibát nem követünk el. Kérem szépen ezt megszavaztatni Polgármester Úr.

**Marton István:** Nem értettem pontosan Cserti úr, hogy mi a határozati javaslat. Szövegszerűen.

**Cserti Tibor:** Szövegszerűen az, nyilvánvaló két szavazásról lévén szó. egyszer szavazni kell az Ernszt Katalin pályázatáról, ami határozott idejű ugye kinevezésére vonatkozik. Ha az nemleges, akkor javasolom, hogy Ernszt Katalin egy évre történő megbízását a ház vezetésével.

**Tóth László:** Azt kérem, hogy a döntéshozatal előtt egy 5 perc szünetet kér a szocialista frakció.

**Marton István:** Tóth úr úgy gondolom, hogy miután itt van jó néhány orvos, hogy ez a napirend, ha lemegy, akkor a négy orvosi kérdésben kellene még szavazni és utána egy komolyabb szünetet tartani, de 5 percet én adhatok most, de akkor ezt ne fogjuk fel úgy szünetnek, hogy elmegyünk a teremből, mert nem akarom a Hölgyeket meg az Urakat továbbvárakoztatni.

## **Szünet**

**Marton István:** A szavazatást megkezdjük. Ugye a vitát lezártam. Jön a szavazás. A határozati javaslat „A” változatának 1. pontjáról nem kell szavazni, mert az megtörtént a zárt ülésen. 2. pontról kérem az Önök szavazatát. A központi intézményvezetői feladatnak ellátásával Ernszt Katalint bízva meg, ez a változat. Aki ezt támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Most Cserti úr javaslatáról kell szavaznunk, amely szerint 1 évre bízunk meg az intézményvezetésével, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot. Ez volt a javaslata Cserti úrnak, ha a Katalin vállalja természetesen.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** B. változat 1. pontjáról szintén nem kell szavazni, mert az a zárt ülésen megtörtént. Aki egyetért a B. változat 2. pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Nem lehet új szavazást kérni, mert a testület volt annyira kevésbé bölcs, hogy kivette az SZMSZ-ből. Ez ugye három ciklusig vagy négy ciklusig általános gyakorlat volt. Figyelni kell Képviselő Urak. Mivel nincs pályázat, ezért a 3-ast át kell fogalmaznom, ezen gondolkodok. Mondjuk ez év végéig a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói feladatnak ellátásával, a jelenlegivel azonos feltételekkel Dolmányos Erzsébetet bízva meg a közgyűlés. És akkor lesz még közben idő újragondolni, hogy pályáztatunk, vagy mi legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen

gombot. Tehát december 31-ig. Szavazás közben nincs ügyrendi Halász úr! Ez nem érdemi módosítás. Az előterjesztés módosult így. Uraim, Önök miért nem szavazták meg a pályázatot? Nekem ne tegyen Ön szemrehányást, aki ellene volt. Saját bűnét az én fejemre ne próbálja ráereszteni. Már bocsánat! Jó, akkor kapcsolja ki a gépét.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Az előterjesztés készítői hibáztak, mert itt kapom a Jegyzőnőtől a jelzést, hogy a B. változat 2. pontja nem igényel minősített többséget, holott itt az van írva. Akkor viszont megvan a többség, és akkor sztoriznunk kell az előbb kihirdetett eredményt. Tehát a pályázatot kell kiírni. Köszönöm Jegyzőnő. Azt viszont nem dicsérem, aki ezt ideírta. Nem kell visszavonni. Nem azt mondtam, aki az előterjesztő, Fodor úr, hanem aki ezt megcsinálta. Megkeressük a felelősét, ne aggódjon! Én készítettem ezt az elírást, Fodor úr ne viccelődjön már velem, mert szeretem a humort a folyosón. Tehát akkor kihirdetem azt, hogy a 3. pont visszavonásra kerül, mert a 2. pont eredményes volt és ezért a pályázatot kiírjuk. A 3. pontot vissza kellett vonnom, mert nem december 31-ig, hanem most kell újra szavaztatni az új pályázat lebonyolításáig. Jegyzőnő ne próbáljon most már Maga is félrevezetni, mert nem zavarodok meg. Tehát akkor most kérek egy új szavazást a 3. pontról az eredeti előterjesztés szerint. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Nincs ügyrendi közben, mert nincs módosítás.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **138/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtására vonatkozó 150/1992.(XI.20.) Kormányrendelet alapján pályázatot hirdet a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állásának betöltésére, az 1. számú mellékletet képező pályázati felhívás közzétételével.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő: 2008. április 30.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Az új pályázat lebonyolításáig a Kanizsai Kulturális Központ igazgatói feladatainak ellátásával - a jelenlegivel azonos feltételekkel - Dolmányos Erzsébetet bízva meg.

**Határidő: 2008. július 31.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

## **17. Javaslat a II. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat megüresedő háziiorvosi állásának betöltésére**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Dr. Rácz Andrea**

**Marton István:** Egészségügyi Alapellátási Intézmény készítette.

**Röst János:** Én úgy gondolom, amikor Jegyző Asszony ügyrendi gombot nyom Önnél, akkor Önnek kötelező megadni neki a szót. Egyébként meg arra kérem Jegyző Asszonyt, nyilatkozzon, hogy az előbbi szavazás, amit Ön ily módon elrendelt és végrehajtott, hogy törvényes-e. Nehogy az legyen később, hogy ez problémát okoz önnek és a testületnek.

**Dr. Tuboly Marianna:** Nekem sikerült szót kapnom. El is mondtam az észrevételemet. Kaptam szót, csak kimaradt a jelzés. Tehát minden rendben van. A szavazás rendben történt. Polgármester úr helyesbítette a kihirdetést. Gond nincsen.

**Marton István:** De már azóta egyébként másik napirendi pontnál tartunk, úgyhogy meglehetősen modortalan dolog ily módon becsempészni az előző napirendnek a vélt kritikáját. Nem látok hozzászólót.

**Dr. Csákai Iván:** A szakbizottság megtárgyalta és mind a négy kérelmet egyhangúlag támogatásra javasolja.

**Marton István:** Akkor sorrendben szavaztatok. A vitát lezárom, mert több hozzászóló nem volt. Kihirdetem a határozati javaslatot: egyetért azzal, hogy a Közgyűlés egyetért azzal, hogy a II. számú Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Rácz Andrea licence vizsgás orvos lássa el. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése. Határidő: július 1. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

### **139/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a II. számú Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Rácz Andrea licence vizsgás orvos lássa el.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

**Határidő: 2008. július 1.**

**Felelős: Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

## **18. Javaslat a VI. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat megüresedő háziiorvosi állásának betöltésére**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Dr. Kaleb Getachew**

**Marton István:** Ugyanez, csak a név változik Dr. Kaleb Getachew lássa el. Aki ezzel egyetért az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**140/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a VI. számú Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Kaleb Getachew licence vizsgás orvos lássa el. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

**Határidő:** 2008. július 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

**19. Javaslat a VII. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat megüresedő háziiorvosi állásának betöltésére**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Dr. Mihalecz Károly

**Marton István:** A VII. felnőtt háziiorvosi körzetben ugyanez, Dr. Mihalecz Károly orvos lássa el. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**141/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a VII. számú Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Mihalecz Károly licence vizsgás orvos lássa el. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére. A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

**Határidő:** 2008. július 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

**20. Javaslat a VIII. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat megüresedő háziiorvosi állásának betöltésére**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Dr. Vörös Henriette

**Marton István:** A VIII. háziiorvosi körzet pedig Dr. Vörös Henriette lássa el. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **142/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a VIII. számú Felnőtt Háziiorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Vörös Henriette licence vizsgás orvos lássa el.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

**Határidő:** 2008. július 1.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

### **21. Javaslát a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló, többször módosított 32/1998.(XII.15.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Zalatnai László vezérigazgató

**Gyalókai Zoltán Bálint:** Bizottsági ülésen is félreértések voltak. Szeretném pontosan mondani a törvénynek a szövegét, amire a határozati ..... kérek, vagy kért a bizottság. A 30 napos bérlet a váltás napját követő bármelyik kezdőnapal kiváltható és a kezdőnapon 0,00 órától a tárgyhónapot követő hónap azonos napját megelőző nap 24,00 óráig jogosít utazásra. Tehát ez a pontos szöveg, kérem ezt elfogadni.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta 6 egyhangú szavazattal.

**Marton István:** Több képviselő szólásra nem emelkedett, ezért kérem, hogy aki el tudja fogadni azzal, ahogy a Gyalókai elnök úr pontosított, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **24/2008.(IV.30.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2008.(IV.30.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 32/1998.(XII.15.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Szünet**

**22. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: VIA Kanizsa Kht. Gáspár András ügyvezető**

**Marton István:** Hozzászólást nem látok. A vitát lezárom. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság kiegészítésével kell szavazni. Tehát hangsúlyozom, a kiosztott Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság kiegészítéssel együtt.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és 6 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.20.) számú rendeletének módosítását tartalmazó előterjesztés a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal, hogy a KRESZ 1/1975.(II.5.) KPM BM együttes rendelet 40. §. (8) bekezdése, amely szerint a járdán részben, vagy teljes terjedelemben csak akkor szabad megállni, ha a jármű a járda szélességének legfeljebb a felét foglalja el. Másik változat, a járdán a gyalogosok közlekedésére legalább másfél méter szabadon marad előírásai, jelen rendelkezései nem sérülnek.

**Marton István:** Ez volt a Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság módosító javaslata. Bocsánat, akkor ez csak az indoklás kiegészítése. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Bicsák úr, már amikor mondom a mondatot, akkor jelentkezik be a kutya fáját. Megadom a szót, ne mondja, hogy politikai elnyomatásnak van kitéve.

**Bicsák Miklós:** Csak azt szeretném megemlíteni, ezzel a rendelettel, gondok vannak, mert azért az Erzsébet téren jó magam is, engedelmet a hivalkodásra, hogy kitérek, meg kell állnunk, amikor szállítunk kapu alá, nem tudunk bemenni, és erre megjelenik a Közterület Felügyelet. Ott a Budapest Bank, és kérem, mi nem foglaljuk el a járdát, az idő alatt áll a kocs, amíg bemegy az ember és ott többnaponta, mert le lehet ellenőrizni a Budapest Banktól kezdve, megállnak és a vállalkozók a saját jogos intézkedése is bizony sokszor a Közterület Felügyelet, bünteti őket. Valahogyan helyre kellene ezt a dolgot tenni, mert bizony jó magamnak sem tetszik, meg azoknak a vállalkozóknak sem, akik komolyan a városnak adót fizetnek. Meg kell állni, most ha bemegy a parkolóba, amíg átvánszorog, addig 5 perc alatt a bankban, vagy az egyéb illetékes, a másik a két bank egymás mellett van az ERSTE és a Budapest Bank, el tudja intézni a hivatalos ügyeit és bizony széles az a járda, ott a cipőbolt a bank előtt, nyugodtan a kocsival meg tud állni. Én kérem, hogy ezt gondoljuk át és valahogyan a rendeletben, szabályozni kell, hogy egy 5-10 perces megállással a munkáját elvégezhetik.

**Marton István:** A KRESZ-t mi nem írhatjuk felül és a parkoló 30 méterre van onnan. Egyébként ott, amiről Ön beszél, ott tilos megállni. A vitát lezárom. Két alternatíva van az „A” meg a „B”. Én azt kérem, nem ismertetem őket, azt kérem, hogy Önök a „B” változatot támogassák, de az „A”-ról kell először szavaztatnom. Nem támogatom, kérem a nem gombot megnyomni.

A közgyűlés 8 igen, 12 nem és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Kérem a „B” változat támogatását és az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 13 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:



### **143/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendelet módosítására vonatkozó javaslattal nem ért egyet.

**Marton István:** Akkor nincs szabályozva. Ha Önöknek ez jó Tisztelt Ellenálló Képviselőtársaim, ez végtelenül szánalmas számomra. Jó, visszajön májusban, semmi gond nincs ezzel. Szavazás véget ért, ügyrendinek helye nincs.

### **23. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) 2008. évi II. módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Fodor Csaba:** Nem értek én egyet ezzel a módszerrel, hogy nem múlik úgy el lassan közgyűlés, hogy hozzá ne nyúljunk a településrendezési tervekhez, szabályozási előírásokhoz, ne módosítsuk. Valakinek eszébe jut a városban, ír egy kérelmet, puff, már itt is találjuk a közgyűlésen. Így nem lehet, én azt gondolom, betartatni a szabályozási terveket, így nem lehet elvárni normálisan az építésügyi hatóságtól is, hogy nyomon tudja követni, hogy mikor hol, milyen építészeti előírások állnak fenn. Én azt tudom természetesen, akármilyen kérelmek érkeznek, gyűjtsük össze, és mondjuk félévente hozzuk ide, akkor lehet blokkban, csomagban kezelni őket. Most itt például kiemelem, hogy egy területet, mondjuk a belterület határvonát, Magvető, Alkotmány utca, tők mindegy, mi közötti területeket behozzuk, és akkor azt módosítjuk csak úgy és akkor a jövő héten meg ír valaki a következő tömbre egy módosítási igényt, mert bizonyára ezek az igények jogosak, én nem azt mondom, csak azt gondolom, hogy ez nem lesz helyes magatartás. Ha egy tömbben igen, akkor most behozunk négyet, ötöt, a következő közgyűlésen megint bejön négy, öt, aztán a végén már senki nem tudja, de legfőbb az építéshatóság nem, hogy mi éppen a kérelem, az építési engedély benyújtásának pillanatában éppen melyik jogszabály, melyik rendelet, építészeti előírás volt a szabályozási tervünkben előírva. Ez nem szerencsés így. Én arra kérem Polgármester Urat, hogy többet ezt ne tegye, hanem mondjuk azt, hogy kérem, beérkezik, rendben van, ez az ügyintézési határidő, a soron következő közgyűlésen dönt, megnézzük, aztán készen van, de ez így esze ment helyzeteket teremthet énszerintem és nem is jó.

**Marton István:** Képviselőtársam ez olyan dolog, hogy nehéz eldönteni, hogy melyik ujjamat haraptassam meg. Ugye korábban merev volt a ragaszkodás ahhoz, hogy csak nagyon ritkán lehessen módosítani. Most pontosan azért, hogy az élet által megkövetelt, a felgyorsult élet által megkövetelt változtatások is keresztülmehessenek, ezért változtattunk ezen a gyakorlaton. Lehet vitatni azt, hogy két- vagy háromhavonta idejön egy módosítás, hogy ez mennyire jó, vagy mennyire nem jó. Most például ezt a gyakorlatot vizsgálattjuk. Én nem érzem, hogy ez eddig rossznak minősült volna. Ez a második és négy hónap ment el az évből, úgyhogy ez legalább kéthavonta.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Papp Nándor távolmaradása ellenére szeretném bemondani a bizottságnak a javaslatát. A bizottság a 2. és a 6. pontokat nem javasolja, nem tartja időszerűnek ezeknek az elfogadását.

**Marton István:** 2. és a 6. ugye?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Bocsánat és az 1-est is megfontolásra javasolja a közgyűlésnek. Fodor úr, a 2. és a 6. Pontosabban az 1., 2. és a 6. számmal jelzett előterjesztési módosítást a bizottság nem támogatja. Tehát ez nem a határozati javaslat száma.

**Marton István:** Mivel szövegszerű módosító javaslat nem érkezett, ezért én javaslom, hogy a határozati javaslatban ugye az szerepel, hogy az előterjesztésben szereplő 1-9-ig sorszámú rendezési

terv módosítási javaslatokkal egyetért a közgyűlés, ebből a 2-est és a 6-ost kiveszem.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** 1., 2., 6.

**Marton István:** De nem jött az 1-esre szövegszerű módosítási javaslat.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Elnézést Polgármester Úr. Nem énelöttem van a jegyzőkönyv, bizottsági jegyzőkönyv, Papp Nándor úr nem tudom, hogy hol van. Én azért szerettem volna előbbre vinni a dolgokat, ezért újra szeretném mondani, hogy a bizottság az 1., 2. és 6. módosítási előirányzatokat nem támogatja. Kérem az 1. határozati javaslatba az 1-9-ig rendezési tervmódosításokból kivenni az 1., 2. és a 6. számú előterjesztéseket.

**Marton István:** Főépítész úr azt mondja, hogy a bizottság csak a 2. és a 6-osról döntött, az 1-esről nem. Én hiszek a Főépítész úrnak.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Én is hiszek Neki, viszont Papp Nándor úr előtt van valahol a bizottságnak a határozata, én ezt javasoltam.

**Marton István:** Jó, hát akkor én továbbra is azt mondom, hogy mivel a 2., 6. nem és az 1-9-ig közül a 2-est, 6-ost kivéve, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

#### **144/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) 2008. évi II. módosítására vonatkozó, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság módosítását is tartalmazó javaslattal nem ért egyet.

**Marton István:** Jó, akkor az a kötelemem, hogy leveszem a napirendről ezt az előterjesztést. A mai napon levettem. Aztán, hogy mikor jön vissza, soron kívül, soroson, az egy másik ügy. Tehát levettem. Nem hagyom magamat megzavarni.

#### **24. Javaslat a kórházi sürgősségi ellátás fejlesztését célzó pályázat benyújtására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta és 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az anyagot megtárgyalta 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Szavazás. Aki egyetért vele, kérem. Erről szavazunk, nem az eredetiről, hanem a módosítottól, amit felvettünk a 622 milliós beruházásról, aminek 62 millió az önkormányzati 10 %-os önrésze 2009-re. Aki ezzel egyetért kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **145/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Javaslat a kórházi sürgősségi ellátás fejlesztését célzó pályázat benyújtására” témájú előterjesztést, és az alábbiak szerint dönt:

1. A Képviselő-testület egyetért a Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi betegellátása korszerűsítésének céljával, ebből a célból pályázatot kíván benyújtani az Egészségügyi Minisztérium által kiírt T1OP-2.2.2/08/2F számú „a sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására” c. pályázatra.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően kezdeményezze az első pályázati fordulóban benyújtandó pályázati munkarészek elkészítésére alkalmas pályázati cég kiválasztását az egyszerű közbeszerzési eljárás értékét el nem érő megbízási szerződés megkötése érdekében. A pályázati eljárás eredményét terjessze a Képviselő-testület elé.
3. A Képviselő testület egyetért azzal, hogy eredményes pályázat esetén a támogatás fogadásához szükséges 10 % önerő pénzügyi fedezetét (várhatóan 62 millió Ft) az Önkormányzat a 2009. évi költségvetésében különítse el.

#### **25. Javaslat a Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzata jóváhagyására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató**

**Dr. Csáka Iván:** Egyrészt a kötelező évi megnyilvánulásunk, másrészt a vizitdíj, kórházi napidíj kivonása miatt kell ezt a rendeletet megalkotni.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezártam. Cserti úr, már nem adom meg utólag Önnek a szót. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **146/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló intézményi szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot az előterjesztés szerint jóváhagyja.

**Határidő: 2008. április 25.**

**Felelős : Dr. Kovács József főigazgató**

**26. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza között létrejött - az albérletbe költöző kórházi szakdolgozók részére fizetett albérleti kiegészítést tartalmazó - megállapodás megszüntetésére (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**  
**Meghívott: Dr. Kovács József főigazgató**

**Dr. Csákai Iván:** Ezzel az anyaggal egy kis problémánk volt. Megtárgyaltuk, 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hoztuk, hogy a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartjuk azzal a kikötéssel, hogy a megszüntetendő szerződés 4. pont a.) bekezdése változatlanul fennmaradjon, hisz akkor, amikor a fogyatékkal élőket elhelyeztük a kórházban, akkor a szerződés tartalmazta, hogy amikor a fogyatékkal élők kiköltöznek, az önkormányzat felújítja a nővérszállót. Ezt továbbra is szeretnénk, hogyha hatályban maradna és a következő évi költségvetésnél tárgyaljuk meg ennek a felújításnak a lehetőségét.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ezt a napirendi pontot is megtárgyalta és 6 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Bár azt gondoltam, hogy Gyalókai elnök úr véleménye is hadd hangozzék el előttem, Csákai elnök úr elmondta, és legfőképpen mindezt azért tettük, ezt a módosítást és javaslatot, hogy ez így maradjon, ahogy az eredeti volt, önkormányzati döntés alapján egy olyan épület, amely ma inkább hasonlít még akkor is, ha most üres, egy rendes kórházi betegellátási osztályokra és kórtermekre, abból ne csináljunk egy kisebb léptékben egy nővérszállót, vagy ne adj isten egy orvosnak egy lakást, mert az ablakai 70 cm magasan állnak, abból elég nehéz elképzelni egy nővérszállónak egy szobát, vagy egy orvosnak egy lakásrészt, amíg nem találunk neki más megoldást. Én azt gondolom - egyébként is és erre a bizottsági ülésen már szó volt és Elnök Úr csak az időre való tekintettel nem említette ezt -, hogy azt gondoljuk, hogy normális pénzért, tisztességes megtervezéshez helyre lehet állítani ezt az épületet arra a célra, ami hosszú-hosszú évtizedeken keresztül működött itt. Hiszen reméljük, hogy a kórházunkba esetleg olyan orvosokat lehet majd idecsábítani egy központi kórház miatt, akiknek esetlegesen ott tudnánk biztosítani addig is, amíg nem tudnánk elhelyezni más lakásba őket, lakhatást. Valamint hát a nővéreknek már nem annyi a létszáma, mint valamikor volt. Valamikor a nővérszállón 80-100 nővér is volt egyidejűleg, meg hát az orvos családok, ahogy Elnök Úr is mondja, tehát ezért lenne célszerű ezt az épületet, bár ez az önkormányzatnak pénzébe kerül, sokkal többbe, de egy gondos tervezéssel, felújítással annak a célnak, aminek eredetileg is működött, visszaállítani.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság az eredeti határozatokat elfogadásra javasolja a közgyűlésnek 5 igen és 1 nem szavazattal.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok jelentkezni, ezért a vitát lezárom. Itt ketten mondtak bizonyos fokú javaslatot, amiben szövegszerűen ez nem hangzott el, ezért nem tudok róla szavaztatni. Kérem az eredeti határozati javaslat megszavazását. Szövegszerűen nem hangzott el. Kérem az eredetiről a szavazást. Lezártam a vitát Röst úr, hiába nyomja az ügyrendit. Nem volt szövegszerű Röst úr, figyeljen.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**147/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti megállapodást, - amely annak megszüntetésére vonatkozik – jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megszüntetésére vonatkozó okirat aláírására

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház Gerontológiai Osztályának átalakítására a 2008. évi költségvetésében a pénzmaradvány terhére 6 000 eFt összeget biztosít, amely tartalmazza az albérletben élő kórházi szakdolgozók részére 2008. április 30. napjáig a korábbi megállapodás alapján meghatározott albérleti kiegészítést is. Felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet első módosítása alkalmával a fenti összeget tervezze meg és szerepeltesse.

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

**Marton István:** Nem mondta el szövegszerűen. Hallgassuk végig, nyugodtan végig lehet hallgatni.

**27. Az Ingatlankezelési Intézmény Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Kámán László intézményvezető

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság támogatta ezt és igazából az a kérdés, hogy ne módosítsuk még egyszer az alapszabályt, hanem az ügyfélszolgálatot, ami a Vásárcsarnokban lesz, azt próbáljuk meg most belevenni ebbe a szabályzatba, hogy egy hónap múlva ne kelljen újra az alapszabályát – alapító okiratát, bocsánat – módosítani az IKI-nek.

**Marton István:** Jó, hát itt le vannak írva az indokok, hogy miért kell ezt megcsinálni. Lehet, hogy három múlva meg ugye hát az átalakítás következtében egészen másra lesz szükség.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és 6 egybehangzó igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Marton István:** Több képviselőt szólásra emelkedni nem látok, ezért a határozati javaslatról kell szavaztatnom, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye Alapító Okirata módosítását – a határozat melléklete szerinti szöveggel – 2008. május 1-i hatállyal jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy a módosítással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2.: Az Intézmény 399/2007.(XII.20.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását – a határozat melléklete szerinti szöveggel – 2008. május 1-i hatállyal jóváhagyja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **148/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye Alapító Okirata módosítását – a határozat melléklete szerinti szöveggel – 2008. május 1-i hatállyal jóváhagyja.  
Felkéri a polgármestert, hogy a módosítással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye 399/2007.(XII.20.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását – a határozat melléklete szerinti szöveggel – 2008. május 1-i hatállyal jóváhagyja.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

### **28. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Kőfalvi Csilla Magyar Plakát Ház vezetője

**Marton István:** Mint a szövegből kiderül, ez törvényi okok miatt áll fenn.

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja azt, hogy a Magyar Plakát Házban működhessen múzeumi bolt és videó mozi. Én ennek örülnék.

**Tóth Nándor:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 6 igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Marton István:** Határozati javaslat szerint – miután nem látok több hozzászólót, a vitát lezártam – a közgyűlés a Kanizsai Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozzá:

### **149/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ Alapító Okiratának módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

**Határidő:** 2008. május 1.

**Felelős :** Marton István polgármester

**Dr. Tuboly Marianna jegyző**

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**29. Pályázat benyújtása a kiskanizsai egészségház forrás-kiegészítésére (írásban))**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Alapellátási Intézmény vezetője**

**Marton István:** Igen, a módosítottat javasolom, hogy nézze mindenki.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést, akkor még a módosítottat nem ismertük.

**Marton István:** Érdemi eltérés egyébként nincs bent.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság már a módosítottat tárgyalta és 6 egyhangú igen szavazattal mind a három határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az eredetit.

**Polai József:** A kiviteli tervek elkészültek. Tervező úrtól átvehető, kérem, hogy ez ügyben szíveskedjék a megfelelő lépéseket megtenni.

**Bicsák Miklós:** Szívemből örülök, hogy végre Kiskanizsán meg fog épülni ez az egészségügyi centrum, amire Kiskanizsa lakosságának nagy szüksége volt csak azért is, mert a 16 éves képviselőségem alatt mindig maximálisan támogattam és jó ügy ez a dolog. Mint ellenzéki képviselő most is maximálisan támogatni fogom, nem úgy, mint a FIDESZ frakció Palinnak a járda dolgait nem támogatta.

**Marton István:** Az orvosi rendelőt támogatta a frakció Bicsák úr és a műfüves pályát is.

**Dr. Fodor Csaba:** Szeretnék én kérdezni, hogy ki ez a Szirt-Invest Kft., aki ajánlatot nyújtott be az önkormányzatnak, hogy mit csinál, meg hogy csinál? Ráadásul egy beruházó nekem egy olyan anyagot tesz, amibe azt írja, hogy politikai eredményekkel jár a beruházás, ha megvalósítjuk - egészségházzal beszélek -, akkor azért szeretnék erről a cégről valamit tudni, lehetőség szerint többet, mint ami itt van, mert itt még székhelyet, meg semmi sem látok. Lehet, hogy felületesen olvastam át az anyagot, de azt sem tudom kicsoda, micsoda, mivel foglalkozik.

**Marton István:** Képviselő úr, nem kell itt rosszra gondolni. Várospolitikáról van szó. Csak értelmezés kérdése, igen. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Mondtam, hogy várospolitikáról van szó, amit én üdvözölni tudok.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester Úr, bocsásson meg, én azt kérdeztem, hogy ki ez a cég, milyen referenciái vannak, egyáltalán tudhatunk erről valamit? Tehát mégis csak bejelentkezett, hogy megvalósít valamit. Ezt szeretném tudni, nem borzasztó nagy dolgokat.

**Marton István:** Az ajánlatot most fogja beadni konkrétan. Azért itt ez csak egy elvi egyetértés, aminek a lényege az, hogy tulajdonképpen tárgyalhatok vele. Pesti cég. Jó, akkor az 1. pontról kérek szavazást, oda minősített többség kell. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát, hogy benyújtsuk a pályázatot kiegészítve. Ez, amit Bicsák úr lelkesen támogatott.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont és a 3. pont egyszerű többséget igényel, kérem együtt szavazni róla, egyébként összefügg. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **150/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-Dunántúli Regionális Operatív Program keretén belül meghirdetett NYDOP-2007-5.2.1. jogcímű felhívásra pályázatot nyújtson be és pozitív döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

A pályázat célja: Pályázat benyújtása a kiskanizsai egészségház forrás-kiegészítésére

A fejlesztés megvalósulásának helye: Nagykanizsa, Bajcsy- Zs. E. utca 38/A.

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban	
Megnevezés	2008. év
Saját forrás (már elfogadott)	42.000.000
Saját forrás (kiegészítő)	25.000.000
Támogatásból igényelt összeg	60.000.000
<b>Összesen</b>	127.000.000

A Közgyűlés a 2008. évi saját forrás összegét a 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008. (III.19.) számú Költségvetési Rendeletében a Kiskanizsai Egységcentrum kialakításához pályázati önrész sor és a Polgármesteri Hivatal pályázati önrészből biztosítja.

**Határidő: 2008. augusztus 30.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető  
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)

2. A Szirt-Invest Kft ajánlatában foglaltakkal elvileg egyetért. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szirt-Invest Kft-vel a jogi, gazdasági, közbeszerzési, pénzügyi, építészeti, egészségügyi szakmai kérdésekben a szükséges egyeztetéseket folytassa le.

**Határidő: 2008. Június 30.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető,  
Osváth Sándorné mb. osztályvezető,  
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

3. Amennyiben a Szirt-Invest Kft-vel a megállapodást a létesítmények megvalósításáról jóváhagyja, úgy a benyújtott pályázatot visszavonja.



**Határidő:** 2008. augusztus 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

**30. A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás által a szennyvízelvezetés és tisztítás projekt támogatására benyújtandó pályázathoz jognyilatkozatok tétele (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME vezető-helyettes

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Tóth Nándor úrnak, aki ebben ugye érintett, adom meg a szót.

**Tóth Nándor:** Köszönöm Polgármester Úr, de most nem ilyen minőségben kértem szót, hiszen itt van a projektmenedzser, hanem mint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megbízott képviselője. Bizottságunk szintén megtárgyalta ezt a napirendi pontot és 6 egybehangzó igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** No, örülök ennek a három bizottsági körülbelül 20 egyhangú igennek. A projektmenedzsert kérdezem, hogy óhajtja-e kiegészíteni? Ha nem muszáj, akkor nem erőltetem. Nem óhajtja, tehát szavazást rendelék el. A határozati javaslat szerint közgyűlésünk kijelenti, hogy az általa üzemeltetési koncepció alátámasztására nyújtott adatok, információk a valóságnak megfelelnek. Bicsák, úr már miután lezártam, bőségesen utána nyomta meg.

**Bicsák Miklós:** Polgármester Úr, engedelmével tisztelettel kérem, hát egem azért érdekel, hát Korpavár városrészben.... és múltkor az a véletlen rosszul sikerült sajtótájékoztató, ahol a Polgármester Úr meg a Tóth úr is ott volt, a lakosság egész széjjel voltak zihálva, hogy milyen probléma van, hogy lesz csatorna Korpaváron vagy Magyarszentmiklós stb. ott a városkörnyéki. Most legalább itt vannak az Urak is, erősítsék meg a Tisztelt Közgyűlésben, hogy ez egy rossz sajtótájékoztató volt. Nem bántva a sajtót, nagy tiszteletben tartom, mert sokszor igazat írnak.

**Marton István:** Ez is előfordul Bicsák úr Ön szerint?

**Bicsák Miklós:** Azt akarom ezzel kiegészíteni, a lakosság elvárja, hogy azt a dolgot helyre tegyünk és korigáljuk. Én csak ezt akartam, hogy korigáljuk. A múltkor a Zalai Hírlapban megjelent az a dolog és egy kicsit félreértésre adott dolgot, hogy ezt korigáljuk.

**Tóth Nándor:** Bicsák képviselőtársam mind a közgyűlés, mind a város lakosságának a megnyugtatóra elmondom, hogy valóban ez egy balul sikerült sajtótájékoztató volt, viszont azon a héten, a pénteki számban megjelent egy helyreigazítási kérelem. Igaz, hogy nem a címlapon, igaz, hogy nem olyan terjedelemben, nem két fényképpel illusztrálva, de ha azt valaki el tetszett olvasni, vagy arról hallott, akkor ott kértük a helyreigazításban, hogy a valós tényeket tárják a közvélemény elé, és a valóság az, hogy május 5-én beadjuk a pályázatot, hasonlóképpen a másik projektekhez. Olyan információim vannak és ezek mai információk, hogy a velünk azonos stádiumban lévő másik három projekt, tehát a békéscsabai, a makói és nyíregyházi is akkor kerül beadásra, és semmilyen körülmények között sincs a nyíregyházi projekt előrébb, mint a kanizsai, sőt ez is mai információ, valamivel mi lépéselőnyben vagyunk a nyíregyházi illetően, de Ők is, mondom, be fogják adni. Ezt a jognyilatkozat tételt pedig azért kell megtenni pont a pályázat beadásához és nemcsak a nagykanizsai közgyűlésnek, hanem a projektben résztvevő további 14 település önkormányzatának is meg kell

tennie. Tehát erről ennyit lehet tudni. Beadásra kerül, reményeink szerint elbírálják kedvezően, három hónap áll a magyar szervezetek a rendelkezésre, azt követően Brüsszelbe kerül és tulajdonképpen a projekt nincs csuszásba, hiszen úgy gondoljuk, hogy a jövő év tavaszán valamikor, talán március környékével elkezdődhetnek a kivitelezési munkálatok is. Természetesen abban az esetben, ahol mind a magyar szervezetek, mind a brüsszeli szervezetek kedvezően és pozitívan bírálják el. Egyébként az anyagot javasolom, hogy tanulmányozzák át, hiszen sok értékes információ van bent.

**Marton István:** Én még annyit mondanék Bicsák úrnak, hogy amit Tóth Nándor képviselőtársunk mondott, az nem is úgy igaz, hanem úgyabbul, mert meggyőződésem, hogy a Magyar Kormányknak most már valamit Brüsszel felé is mutatnia kell, és ezért mindenképpen igyekezni fognak, hogy ez a négy, mármint Nyíregyháza, Makó, Békéscsaba meg mi átmenjünk, hiszen olyan túl sok sikert ebben a műfajban még nem könyvelhettünk el. Tehát én egészen biztos vagyok benne, hogy ez átmegey. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, a, b, c. pontja a határozati javaslatnak, mivel egyformán minősítettet igényelnek, ezért egybe teszem fel.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **151/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy

- a.) általa az üzemeletetési koncepció alátámasztásához nyújtott adatok, információk a valóságnak megfelelnek,
- b.) a megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést megismerte, annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja,
- c.) a projekt keretében megvalósuló létesítmények üzembe helyezéséettől számított 5 évig csatornadíj támogatást nem igényel.

**Határidő: 2008. április 25.**

**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

**31. Javaslát a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. alapszabályának módosítására, illetve ennek a társaság közgyűlése általi elutasítása esetén Nagykanizsának a részvénytársaságból történő kiválása kezdeményezésére, illetve az ehhez szükséges döntésekhez felhatalmazás megadása (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Kérek mindenkit, hogy a módosított határozati javaslatot keresse elő.

**Röst János:** A napirendi pontok vitájánál javasoltam Polgármester Úrnak, hogy ezt a napirendi pontot ne tárgyalja a közgyűlés és indokoltam. Megismételném. Ez az anyag úgy készült, hogy a gazdasági átvilágításra hivatkozik Polgármester Úr, amit az Rt-nek az igazgatósága titkosított és nem kívánt megküldeni a tulajdonosoknak, így Önnek sem. A Vezérigazgató Úrral reggel egyeztettem, Ő azt mondta – egyébként Ön ígérte, hogy itt lesz, és nem látom –, hogy Ő ezt az anyagot hivatalosan nem kapta meg. Hivatalosan nem volt arra lehetősége, hogy ezeket a pontokat megválaszolja. A meghívóban sem szerepelt a neve ezen napirendi pontnál, hogy meghívták volna és nincs lehetősége arra, hogy ezekre a pontokra érdemben válaszoljon. Tehát, hogyan történhet az meg, hogy úgymond

illegálisan kivisznek egy tikos anyagot a Vízmű Rt-től vagy kilopják, most teljesen mindegy, hogy hogy fogalmazzak, az elkerül a polgármesterhez, majd azt követően a polgármester készít egy anyagot arra hivatkozva, amit gyakorlatilag ember fia rajtuk kívül nem is láthatott? Én arról kérdezném Polgármester Urat, hogy kitől kapta meg ezt az anyagot Ön név szerint? Ha ez Vízmű dolgozó volt, akkor bízok abban, hogy fegyelmi eljárást fog az illető kapni, ha pedig nem, akkor ez ahonnan ez kikerült, az igazgatósági tag lehetett, vagy FB tag, Őket viszont a titoktartási kötelezettség szintén köti. Most ilyen alapon betérjeszteni egy anyagot azzal az indokrendszerrel, amit Ön leírt, majd azt kérni a testülettől, hogy szavazza meg, ez egyszerűen nonszensz. A pontokon belül nem akarok mindegyiken végigmenni, azért megjegyezném, hogy Polgármester Úr anno, abban az időszakban, amikor ezek keletkeztek, ezek az ügyek, akkor éppenséggel Ön is volt igazgatósági tag, sőt mint Vízmű nyugdíjas belső ellenőrként abban az időszakban egyébként dolgozott is. És ezt akkor tudnák megállapítani matematikailag és számszerűleg, hogyha ezeket az anyagokat a testület megkapná. Én azt javasolnám, hogy jelenleg egy függőben lévő ügyről ne döntsön a testület. Meg kell várni, amíg az Rt. ezt kivizsgálja. Az Rt-nek megvannak a működési rendjei, megvan a Felügyelő Bizottság, megvan az igazgatósága, akik a döntéseket, ellenőrzést végrehajjták, és hogyha ezek a szervek törvényesen meghozták a döntéseiket, akkor lehet ezeket visszahozni. Az érdemi vitába nem is érdemes egyébként belemenni, mert megkérdezhetném Polgármester Urat, hogy akkor nekem tessék megmondani, hogy a stratégiai igazgatónak, akit Önök odaküldtek, annak milyen a munkaszerződése és egyáltalán van-e neki SZMSZ-e, hogy mi a dolga. Szerintem nincsen.

**Marton István:** Hát, amit Ön mond, az kimeríti az arcátlanság fogalmát, de ezt már megszoktam Öntől. Ha a 16. pont előtti mondatot megnézi, az ugye úgy hangzik, hogy ezen vizsgálat megállapításai, illetve kérésemre a Zrt. igazgatósága által közölt további információk az alábbi 16 pontban összegezhetők. Én ugyanis berendeltem a Vezérigazgató Urat a hivatalba. Lehet, hogy talán ez is törvénytelen, de hogy itt ülünk Uraim, az azért van, mert januárban megtörtént egy átvilágítás és három hónap óta én nem tudok róla semmit, nem láttam, halottam, hogy ilyen vastag, meg a 86. oldalt láttam, amit ahogy Ön mondja, Tóth úr feltehetően illegálisan szerzett meg és egy sajtótájékoztató keretében ismertetett. Mellesleg én nem árulok zsákba macskát, a Vezérigazgató Úr nekem négy szemközt elismerte ennek a 16 pontnak a jogosságát. Ez is egy kicsit furcsa számomra, hogy bár egy fél órával ezelőtt értesítettük, még mindez ideig nem érkezett ide. Nagyon egyszerű az ábra. Mellesleg a 16 pontból még velem, a nevemmel összefüggésbe hozni is maximum egyet lehetne, mert én 2003-ban, tehát öt esztendővel ezelőtt megszakítottam minden kapcsolatot a Vízművel és ezek attól újabb ügyek, egy pontnak a kivételével, akkor viszont az igazgatóság félre lett vezetve abban az egy pontban, ezt senki sem vitatja, senki sem tagadja. Egyébként nem tudom, hogy Ön, akkor hogy szidoloztatta fel magát, milyen alapon, a mai napon ugyanannál a cégnél, akinek sajnos mind a mai napig nem láttam az anyagát. Amiket meg Ön itt gyanúsítgat, azokat meg egy az egyben vissza kell, hogy utasítsam. Tehát, ha Vízműnél a dolgok úgy mennének, ahogy menni kellene, akkor ma nem ülnék itt. Teljesen nonszensz az, hogy a 47,6 %-os tulajdonos egy negyedévvél ezelőtt lefolytatott vizsgálatról a mai napig semmit nem tud, mert az igazgatóság, meg a Felügyelő Bizottság vagy mind a kettő együtt ügyesen titkolózik. Elképesztő. 2002-ben, amikor létrejött az Rt., annak nagyon komoly előkészítő munkálatai voltak, többek között az itt ülők közül mondjuk Böröcz úr biztos, meg a Fodor úr emlékszik rá, hogy négy évig tartott, amíg az egységes vízdíj kialakult, ami az Rt. megalakulásának előfeltétele volt. Na most akkor én magam is ezt a 80 % + 1-es szabályt jogosnak éreztem, a kisebbség védelem címszó alatt. De mára odáig jutottunk, és ezt ki kell mondani, teljesen mindegy, hogy ki vezeti a Vízművet, ez a 20 % azt jelenti, hogy nincs olyan ügyetlen vezetés, aki 20 %-ot ne tudjon megszerezni, ez által a kisebbség tort ül a többség felett és így fordulhat elő az, hogy én negyedéve nem jutok hozzá egy jelentéshez. Megmondom őszintén, nem is akartam, várom, hogy mikor jut el odáig az ügy, hogy végre, mint a legnagyobb tulajdonos képviselője beletekinthetek. Ez egyszerűen nonszensz számomra. Hát egyelőre ennyit Röst úrnak, bár már szorgalmasan nyomja az ügyrendit, kíváncsi vagyok, mit tud mondani.

**Röst János:** Nem az ügyrendi gombot nyomtam, a válasz gombot. Ön most már másfél éve nem tudja azt elintézni a saját monitorján, hogy megkülönböztesse a válaszadás gombot az ügyrenditől.

**Marton István:** Takarékoskodunk Röst úr.

**Röst János:** Volt egy ígérete a költségvetéskor Maron úr, hogy ezt megoldja. Kerestesse vissza a

jegyzőkönyvben. A másik, amit én kérnék Öntől, ha Ön polgármesternek gondolja magát, akkor ettől a viselkedéstől, amit Ön produkál, tartóztatja magát. Nem gondolom, hogy kellene bármely képviselőnek minősíteni, semmilyen jelzős szerkezettel ellátni. Ami pedig a kérdésemet illeti, én úgy gondolom, hogy ezek a kérdések jogosak. Ezeket a pontokat, ha Ön nem kapta meg senkitől, honnan szerezte meg Polgármester Úr? Miért nem válaszol rá?

**Marton István:** Elmondtam világosan.

**Röst János:** A másik Polgármester Úr, Önök odaküldtek egy vezérigazgatót a FIDESZ részéről, odaküldtek egy stratégiai igazgatót a FIDESZ részéről. Ki az ördögön akarják Önök számon kérni? Mirajtuk, könyörgöm! Tessék berendelni, megkérdezni és akkor kapjon Ön erre választ, mint tulajdonos. Ha nem tudja elérni, akkor a Felügyelő Bizottságba az embereiket, az igazgatóságból, meg a vezetésből tessék visszahívni és olyanokat bevinni, akikben Önök megbíznak és a munkát elvégzik.

**Marton István:** Röst úr, viccel Ön? Hát ki van többségen a Felügyelő Bizottságban, meg az igazgatóságban? Nem akarok ebbe mélyebben belemenni, mert ha véget ér a napirend tárgyalása, akkor majd lesz egy-két egyéb megállapításom is.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság az 1. határozati javaslatot 6 igen és 2 tartózkodás mellett támogatja, a 2. határozati javaslatra 3 igen, 3 nem és 2 tartózkodó szavazat érkezett.

**Halász Gyula:** Szeretném megkérdezni, hogy amennyiben a közgyűlés többsége megszavazza a határozati javaslatok 2. illetve 3. pontját, a kiválásnak milyen jogi és pénzügyi következményei lehetnek? Ezt legyen szíves, Polgármester Úr tárja fel. Mire gondolok. Arra gondolok, hogy voltak országos és nemzetközi pályázatok, illetve nemzetközi pályázat ugye, Uniós pályázat az most lesz folyamatban. Mit eredményez ez jogi szempontból és milyen kártérítés, illetve visszafizetési kötelezettségek merülhetnek fel abban az esetben, ha Nagykanizsa kiválik ebből a társaságból? Erre szeretnék választ kapni.

**Marton István:** Tisztelt képviselőtársam, Nagykanizsa nem óhajt ebből kiválni, ez végső lehetőségként van fenntartva. Tehát a módosított határozati javaslatot, mielőtt bármit mondanék, ezek után úgy gondolom, ismertetnem kell, ami az eredetitől csak egy fél mondatban tér el, de azért ismertetem, főleg azért, hogy akik minket néznek, azok képben legyenek. Tehát a határozati javaslatnak három pontja van. Az 1.: Nagykanizsa Megyei Jogú jogilag a Város Közgyűlése felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy a Délzalai Vízfűtő és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén kezdeményezze a társaság alapszabályának módosítását a tekintetben, hogy a döntések meghozatalához elegendő legyen a jövőben 50%+1 szavazat, az egységes vízdíj, illetve a részvénytársaság esetleges értékesítése kivételével. E két területen továbbra is maradna a 80% + 1 szavazat, valamint a 2006-os évi IV. törvényben, tehát az új gazdasági törvényben kötelezően előírt háromnegyedes döntések. Nem sorolom fel őket, ezekből összesen öt van. 2. pont: a közgyűlés megbíz azzal, hogy amennyiben a Délzalai Vízfűtő és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén a határozati javaslat 1. pontban megfogalmazott kezdeményezést nem támogatja a Zrt. közgyűlése, akkor jelentse be Nagykanizsa kiválását a társaságból. 3. pont: A közgyűlés megbíz, hogy amennyiben a határozati javaslat 2. pontjában megfogalmazottak szerint kénytelen eljárni a Délzalai Vízfűtő és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén, akkor azt követően azonnal hozza meg a kiválás elindításához szükséges összes döntést, melyek megtételére ezennel felhatalmazza. Ugye itt erről azért van szó, mert hat hónap áll a törvény értelmében a rendelkezésre. Ez pedig, ha május 23.-án ilyen szerencsételenül alakulna, akkor bő hét hónapja marad a városnak. Hogy néz ki kilépés? Hát ezt ugye kétfelé kell szedni. Az egyik a működtető vagyont, a másik pedig az érdemi közművagyon érinti. A működtető vagyonnál első lépésben ugye a közgyűlés meghozza az erre vonatkozó döntését. Amennyiben nem történik meg ez a második lépés, megegyezés a tulajdonosok között, énnekem be kell jelenteni a Vízmű Rt. közgyűlésén Nagykanizsa kilépési szándékát és ezt követően kiválással létrehozunk egy új gazdasági társaságot. 4. pont: a kivont vagyonnak megfelelően bevont részvényt a Délzalai Vízmű Zrt. kifizeti az önkormányzatnak. A közművagyonnál a közgyűlés kezdeményezi, hogy Nagykanizsát és a másik 21 település vízellátását biztosító fizikailag összefüggő

közművagyonnak, illetve kizárólagosan az önkormányzatunk tulajdonában lévő szennyvíz közművagyonnak - ez ugye a szennyvíztelepre, illetve a csatornahálózatra vonatkozik – üzemeltetését a jövőben az általunk létrehozott új cég végezhesse. Természetesen a hozzánk csatlakozni kívánó környékbéli településeknek továbbra is felajánljuk segítségünket mind az ivóvíz, mind a szennyvízszolgáltatás területén. Talán nem árok el titkot azzal, hogy ezt már több polgármester jelezte is, hogy Kanizsa esetleges kilépése esetén a várossal együttműködve képzeli el a jövőben is mind az ivóvíz, mind a szennyvízszolgáltatást. Bízok abban, hogy megállapodás születik és nem kerül erre sor, de amennyiben elmarad a kompromisszum, akkor szükségesnek tartom a kiválás megindítását annak érdekében bizony-bizony Uraim, kérem, hogy jól figyeljenek, hogy elkerüljük a következő 30 %-os díjemelést. Természetesen a szolgáltatáshoz szükséges engedélyeket a féléves átfutási idő alatt az új cég beszerzi, lévén, hogy nem is hat, hanem bő hét hónap áll majd a rendelkezésére. Ez ugye a legrosszabb változat. A mindenki számára legelőnyösebb változat az, hogyha elfogadja az összes érintett a javaslatunkat, és azért, hogy legyen idejük gondolkodni, én április 8-án mindhárom régió polgármestereinek, illetve korábban küldtem a meghívót 8-i dátumra, ismertettem az elképzeléseinket, Ők tettek néhány módosítást, így került be ebbe, hogy kettőnél hagyjuk meg a 80 % + 1 szavazatot, amit el tudok fogadni, bár nem látom értelmét annak, hogy a Gt. által előírt öt darab háromnegyedes mellé, még 80 % + 1-et is csináljunk. Szerintem logikusabb lenne, ha akkor hét darab háromnegyedes döntés lenne. Mert valóban előfordulhat az, amitől többen félnek, meg amivel engem vádolnak, aki 2001-ben, 2002-ben mindent elkövetett, hogy ne tudjon a francia bekerülni a Vízműbe, hogy el akarjuk adni. Én itt kijelentem a tisztelt minket néző választópolgárok előtt, hogy az én időmben ilyen előterjesztés nem készül, hogy értékesítsük a Vízműt, de utánam is lehet élet, ezért elbírom képzelni, hogy szükséges lehet, hogy egy nagyobb százalékkal bevédjék magukat. Ugyanúgy, ahogy már az előbb említettem és itt az Urak bólogattak, az egységes vízdíj, az szerintem egy nagy vívmány volt. Alapvetően a kicsiknek előfeltétele, hogy létrejöjjön az Rt. Ha ez borulna, és nekünk ki kellene válni, akkor ennek hát mondjuk két nyertese lenne, az egyik leginkább mi lennénk, a másik azt hiszem, hogy Zalakaros és mindenki a vesztese lenne ennek az ügynek. Egyébként mindenkinek rossz lenne, ha a dolgok odáig fajulnának, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak ebből ki kell válni, és újat kell alapítania.

**Halász Gyula:** Szeretnék arra választ kapni, hogy milyen jogi következményei lesznek ennek és az eddigi pályázatoknak, amit mondtam, országos pályázatnak, ha mi ezt meglépjük? Szeretném azt is megtudni Polgármester Úrtól, hogy mit csinál abban az esetben, ha a többi település összefog és megveszi a molnári kutat, a szepetneki tározót és utána majd ők diktálják Nagykanizsának a vízdíjat, meg az egyéb dolgokat. Szeretném megkérni, a jogi dolgokra adjon egyenes választ. A most benyújtott Európa Unió pályázat, amihez kellene az önkormányzatok, illetve az eddig meglévő pályázatoknak, hogy jogkövetkezményei mik lehetnek a kiválás esetében?

**Marton István:** Szomorúan érzékelem, hogy Ön összefüggést keres olyan dolgok között, ahol nincs érdemi összefüggés, és nem veszem jó néven, ha valaki pánikkeltésen fáradozik. Jogilag mi vagyunk a többség, és ha elolvasta az alapító okiratot valaha, illetve a szindikátusi szerződést, akkor annyit illik tudnia, hogy mindenkinek kötelessége megszavazni, ha bárki menni akar. Mindenkinek. Tehát ez 100 %-al fog megtörténni, ha sor kerül erre a sajnálatos eseményre. Ez van rögzítve, de ezt Önök is tudják, nem tudom, hogy akkor miért teszik fel a kérdéseket. Ez Unió pályázatot hátrányosan garantáltan nem fog érinteni, mert mindenki felméri azt – és én azért hívtam össze április 8-ra mind a három régió összes polgármesterét és körülbelül jó fele meg is jelent –, hogy idejébe felkészülhessenek másfél hónappal az Rt. közgyűlése előtt, hogy mi történik abban az esetben, ha mégis sor kerülne eme sajnálatos lépésre. Felhívtam a figyelmet, hogy tájékozódjanak, nézzék meg hova igazolhatnak. Tehát ugye kettő dolog van kézenfekvően, akik úgy nagyjából északra vannak tőlünk, azok esetleg az észak zalai Rt-hez, akik meg keletre, azok meg a DRV-hez mehetnek. Ha valakit érdekel, de ez nem hiszem, hogy annyira közgyűlési téma, pontos számaim vannak, hogy mennyivel kerülne többre odamenni. Ezt megkockáztathatja néhány polgármester, de az garantáltan nem lesz újráválasztva 2010-ben, tehát én majdnem biztos vagyok benne, hogy néhány kamikaze kivételével ezt nem fogják megkockáztatni. Tehát árnyakra próbál ugrani Tisztelt Képviselő Úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Hála istennek, ugyanis az, amit eddig hallottam Polgármester Úr az Ön szájából, hát én azt hittem, hogy az Ön mellett eltöltött vízműves idő elég volt arra, hogy a Vízművel kapcsolatosan

Őn is és én is csak az igazat és csak az igazat mondjuk, és ne mondjuk olyanokat, amit most Ön utoljára mondott, mert az egy kicsit megdöbbenett. Mert oda csatlakoznak, ahova akarnak, sőt ha, akarják, kiírják, hiszen koncessziós jogosítványaik vannak és bárki új pályázó, jelentkezhet.

**Marton István:** Ez mondtam Fodor úr, hogy oda csatlakoznak, de gyakorlatilag.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem kell csatlakozniuk, Ők az ügy urai. Ez az egyik. A másik. Hosszabb leszek, mint, amit az SZMSZ lehetővé tesz, de ezt merem azért tenni, mert Polgármester Úr is jóval hosszabb volt hála istennek és elkezdem az elejéről.

**Marton István:** Kénytelen voltam válaszolni.

**Dr. Fodor Csaba:** Én is kénytelen leszek válaszolni Önnek is és mindenkinek, mert ez az anyag általában azt kell, hogy mondjam hát, hogy ez egy főrmedvény. Ez tele van hazugsággal, valótlanossággal, rosszindulattal és hozzá nem értéssel. Ez döbbenet meg leginkább. Ha Önnek valaki azt mondta, hogy bizonyos megrendelt, budapesti cég által elkészített átvilágításra hivatkozva ezeket a pontokat Önnek mondta, akkor az az átvilágító cég nem ért ahhoz, amit csinál, vagy politikai megrendelést hajtott végre a FIDESZ-nek és ebben van is valami és abban is van valami Polgármester Úr, nem hiába rebesgetik azt, hogy a Vízmű körül megjelent FIDESZ-hez, vagy FIDESZ vezetéséhez köthető olyan nevek, vagy olyan nevű emberek, akit igenis a privatizáció érdekel, de ha erről az Alpolgármester Urat megkérdezi, bizonyára felvilágosítja Önt, ha jókedve lesz. A céget azért hoztuk létre Polgármester Úr 2002-ben, az akkori önkormányzatok, mert azt gondoltuk felelősen, hogy itt van ez a Vízmű vállalat, és azt gondoljuk, hogy ennek tovább kell működnie majdnem akkora létszámmal, ha lehet inkább nagyobb, mint amekkora volt akkor az alapítói vagyonszerint. Ugye ma 80 egynéhány önkormányzat tulajdonolja ezt a Vízművet.

**Marton István:** 85.

**Dr. Fodor Csaba:** Így van pontosan, ezt a zártkörű részvénytársaságot, amikor azt gondoltuk, hogy Nagykanizsa azzal, hogy egyedül ne tudjon eldönteni mindent – hála az istennek egyébként, most Önök ezt bebizonyították, mert akkor már régen nem tudom ki lenne a vezérigazgatója ennek a cégnek, aki most alkalmatlan stratégiai vezérigazgató, de hát az is az Önök felelőssége – tehát a lényeg az, hogy igazából azért mondtuk azt, hogy igenis csak együtt lehet meghozni döntéseket annak érdekében, hogy ez a cég normálisan működjön. Az, hogy 30 %-os vízdíjemeléssel rebesget most, amikor 600 Ft fölé emelték Önök a vízdíjat drasztikusan és ahhoz, hogy 250 millió Ft-ot vonnak el a Vízműtől, és azt mondja, hogy az adósságspirálból kihozza a várost, meg hogy nem kell felvinnünk annyi működési hitelt - az idén mennyit veszünk el a Vízműtől? Hány százmilliót kívánunk elvonni a Vízműtől saját költségeinkre?

**Marton István:** Fodor úr, nincs képbem, de majd tájékoztatom.

**Dr. Fodor Csaba:** Én pontosan képbem vagyok Polgármester Úr. Tavaly 250 millió körül vontunk el, és 28 millió marad ott durván. Az idén ez meg fogja haladni a 300 milliót körülbelül, ha jól emlékszem rá. Polgármester Úr, én azt gondolom, hogy amit Önök a kisönkormányzatokkal akarnak még a módosított határozati javaslattal is, ez zsarolás. Ez politikai bűncselekmény. És ráadásul olyanra hivatkoznak, amik nem valóságok. El is mondom, hogy miért. Az 1-esben azt mondja, a társaságnak nincsen az igazgatóságnak ügyrendje, az FB-nek ügyrendje és elfogadott SZMSZ-e. Hát ez így hazugság, mert 2002. november 15-én én magam csináltam meg a Felügyelő Bizottság ügyrendjét. Itt van a kezemben, amit 2003. év elején el is fogadott a közgyűlés. Tudomásul vették. Arról nem is beszélve, hogy az én ismereteim szerint 2007 áprilisi SZMSZ-e van a cégnek. Az, hogy utána Önök nem készítettek és úgy van stratégiai vezérigazgató a cégnél, hogy nincs SZMSZ alapján ennek semmiféle jogosítványa, az mondjuk nem a mi felelősségünk, az az Önöké, de akkor azt ne próbálják meg ilyen szerencsételen módon ide beállítani. A másik volt az, hogy a társaság alapszabálya a Gt-vel ellentétes. Persze, hogy az. Hát 2002-ben született, azóta a 2006. évi díjas törvény is hatályba lépett. Nyilvánvalóan például a kisebbségi jogok tekintetében persze Gt. ellenes. Azt módosítani kell, azt normálisan aktualizálni kell. Egyébként az alapszabály minden esetben megfelelt az éppen hatályos Gt-nek. Tehát ilyen sommás

megállapítást ideírni, eltörhette volna a kezét, aki ezt leírta, de az is, aki aláírta. 3. pont. Ön azt mondja, hogy a közgyűlés .....pontatlan megfogalmazásai bizonytalanságot keltenek, hogy mi a 80+1 %-os döntés. Itt van nálam az alapszabály Polgármester Úr, az alapító okirat. Én ebből felolvasnám Önnek azt a pontot. Ez a 15.2. pont, ahol felsorolja a-z-ig, hogy mik azok a döntések, amely a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartoznak. Majd azt mondja, hogy az a-z pontokban érvényes döntés a közgyűlés 80 %-os támogatásával hozható. Hát mi ebben a marhára félreérthető? Hát minden döntést így hoz. Ami ezen kívül van, azokban a kérdésekben pedig 50 %. Ez logikus. Aki ezt nem érti, azt én nem tudom. Hát gyönyörű egy átvilágítás volt ez. Tehát ez a pont sem igaz. 4. pontban azt mondják, hogy a társaság felső vezetése a vezérigazgató utasítása ellenére sem bocsátott az átvilágítók rendelkezésére dokumentumokat. Marhára nem érdekel. Önök rakták oda stratégiai vezérigazgató helyettessel együtt, hajtsák be rajta, azt ne rajtunk kérjük számon és ne a többi kis önkormányzaton, nyomorultakon, mert ők kénytelenek voltak elfogadni az Önök személyi javaslatait, aminek ez az eredménye és most azt mondják, hogy azért, mert olyan embereket vittünk oda, akik alkalmatlanok a feladataik ellátására, azért most kis önkormányzatok gonoszak voltak, mert egyetértettek velünk, és most ezért megbüntetünk benneteket. 5. pont, az az ÁFA visszaigénylés. Ez az ÁFA visszaigénylésével kapcsolatosan meg kell jegyezni, hogy erre még nincs végleges APEH határozat, úgyhogy nem tudom, hogy mi alapján írták ide, akik ezt ideírták. 6. pontnál a .....100 millió forint. Nem is igaz, 68 millió volt és 3 vagy 4 év alatt. De ezt Ön pontosan tudja, hogy nem így van és mégis aláír egy ilyen förmedvényt. Folytatom. Megállapítani ilyen sommás, hogy ésszerűtlen, átgondolatlan döntések, hatékonyság nélküli gazdálkodás jellemzi a céget. Hát micsoda! Ide illett volna ideírni indoklásban, hogy ezt ekkor, ekkor, ekkor és ekkor ilyen döntéseket hoztak. Micsoda, hogy a .....gépek megvásárlása. Egyrészt nem is a részvénytársaság időben történt, tehát marhára nem is értem, hogy akkor az átvilágító ezt miért nem jegyzi meg, hanem az a közös vállalat idején történt. Emlékezzél Polgármester Úr, ezt mi is megszavaztuk, mert azt mondtuk, hogy ennyi pénzt megér. Igaz, mert fontos volt akkor tudnunk, hogy legyen egy ilyen. Így van? Helyes.

**Marton István:** Csak félre lettünk vezetve.

**Dr. Fodor Csaba:** Ebben nem lettünk félrevezetve. Emlékszem rá, még szakvélemény is készült, szegény Bedővári Pali kollegánk csinálta azt a szakvéleményt. Tetszik emlékezni rá?

**Marton István:** Emlékszem rá pontosan, csak kiderült utána ugye, hogy sokkal kisebb összegért lett meghirdetve az értékesítés, de nem akarok részletekbe belemenni.

**Dr. Fodor Csaba:** Mi abban nem voltunk. Tehát valaki el akart adni valamit. Nekünk azt mondta, nem adja el, másnak meg eladja annyiért, amiért akarta. Marhára nincs hozzá közünk. Tehát ez így, ez a megállapítás hazugság. 9. pontban az van, saját gépjármű használat megnőtt. Hát persze, hogy megnőtt. ....1998 óta ismer a saját gépjármű használatot. A most, az utóbbi időben pedig a volt 3 Ft – de itt vannak számítás szerint – 9 Ft-ra emelkedett. Hát persze, hogy megnőtt - nem? E helyből háromszorosára nőtt úgy, hogy még nem is emelkedett volna más. És azt nem nézi meg, azt szeretném tudni, hogy egyébként arra a vizsgálat kiterjedt-e, hogy és egyébként ezzel a személyi gépjármű használatával kiváltottak-e olyan lehetőséget mondjuk, hogy a Vízműnek nem kellett megvenni három vagy négy személyautót? Nem kellett beruháznia, nem kellett lízingelnie, vagy bérelnie és ezzel lehet, hogy a költségoldalán hatékonyabban járt el és jobban jár el így, mint hogyha saját személyautót tartana, amire fizeti az összes működési költséget, biztosítótól, szőröstől, bőrostól. Tehát az gondolom, hogy ezek a sommás megállapítások a 9. pontban így nem állják meg a helyüket és nem helyesek, illetőleg hát csak részben, mint említettem, hogy többek között miből állhat. Nagy fellengzősen írja a 10. pont, hogy 1 mFt-ra megbüntették, adóbírság és 1,7 millió késedelmi pótlék. Hátha egy közel 3 milliárdos árbevételű cégnél 5 évre visszamenő átfogó APEH vizsgálat van és megbüntetik 1 mFt-ra + 1,7 millió késedelmi pótlék, akkor ott nem a cég vezetése alkalmatlan, ott meg kell dicsérni Őket. Azt gondolom, aki valaha életében dolgozott egy kicsit a vállalkozásban, hogy egy öt éves, hogy ilyen egyéves 3 milliárdos bevétel mellett 5 évre, vagy nem tudom hány évre visszamenőleg, hát szóval képtelenség. Döbbenet. Azt mondja a 11. pont: a követelési állomány drasztikusan megnőtt. A mi álláspontunk szerint nem nőtt, hanem csökkent ez a követelés állomány. A követelés állomány többek között azért, mert 43 millió Ft-tal tartozik egy kereskedelmi cég – most nem mondom ki a nevét –, aki egyébként tudomásom szerint elismerte a tartozását és kamatokkal együtt ki fogja fizetni, és van egy

14 mFt-os Horvát Ép nevű cég, aki tartozik a Vízműnek, de állítólag az azért, mert ott meg az önkormányzat és Horváth Ép között van valami jogvita, és ezért nem tud teljesíteni. Úgyhogy, mondjuk ezt is oda, annak a cégnek a rovására ráírni, ami mondjuk nem is az Ő sara, az azért meg nem gusztyos. A 12. pontban azt tetszenek mondani, hogy 10000 darabra tehető az a szerződéssel kapcsolatosan nem rendezett kérdések. Az én információim szerint ez nem 10000, ha még a régi adataim vannak, akkor azt gondolom, hogy ez olyan 5000 körül mozgott, vagy még 500 alatt volt a 43000 képest, tehát akkor azért az jelentősen árnyalja a képet, azt hiszem. 13. pontban közbeszerzés, gépkocsi beszerzés. Kérem, én nem tudom milyen gépkocsi beszerzésre gondolnak, de azt gondolom, hogy a közbeszerzés alól az alapellátáshoz, alaptevékenység folytatásához szükséges kérdések kivehetők és én úgy gondolom, hogy amiről Ők beszélhetnek, gondolom nem egy személyautóról van szó, hanem mondjuk egy nagyteljesítményű gépről, aminek valóban az alváza egy teherautó, de annak nem alváz és a motor és vezetőfülke a meghatározója, hanem az a felépítmény, ami azon a gépjárművön van, és ami valóban pontosan csak és kifejezetten az alaptevékenység ellátásához lehet használni. Ezért gondolom, ott nem is kell közbeszerzést lefolytatni. Hát az meg, amit ideírnak a 14. pontban, hogy visszaélésekre gyanút adó körülmények merültek fel. Kérem tisztelettel Polgármester Úr, megtették-e a büntető feljelentést ismeretlen tettes ellen? Mert remélem, hogy akikre itt utalnak, sejtetni engednek bizonyos személyeket, akik miatt esetleg itt visszaélésre gyanút adó körülmények merülhetnek fel a Vízműnél, én bízom benne, hogy Ők megteszik a büntető feljelentést, ha meglátják ezt az anyagot, de Önök ellen természetesen, mert azért ez már rágalmazás én szerintem és ez bűncselekmény. Ez egy hamis vádaskodás ebben az anyagban. Hát én erre a válaszra a 15. pontban, amit írnak, erre most kaptunk, gondolom egy ilyen választ, amit a mostani vezérigazgató írt ide, akkor nem értem, hogy miért nem kaptunk választ, tehát engem ez ilyen szempontból hidegen hagy. A 16. pontnál pedig azt mondjuk, hogy a hitelessége lejárt nem tudom hány ezer vízmérőnek. Az én tudomásom persze az erről az ügyről, hogy valóban ebben van igazság, csak ebben tudatosság is van, mégpedig az, hogy azért nem végezték el – de majd Vezérigazgató Úr erről számot ad 2007-ben, hiszen Ő volt a vezérigazgató, aki időközben ideért –, hogy ezeknek a vízmérő óráknak a hitelessége még a mi időnkben is meghaladta a 6 mFt-ot körülbelül egy ilyen nagyságrendben, pontos számot nem tudok fogni mondani, de Polgármester Úr emlékezhet rá, és ha ezeket az órákat hitelesítik 2007-ben 6 millió forint körül, vagy azt meghaladó összegben, ebben az évben meg ezeket az órákat, mondjuk jelesül éppen Kiskanizsán is ugye távadósra cserélik ki, akkor meg az lett volna a világ dicsősége, meg a szégyene, hogy – bocsánat – milyen hülye a Vízmű vezetése, hogy 2007-ben kidob 6-7 millió Ft-ot órák hitelesítésére akkor, amikor tudja, hogy a következő év elején pedig úgy is ki lesznek cserélve ezek az órák hitelesített, távadós órákra. Akkor most meg ez lenne a nagy baj. Tehát még egyszer kidobott volna pénzt. Én azt gondolom Polgármester Úr, ebben a formában erről az anyagról tárgyalni nem szabad, különösen most úgy, hogy Önnek nincs is birtokában az az anyag, ami alapján valakik sugallatára, valamilyen politikai és nem tudom milyen gusztyustalan célból itt előterjesztéseket irrattnak Önnel alá és félretájékoztatják Önt, gondolom, mert azt hiszem, hogy ebben biztos, hogy az van bent, mert azt nem feltételezem Önről, hogy ...tudomása ellenére ilyen förmedvényeket aláír. Én azt hiszem Polgármester Úr, hogy ebben nem lehet dönteni. Arról pedig aztán végképp, szóval, hogy ez, hogy kilépünk és kiválunk a Vízműből és a kicsiket megszaroljuk azzal, hát ki lesz az a hülye, aki velünk akar egy cégben lenni. Hát ki lesz az a szerencsételen kis önkormányzat, aki azt mondja, hogy én szeretnék a nagykanizsaiakkal lenni, mert ezek ugyan gondoltak valamit, egy darabig működött, aztán egyébként, pedig amikor meg nem szavaztuk meg neki a személyi kérdéseit, akkor megsértődött és megkereste azt a lehetőséget, hogy hogy tud belerúgni a többibe. Mert azért én szeretném hallani, Önök azt mondják, ebben az előterjesztésben valahol azt mondják, hogy ugye mert a mi előterjesztéseinket, mármint a városét ugye nem szavazza meg a többség. Szeretnék egyet hallani a Molnár Szabolcs személyén kívül, egyetlenegy előterjesztést, amit a Vízmű részvénytársaság közgyűlése nem szavazott meg Nagykanizsa előterjesztésére. Egy példát mondjanak. Én amióta ott voltam Felügyelő Bizottság elnök, ilyen nem fordult elő. Most sem fordult elő. Egy személyi kérdésen fordult meg Önöknek, és innentől én mélységesen fel vagyok háborodva, hogy FIDESZ politikát csinált a Vízműből és a FIDESZ teljesen tönkre akarja tenni ezt a normális ...céget, aki nemhogy a többi Vízmű cég példáját követve szűkítette volna tevékenységi körét, szűkítette volna a területi ellátását, bővítette azt, új területekre tudott bevonulni. pontosan emlékszünk rá, új területekre vonult be, új szolgáltatási piacokat hozott össze és ezek az új szolgáltatási piacokkal, mondjuk meg őszintén, nyilvánvalóan költséghatékonyabban tudott működni, fajlagos költsége is másként alakult. És akkor Ön egy ilyen förmedvényt aláír. Én ezen megvagyok döbbenve. Meg vagyok döbbenve. Ön ezzel egyet tehet



Polgármester Úr, hogyha még ebből jó bőrben ki akar bújni, most azonnal visszavonja és addig ide előterjesztést nem hoz, amíg azt az átvilágító anyagot, amire Önök hivatkoznak, azt mindenki meg nem kapja, arra mindenki le nem írja a válaszát, akit az az anyag érint, mert ezek szerint érint, amit Ön idetett és azt követően esetleg, igen, beszélgethetünk arról, de arról semmiképpen sem, hogy cserbenhagyjuk a kicsiket azért, mert nem szavaztak meg nekünk egy embert vezérigazgatónak.

**Marton István:** Fodor úr, szó nincs itt a kicsik cserbenhagyásáról, hiába próbál Ön érzelmi húrokat dőngetni. Én azért egy-két dologra visszakérdezek abból, amit mondott. Ön szerint átgondolt, ésszerű gazdálkodás az, ahol van közel 100 cég autó és a mellett még magángépjármű használat jelentős? Egy olyan cégnél, ahol nincsen 250 ember? Ön nagyon szelektíven értelmezi a dolgokat. Például a 10. pontnál ugye azt megemlíti, hogy 1 millió Ft adóbírság, 1 és háromnegyed millió késedelmi pótlék, csak azt felejtí el, hogy ehhez még társul több mint 10 millió Ft adókülönbözet is, tehát ezt durván 13 millió Ft. 13 millió Ft ott van.

**Dr. Fodor Csaba:** Milyen 13?

**Marton István:** Be kell fizetni a több mint 10 millió Ft-ot meg az adóbírságot, meg a késedelmi pótlékot.

**Dr. Fodor Csaba:** .... Befizeti a 10 milliót két éve, akkor most nem kell fizetni 1 milliót....(Nem mikrofonba beszél.)

**Marton István:** Az biztos, csak ez szabályos gazdálkodás Fodor úr, hát ne adjon már menlevelet ilyennek.

**Dr. Fodor Csaba:** .....(Nem mikrofonba beszél.) Hát hogyne adnék én menlevelet, hát ekkora cégnél. ....

**Marton István:** Még nem fizettünk, de fogunk mi is fizetni ne nyugtalankodjon. Sajnos fogunk fizetni. Na, hogy az honnan jött össze, azt majd megtárgyaljuk akkor, amikor itt lesz az ideje. Ön is tudja, hogy körülbelül 43 ezer vízmérő van, már régóta annyi van. Abból, hogy ez most 10 ezer darabra vagy akár csak 5 ezer darabra, ahogy ön mondja, nem rendelkeznek szerződéssel, ez óriási hiba, mert egy darab hiány se lehetne, mert más cégeknél ezek mind-mind megvannak. Hát azért közbeszerzést jó néhány témában azért le kellett volna folytatni, mert egész biztos, hogy a galamboki irodaépületnél, rönkfaháznál kellett volna, a csaprendszerénél stb., de nem akarok én ebbe olyan mélyen belemenni, mint amilyen mélyen majd belemehetek akkor, hogyha az az ominózus jelentés a birtokunkban lesz. A pályázat hiánya, illetve a közbeszerzés elmulasztása miatt valóban hamarosan meg kell, hogy történjen a feljelentésünk, mert ha nem tesszük meg, akkor mi leszünk a bűntársak. Az új vezérigazgatónak a rendelkezésére álló levél, amelyben kértük, hogy ugyan már folytasson le vizsgálatot az alapidj bevezetésének kapcsán, mi derült ki? Az derült ki, hogy az ügynek felelőse van, következménye nincs. Következménye mikor lesz ennek Fodor úr? Akkor, ha még egyszer ezt elkövetik ugyanazok, és akkor már az új vezérigazgató mondhatja, hogy na hát, egyszer feltártuk, nem lettetek megbüntetve, most aztán meg lesztek büntetve, addig nem kapjátok meg azt a summás százaléku prémiumot. Az, hogy mennyi hitelesség járt le a vízmérőknél, én úgy gondolom, itt is összemosza Fodor úr a tényeket, mert távjelzőkre nem lesz kicserélve az összes, hanem csak egy nagyon kicsi töredéke lesz. Tehát én úgy gondolom, hogy elő kellett, ahogy a szolgáltatónak a jogszabályban meglévő kötelessége, úgy bizony-bizony ezeket, vízmérőket hitelesíteni kellett volna. Hát egészen röviden én mindössze ennyit kívántam az Ön felvetéseire elmondani. Azt, amit én felolvastam Önöknek, mint határozati javaslat, illetve a Halász képviselőtársunknak, a kilépésnek a körvonalazása, működtető vagyon, illetve a közvagyon tekintetében ez fennáll. Hangsúlyozom még egyszer, teljesen indifferens, hogy ki vezeti a Vízművet, a Vízmű vezetése, ha nem teljesen alkalmatlan arra, hogy a céljait érvényesítse, 20 %-ot bármikor össze tud szedni és ez által az elsőpró többségnek az akaratát bármikor blokkolni tudja. És így történhetett meg az is, hogy három hónapja egy átvilágításnak nem kapom meg az anyagát. Engem nem is érdekelnek a részletek, hogy ki hibázott ebben, a Felügyelő Bizottság, igazgatóság, de ha a rendszer ilyen, akkor ez a rendszer Uraim rossz. Ilyen egyszerű számomra a történet, minthogy az is azt bizonyítja, hogy ahogy 2003-ban többen szerettük volna - végül megbukott - az elnök-vezérigazgatói posztot szétválasztani. Felügyelő Bizottság

felügyeljen, az igazgatóság hozza meg a stratégiai döntéseket, a vezérigazgató meg a közvetlen vezérkara pedig az operatív feladatát végezze el. Ez a világ rendje általában a Rt-nél.

**Cseresnyés Péter:** Nem ügyrendi, bár Röst képviselőtársamnak mondom, hogy Polgármester Úr a képernyőn nem látja azt, hogy ügyrendi vagy nem ügyrendi. Képviselőtársaink tudják, amikor ilyen hozzászólásra kerül sor, akkor elmondjuk, hogy nem ügyrendiről van szó, hanem egy megszólíttatás, bár én ezt nagyon nem szeretem, ezt a gombot nyomni, mert mindenki sorban ki tudná várni azt, hogy mikor kerül sorra, és akkor elmondhatja a véleményét, vagy éppen reagálhat arra, amire akar. Én Fodor Csaba képviselőtársamnak a hozzászólására szeretnék reagálni, és hogy mennyire hiteles az, amit Ő mondott, mennyire lehet hinni a szavainak, azt már Polgármester Úr több alkalommal megcáfolta és nem is akarok abba a néha - hogy is mondjam - alpári stílusban válaszolni, amit Ő néha megenged magának, de az, amit elmondott itt a privatizáció kapcsán, képviselőtársam azt határozattan vissza kell utasítani. Sőt, arra kérem, hogy mondja meg, hogy kik azok, akik itt sertepertélnek a Vízmű környékén Ön mondta, a FIDESZ oldaláról, akik privatizálni akarják a Vízművet. Elmondtam én személy szerint sokszor, a FIDESZ oldalról elmondtuk sokszor, hogy mi nem engedjük privatizálni a Vízművet. Ezt tartom is. De most az a kérésem, most itt legyen szíves, hallgatom, mondja meg, hogy kik azok, akik a Vízművet privatizálni akarják, és mondjuk a mi oldalunkról, jöttek vagy egyáltalán a mi biztatásunkra jöttek ide. Várom a választ képviselőtársam. Várom a választ képviselőtársam! Ezek szerint nincs válasz. Ezt a nézőknek mondom, ennyire lehet hinni Fodor képviselőtársam szavának, nemcsak ilyenkor, máskor is. Szeretném megkérdezni a Vízműnek a jelenlegi vezérigazgatóját, volt-e valaki privatizációs szándékkal mostanában a Vízműnél, mondjuk FIDESZ-es oldalról? Szeretném megkérdezni Kassai Zoltán urat.

**Kassai Zoltán:** A kérdésre rövid választ tudok adni. Senki, sem jobb, sem bal, sem közép, sem előlről, sem hátulról, senki nem kereste meg a Vízművet azzal a szándékkal, hogy privatizálni akarja, vagy ezzel kapcsolatos bármilyen kérdést feltenni.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen Vezérigazgató Úr. Én azt kérem mindenkitől, aki hozzászól, hogy nagyobb önmérsékletet tartson, amikor bármiféle gondolatot, még akkor is, ha ezzel a napirendi ponttal és ezekkel a határozati javaslatokkal ellenérzésesei vannak, tehát nagyobb önmérsékletet tanúsítson.

**Dr. Fodor Csaba:** Természetesen tudok nevet mondani, csak nem vagyok annyira hebehurgya, hogy én mondjam azt a nevet Alpolgármester Úr, és hogy kettőnk közül melyikünk mond igazat, erről ne nyissunk vitát, mert azt gondolom, igencsak alulmaradna. Én nem szoktam, nem tehetem és nem is szoktam valótlan állítani. Ön bizonyára megteheti azt abból a székből, amit meg is tett és meg is tesz. Ön is pontosan tudja, hogy mire gondolok, mert engem a Vízműből kerestek meg ottani emberkék és érdekes módon egymástól függetlenül ugyanazt a nevet mondták, akihez Önnek köze van, de én ezt nem fogom elmondani itt, mert nem vagyok szerencsétlen, és nem fogok mást olyan helyzetbe hozni, ami ez lehet, hogy Őrá vonatkozóan méltatlan lenne. Ez az egyik válaszom. Azt meg persze tudom, hogy nem a Kassai vezérigazgató urat kérdezték meg, hogy egyébként meg eladó-e a Vízmű, mert mi köze lenne hozzá. Semmi sem ugye, mert a Vízmű társaságot, azt a tulajdonosok tudják eladni és nem a menedzsment és nem a vezérigazgató. Ezt mindannyian pontosan tudjuk.

**Marton István:** Akkor ezek után kik kérdeztek meg Fodor úr? Most már kíváncsivá tesz. Én tényleg mindenkinek azt mondom, hogy Halász úr is, Röst úr is itt-ott ennél a napirendnél, más napirendnél a pánikkeltés taktikáját követi. Nem kell ezzel foglalkozni. Én, ha kell, leteszem a nagyesküt, még, ha kell, akkor pap előtt is, hogy amíg én polgármester vagyok, addig ilyen előterjesztés ide nem kerül, tehát nincs miről beszélni.

**Tóth Nándor:** Szeretném az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát, amelyet 6 egyhangú szavazattal hozott meg, szó szerint idézném, ha valakit még érdekel. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Délzalai Vízügy- és Csatornamű Zrt. alapszabályának módosítását, illetve ennek a Társaság közgyűlése általi elutasítása esetén Nagykanizsának a részvénytársaságból történő kiválás kezdeményezését, illetve az ehhez szükséges döntések felhatalmazásának megadását tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára alkalmasnak tartja azzal, hogy a határozati javaslat 1. pont utolsó

mondata után, a következő mondat, kerüljön rögzítésre. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. közgyűlésének döntéséről Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését tájékoztassa. A 2. és 3. pontot pedig törlésre javasolja.

**Böröcz Zoltán:** Hogy is mondjam, én még mindig azt gondolom, hogy kellő optimizmussal nézek a jövőbe meg valamiféle reménnyel Önök felé. Megnéztem az elején, hogy ki a fészkes fene volt ezt képezt megírni. Hát szerencsére az van írva, hogy Titkárság, mert eléggé személytelen dolog, tehát Ön is diktálhatta vagy bárki, nem tudom, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda készítette volna, azt nehéz elképzelni, mert ott szakemberek ülnek, és ugye az a nyelvezet és az a fogalomkészlet, amit használnak, az enyhén szólva faluvégi. Biztos, hogy nem városvégi, faluvégi, mert ugye itt a kiválás meg értelmezhetetlen fogalmak egy zártkörű részvénytársaságnak mondjuk a működésének a befejezéséhez vagy éppen .....képtelen, az egész képtelen. Az meg végképpen képtelen. Kezdem az elejéről. Polgármester úr, most én mondom Önnek valamit. Nagy valószínűséggel az, amit ma mi nyílt ülésen tárgyalunk, az valószínűleg bármelyik kis tulajdonos önkormányzat részéről, ha úgy tetszik a Vízmű Zrt. vezetőtestülete részéről minket egy súlyos gazdasági károkozás címén beperelhet. Azok a vádak, amik itt vannak, azok nem az Nagykanizsa önkormányzat által kinevezett vezérigazgató vagy által működtető céggel szemben fogalmazódtak meg, mert nem mi nevezük ki, hanem egy részvénytársaságnak a közgyűlése, aminek mi részvényesei vagyunk. Amikor úgy gondolkodtunk, anno volt közöm annyiban a Vízműhöz, hogy egy időben a vezetőtestület tagja voltam, mi úgy gondoltuk, hogy piaci szereplőként növeljük a működési területét, csökkentjük ezzel a fajlagos költségeit. Azért arra kíváncsi lennék, hogy mennyire nőtt a mai ülés után az esélye ennek a szerencsétlen vállalatnak, hogy mondjuk, növelje a működési területét, több területen üzemeltessen. A véleményem szerint semmivel és azt gondolom ez súlyos gazdasági károkozás. Most már bármit mondhatunk, mert itt olyan részletek hangzottak el azt gondolom, hogy neki már, ha szabad így mondanom, nem árthatunk. Amikor Polgármester Úr azt mondja, hogy negyedéve nem jut hozzá az átvilágítási jelentéshez - ki, kicsoda? Ha Ön azt gondolja Polgármester Úr, hogy megteheti, hogy ír a Vezérigazgató Úrnak egy levelet, hogy adja oda, akkor Ön jogtalanul jár el. Sem Ön, sem a pölskefői polgármester nem teheti. Önnek és neki azonos mértékű az alapszabály szerinti befolyása. Nem a részvénytársaság közgyűlésére mondom, mert mások ugye a részvénypontok, hanem a hatáskörébe, jogosultságába mindkettő 50 % alatti, mindkettő 80 % alatti. Az ugye nem képzelhető el, hogy a pölskefői polgármester Elnök-vezérigazgató Urat arra kényszerítse, hogy kiadja az iratait. Tessék már végre megérteni, Vezérigazgató Úr a Vízmű operatív irányítója. Az ott lévő vezetőtestület, az igazgatóság a döntéshozó szerv. Még egy döntéshozó szerv van, a részvénytársaság közgyűlése. Ha Polgármester Úr a részvénytársaság közgyűlésén kéri, hogy a tulajdonosoknak adják át az átvilágítás eredményét, azt semmilyen vezetőtestület meg nem tagadhatja értelemszerűen, mert a részvénytársaság közgyűlésének egyedül Ő a tagja. Mondom, a részvénytársaság közgyűlésén, nem pedig egy levél vagy a kanizsai polgármester akarja látni. Ennyi. A pontokon végigmehetnék, de körülbelül Fodor úr nagyjából és egészen ugyanazt gondolja, mint én. Olyanokat mondom, amit csak esetleg Ő nem mondott, de az, hogy nincs ügyrendje, meg SZMSZ-e, ez valószínűleg valami súlyos tévedés, ha csak nem semmisül meg önmagától egy okirat, de engem ez nem különösebben..... Az, hogy a Gt-vel ellentétes rendelkezéseket tartalmaz, most jelzem Önöknek, hogy ezzel még a Cégbíróságot is vádolják, mert amikor az alapító az alapszerződést módosítjuk, a Cégbíróságnak benyújtjuk, az vagy hiánypótlásra kér vissza, ha ellentétes a Gt-vel, vagy azt elfogadja. Vezérigazgató úr szerintem úgy tudja, mint én abban az időben, amikor még én ott dolgoztam, semmi ilyet nem tapasztaltam, tehát a Gt-vel ellentétes soha nem volt. Ha azóta esetleg az egyébként, akkor valóban felelőst lehet keresni. Nincs bizonytalan jogi helyzet a 80 %-ban, Fodor úr elmondta. Hogy mondjam? Amikor azt írja valaki, hogy a tulajdonosok és a lakosság által többször kritizált gépkocsi használati szokások ellenére - milyen lakosság kritizált itt bármit azon kívül, hogy a Kanizsa Újság – kvázi, bocsánat érte és ezt most a Dóró urat megkövetem – annak az újságnak a színvonalán a FIDESZ által tartott sajtótájékoztatókon azt állították, hogy nem tudom milyen drága kocsit vett a részvénytársaság vezérigazgatója? Mit fognak gondolni Önök, a Kassai úrnak nincs szüksége egy jó, biztonságos autóra, mert sokat kell vezetni? De igen, kell, és felelősen vegye is meg a cég neki. Ennek a cégnek személyautók kellene. Hát gondolják el, Csurgó, Molnári, Letenye, Galambok, szennyvíztelep, labor és még Letenyén strandot üzemeltet. Hát vagy a saját kocsijukkal járnak ezek az emberek naponta intézni az operatív ügyeket, és akkor sokat fizetünk, vagy kocsit vásárol a cég. Valószínű, mindkettőre szükség van. Aki úgy gondolja, hogy a Kanizsa Újság címlapján ilyenekkel vádaskodhat, és azt írhatja

egy előterjesztésben, hogy lakossági észrevétel, egy közgyűlési előterjesztésben, annak a gondolkodásminőségével, bocsánat, lenne némi jelzőm. Erre az 1 mFt-os APEH bírságra nem térnek vissza, bár úszná meg mindenki ebben az országban ezzel. Tényleg a sarki peccsenyesítő sokkal többet fizet, hogyha az APEH egyszer megjelenik. Ez azt jelenti, hogy viszonylag nagyon fegyelmezettnek az én külső, mostani .....ezzel lehet megúszni egy adóvizsgálatot, tehát én inkább gratulálnék hozzá. Azt mondja, nem folytatott le egyetlen közbeszerzést sem. Aki ezt leírta, vajon hogy gondolja, hogy a Vízmű Rt. valamennyi beszerzése közbeszerzés köteles? Mert ezt a fogalmat ma úgy használják némiképpen, minthogyha az mindig, minden esetben és mindenre kötelező érvényű volna. Pályáztasson és válasszon a legjobbak közül. Vélhetően ez a legjobb. De ha nem közbeszerzés köteles, akkor ne indítson feleslegesen közbeszerzési eljárásokat, ez a véleményem, hanem pályáztasson. Társaság, szerződéses kapcsolatban visszaélésekre gyanút adó körülmények merültek fel. A megrendelt szolgáltatások értéke három év alatt a kétszeresére nőtt. Mennyi szolgáltatást vettek ezért? Lehet, hogy háromszor annyit és akkor háromszorosára nőtt természetesen. Hát folyamatosan építik le az embereket, hát egyre kevesebb emberrel dolgoznak. Amit csak lehet, a piacon vesznek meg szolgáltatásként. Ez a cég 950 fővel dolgozott ezelőtt 10-15 éve. Hát nyilván, hogy minden szolgáltatást lassan inkább megvesz, mint saját létszámmal csinálja. A vízmérő hitelesség. Nem is szólok róla. A határozati javaslatról csak annyit mondanék, az elsőt egészítsük ki azzal, amit Tóth Nándor úr az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésének jegyzőkönyvéből idézett. A második kettőt azonnal és véglegesen felejtjük el. Egészítsük ki azzal, még egyszer mondom, hogy a Polgármester Úr tegyen kísérletet a 80 % 50 %-ra változtatása két témát kivéve az alapító okiratban, szindikátusi szerződésben és arról tájékoztassa a közgyűlést. És egy befejező gondolat. Soha nem hiszem, sőt már bánom, hogy 2002 előtti közgyűlési képviselőként nem arra törekedtem, hogy a 47 % helyett csak 40, 38 vagy 36 legyen a kanizsai közgyűlés befolyása, ugyanis egy hosszú távon 85 önkormányzatnak közszolgáltatás ivóvizet és csatornaszolgáltatást nyújtó cég akkor stabil, ha a politikai széljárásnak és ..... kitett nagyvárost lényegében nem tudja feldúlni, és nem tudja rövid távú célokra a céget felhasználni. Ha most dönthetnék, csak akkor szavaznám meg, ha Nagykanizsának 38 lenne maximum a súlypontja és nem 47. Ezt most mondom Önöknek, nem a város ellen vagyok, hanem a város és ..... hosszú távú vízellátásért. Ezt a kiválást, meg egyebet töröljük ki egyszer és mindenkorra a fejünkből. Számomra a képlet egyszerű, sajnálom, hogy valamennyien nem értjük és nem egy nyelven beszélünk. Önök szavazni fognak, mert többen vannak, én meg azt gondolom, hogy legyinteni fogok, mert olyan mindegy.

**Marton István:** Köszönöm Böröcz úr. A gondom nekem az – jó, hát a két percet ebben az ügy az hiszem, hogy itt-ott hagyhatom túllépni – hogyha Ön azt mondja, a közgyűlésen történik, akkor ott jogunk van kérni, viszont, ha nem a közgyűlésen történik, akkor esetleg fél vagy netán háromnegyed évig is várhatunk. Ez egészen elképesztő számomra, mert én meg úgy gondolom, hogy annak a körülbelül a 85-ből annak a fél tucat önkormányzatnak, akinek egy ezrelék tulajdona van a cégben, annak is joga van ezt idejében megtudni. De azt, hogy az ideje, az most hónapok óta húzódik, ez az én szememben nonszensz. Na most az megint egy gyanúsítgatás az Ön részéről Böröcz úr, hogy közbeszerzés köteles minden. Hát ki gondol ilyet? Senki nem gondol ilyet. Van, ahol közbeszerzés van, van, ahol versenytárgyalás van, van, ahol meg semmi sincs. Itt csak arról volt szó, hogy közbeszerzés nem történt. Én úgy gondolom, hogy egy alig 250 fős cégnél a közel 100 autó, az garantáltan luxus. Ettől nagyobb luxus már csak az, ha még mellette a magánautókat is fizetik. Nem akarok én most itt elrettentő példákat felsorolni, konkrét példákat, mert akkor, akik minket néznek, azoknak szökkenne fel a vércukorszintje. Szóval azért ezt valahol meg kellene állítani. És a másik, ebben a pillanatban a Vízmű bizony rengeteg pénzzel tartozik a városnak. Itt van a folyószámla kivonat ügyfél szerint, ahogy az ügyfél értelemszerűen a Délzalai Víz- és Csatornamű. Ebben a pillanatban van majdnem 53 millió Ft tartozása, illetve ezen kívül az eddig beszédett használati díjakat nem tartalmazza, mert ugye az értékesített vízmennyiséget nem ismerjük. És ha ezt időarányosítva megtennénk, akkor az első negyedéves összege olyan 70-80 millió, tehát 120 millió fölötti összeggel tartozik a Vízmű pillanatnyilag, plusz tartozik még 60 valahány millióval ugye a délkeleti szennyvízcsatornával kapcsolatban. Tehát akkor, amikor a város úgy áll pénzügyileg, ahogy áll, és ahol mindent elkövetünk, hogy javítsunk az egyenlegünkön, ami azért egyelőre úgy tűnik, hogy eléggé sikeresen halad, még akkor is, ha nem lehetünk vele maradéktalanul elégedettek, akkor nem engedhetjük meg azt, hogy az a cég, amelyikben mi 47,6 %-ban tulajdonosok vagyunk, nekünk 200 millióval durván tartozzon és Böröcz úr is tudja, mikor azt mondja, hogy sajnálja, hogy 47,6 %-unk van. Mennyi vagyont vitt be a Vízmű

annak idején? A Kanizsa Vízműbe a város pontosabban? 78,5 %-ot vittük le 47,6-re, 31 %-ot csökkentettünk. 31 %-ot levittünk. Hát ettől nagyobb kisebbségvédelem szerintem nem kell, de a kisebbség most már ne üljön tort a többség felett. Ez az én álláspontom és túrhetetlen az is, hogy ilyen kintlévőségeink vannak. Én meg vagyok lepődve, hogy egyes képviselőtársaink a város ellenére védenek egy tarthatatlan helyzetet, amit mellesleg jó néhány kistélepülés nem oszt és ez majd a közgyűlésen kiderül. Nem kell itt pánikot csinálni. Majd megnézzük, hogy ott milyen lesz a támogatottság. Csak jó előre, időben az összes polgármesternek a tudomására hoztuk abbéli szándékunkat, hogy ez így nem mehet tovább.

**Röst János:** Én azzal kezdeném Polgármester Úr, amivel egyet fog érteni szerintem. Látom az arcán, hogy egyetért-e Ön abban, hogy a Vízmű Rt-nek Kassai Zoltán személyében egy kiváló, korrekt és tapasztalt szakembere van, aki kiválóan alkalmas arra, hogy ezt a Vízmű Rt-ét elvezeesse. Egyetért-e Ön ezzel Polgármester Úr? Biccentsen.

**Marton István:** Hát ilyen meredek megfogalmazásban nem.

**Röst János:** Értem, jó. Én meg úgy gondolom Polgármester Úr.

**Marton István:** Akkor, ha már megkérdezett, hadd fejezzem be a gondolatmenetet. Meg egyébként is elvehetném Öntől a szót, de ezt nem óhajtom megtenni. Én sajnálatos módon az eltelt immár 8 hónapban érdemi változásról nem értesültem. Gondolok itt az előbb említett majdnem 100 gépkocsira, ami nem egész 250 embert szolgál. Biztos vagyok benne, hogy sok felesleges kocsi van, döbbenetes számomra, hogy hazahordják az autókat tucatszám. Soroljam? És akkor ugye mellette még ott van a meghétszereződött saját kocsira való kifizetés. Például a Városházán nekem nincs saját, csak személyhez kötődő autó. Amelyik autóval én járok, az körülbelül 50 %-ban másokat is visz. Ez nekem a világ legtermészetesebb dolga. Nem tudom belátni, hogy egy 200 egynéhány fős cégnél mondjuk, a gazdasági igazgatónak miért kell személyi rendelkezésű gépkocsival rendelkeznie. Sorolhatnám tovább is, csak úgy gondolom, hogy azért ez mégis közgyűlés és nem bizottsági szintű kérdések megvitatására törekszünk. Visszaadom a szót Röst úr.

**Röst János:** Tisztelettel köszönöm. Egyébként elég szokatlan, ha egy képviselő beszél, elveszik tőle a szót beszéd közben. Remélem a ketyegő ott jelezte és ezt az időt én megkapom.

**Marton István:** Ön kérdezett.

**Röst János:** Köszönöm a kedvességét. Tehát gyakorlatilag azért maradjunk annyiban, hogy én úgy gondolom, hogy a Zoli személyébe, Kassai Zoltán személyében egy kiváló szakember van ott, akinek úgy gondolom, hogy kellő időt kell ahhoz adni, hogy az átvett munkát végig csinálja és befejezze. Lehet, hogy ezen sóhajtozik, én meg úgy gondolom, hogy nem. A Vízmű műszaki és gazdasági vonalon jól képzett szakemberekből áll. Egy cég úgy működik, ahogy azt a szabályzók, a törvények előírják. Az Rt. ugyanígy működik a döntéshozásban és a végrehajtásban. Én azt hiszem, hogy amit Ön itt felsorolt, ezeket a pontokat, ennek semmi köze nincsen a tulajdonosi viszonyokhoz, meg arányokhoz. Ezek a pontok nem másról szólnak, mint a mindenkori vezetésnek el kell végezni egy tervet, amiben leírja pontosan, hogy milyen szempontok alapján, milyen hiányosságokat akar megszüntetni, és milyen átalakításra tesz javaslatot. Tehát ilyen értelemben, amit Ön Polgármester Úr állít, ennek a tulajdonosi viszonyokhoz semmi köze nincsen. Ezek álmegfogalmazások. Hát ilyen meg egyszerűen kacagtató, hogy azt írja egy átvilágító – ez a 7. pont Polgármester Úr –, hogy likviditási hitele van egy 3 milliárdos cégnek. Hát akkor mi van, ha van neki? Ezért gyakorlatilag fejvesztés jár bárkinek is. Hát a városnak is van. Polgármester Úr jelentse be most itt, hogy jelenleg a város mekkora likvidhittel rendelkezik. 1 milliárd felett. Ez nem azt jelenti gyakorlatilag, hogy igénybe veszi. A keretet jelenti Polgármester Úr. Az Rt-nél ugyanez van, hogy a likvidkeret valamekkora összeget tartalmaz, ami kisegíti a pénzügyi problémáit. Ezt nem lehet felróni egy gazdasági társaságnak. Ez teljesen normális működést jelent, hogy likvidkeretet igénybe vesznek. Arra kérném Polgármester Urat, hogy értse meg, hogy ez az előterjesztés, ez alkalmatlan bármilyen tárgyalásra. Értse meg, hogy az itt lefolytatott vita teljesen méltatlan a Vízmű Rt-hez, Kanizsa város közgyűléséhez és bárkihez, aki ezt a közvetítést nézi. Én arra kérném Polgármester Úr, ügyrendi javaslattal, hogy ezt a vitát zárjuk le és vonja vissza

Polgármester Úr a betérjesztését.

**Marton István:** Mivel ügyrendi, ezért szavaztatnom kell róla. Természetesen nem értek vele egyet. Aki egyetért Röst úrral, nyomja meg az igen gombot, én a nem gombot támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Bogár Ferenc:** Én nem azzal akarok foglalkozni, hogy száz kocsiból mennyi a személygépkocsi és mennyi a haszonjármű. Én más oldalról szeretném megközelíteni a kérdést. Amikor az anyag a kezembe került, megmondom őszintén, kicsit meglepődtem, ugyanis a fajsúlyához képest az a két oldal előterjesztés számomra finoman fogalmazva is nagyon gyér volt. Amikor több száz oldalas előterjesztéseket kapunk ennél sokkal jelentéktelenebb ügyekben, én elvártam volna – mint friss képviselő és egy páran itt a teremben rajtam kívül ugyanebben a cipőben járnak –, hogy legalább valamilyen alapszabályt vagy konzorciumi szerződést, vagy valami mást egyáltalán lássak, hogy el tudjak indulni, mert azt, hogy Önök itt négyen-öten beszélgetnek belterjesen belső ügyekről meg 20 évvel ezelőtti dolgokról, Önöknek ez természetes, de nekünk nem és úgy érzem, ennek a közgyűlésnek mi is olyan jogú tagjai vagyunk, mint Önök és megilletnének azt, hogy amikor egy döntést hozunk vagy akarunk, akkor képbe lennénk. A másik hiányosság: én részt vettem a Pénzügyi Bizottság ülésén, a Városüzemeltetési Bizottság ülésén is. Nagyon sok kérdést feltettem, választ egyre sem kaptam érdemben. Ez számomra azt sugallta, hogy Önök lefocizott meccsnek tekintették az egészet és a bizottságokat egy szavazógépnek tekintették, amelyek arra alkalmasak, hogy megszavazzák ezt az előterjesztést, itt meg erőből lenyomják. Én, mint képviselő elvárnám azt a jövőben, hogy ha a város polgárai érdekében egy alapellátásról döntést várnak tőlem, akkor hozzanak helyzetbe. Vagy jöjjenek el egy bizottsági ülésre, és ott válaszoljanak érdemben a kérdéseinkre vagy adjanak anyagot hozzá, hogy fel tudjak készülni, és döntést tudjak hozni belőle. Én úgy érzem, hogy ebből a folyamatból kimaradtam, nem csak én, hanem rajtam kívül nagyon sokan a közgyűlés tagjai közül és úgy érzem, hogy a közös felelősség, amire esküt tettünk, megköveteli azt, hogy jó döntést hozhassunk. Én ennek szeretnék megfelelni és elvárom, hogy ehhez a megfelelő körülményeket biztosítsák.

**Marton István:** Csodálkozom egy kicsit Önön, mert ha hosszú, az a baj, ha rövid, az a baj. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon egyszerű, világos és áttekinthető előterjesztés. Azt elhiszem, hogy van akiknek baj, hogy egyáltalán idejött, csak azt nem értem, hogy a város érdekeivel ellentétben bizonyos képviselők hogy mernek fellépni álcázva magukat a kisebbség patrónusainak.

**Bogár Ferenc:** Nem szoktam visszazólni, de úgy érzem, erre válaszolnom kell. Megmondom, engem mi aggaszt. Sokkal nagyobb pályán játszó emberek belebegtettek egy ilyen kilépési zsarolást, bejött nekik és kiderült, hogy nincsen forgatókönyv a második, harmadik lépésre. Nekem semmi más gondom nem volt ezzel az ügyvel. Egyetérték az első napirendi pontban fogalmazottakkal. Rakjuk rendbe az ügyeket, de könyörgöm, én arra szerettem volna választ kérni a bizottsági ülésen, mi van akkor, hogyha ez bejön. Kanizsa felkészült erre? Milyen lépések vannak a tarsolyában jogilag, ellátásjogilag? Sok minden kérdésre szerettem volna választ kapni. Mert a kérdések megszületnek, én ezt megkapom, tudok dönteni, tudok konzultálni. Én ezt hiányoltam, hogy ezeket az információkat nem kaptam meg és Önök elvárják tőlem, hogy ott bizottsági szakba egy nem létező anyagban, nem létező ismeretek hiányában döntést hozzak. Én ezt szeretném megkapni ahhoz, hogy a munkámat érdemben végezzem és utána nem azon fogok lovagolni, hogy nem tudom, gépkocsik menjenek, ne menjenek. A város polgárai érdekében felelősségteljes döntést szeretnék hozni és tudok támogatni, de csak akkor, ha tényleg információk birtokában vagyok.

**Marton István:** Már elmondtam többször, elmondom még egyszer. A Gt. az ilyen ügyekben, mely között akad egyszerű, akad bonyolultabb, ez kétségtelen, az utóbbi kategória, féltetést biztosít. Ezért ezt fél évvel korábban be kell jelenteni. Nekünk erre hét hónapunk és egy teljes hetünk lesz, hogy felkészüljünk. Jogilag ezt megnézték. Én elmondtam úgy a jogi, mind a technikai kiválásnak a fő vonalait. Ezeket természetesen át kell ültetni a gyakorlatban, ha a legrosszabb változatra sor kerül, de itt az időnek a 95 %-a erre ment el, holott az érdemi része meg az, hogy meg kellene érteni sokakkal,

hogy mi nem akarunk kiválni, csak más játékszabály szerint akarunk játszani, mert ez a játékszabály a városnak rendkívül hátrányos. Én nagyon sajnálom, ha ez valakinek még nem világos.

**Cseresnyés Péter:** Szeretnék nagyon rövid lenni és remélem, hogy sikerülni is fog. Bogár képviselőtársam szavait szeretném folytatni, vagy szeretnék belekapaszkodni és még egy gondolatot utána szeretnék még mondani. Én is erre a felelősségre apellálva érzem úgy, vagy egy érzésemet szeretném megosztani mindenkivel, hogy én azt éreztem most egyik-másik felszólalás mögött, hogy a felszólalást elmondó képviselő nem tudta pontosan még eldönteni, hogy a városra tette le ezt az esküt annak idején vagy a Vízműre. Én azt hiszem, a város érdekét kell képviselni, és mindenképpen komolyan megfontolva kell dönteni ebben a dologban. Ki így, ki úgy fog dönteni, de azt hiszem, hogy remélem, hogy mindenki felelősségteljesen fog majd dönteni. A másik gondolat, tulajdonképpen egy megállapítást szeretnék tenni és nem akartam itt viszontválaszokba belemenni, bár lehet, hogy újabb reakció lesz, ugyanis Fodor képviselőtársam újfent megvádolt engem is, bennünket is hazugsággal. A megállapítás pedig úgy szól, Fodor képviselőtársamat, akit megkértem arra, hogy mondja meg, hogy ki az, aki privatizálni akar, Fodor képviselőtársam hallgatott. Aztán majd utána bebújt bizonyos védelmi barikádba, álcába, hogy miért nem nevezi meg. Tehát a megállapítás az, hogy nem mondott senkit és semmit, sem olyan céget, aki erre bárkit is arra próbált volna rábírní, hogy a privatizáció megtörténjen. Tehát nem tudott mondani, magyarul nem mondott igazat képviselőtársam. Ha kicsit póriasabban akarnék fogalmazni, akkor hazudott a kamerákba. És azért azt hiszem, eléggé arcpirító az, amikor egy olyan párt képviselője mondja a FIDESZ oldalnak azt, hogy privatizálni akar, amelyiknek a támogatásával regnáló kormány gatyára vetköztette az országot, és ami mozdítható volt, szinte mindent privatizált vagy privatizálni akar. Én azt gondolom, hogy az ilyen jellegű vádaskodás, amit Ön tesz folyamatosan, legfőképpen abban a stílusban, ahogy teszi, eléggé komolyan visszautasítandó. Én kérem Önt, hogy tartózkodjon ettől, vagy ha vádaskodik, akkor igazolja azt, hogy a vádaskodás mögött van tartalom is, nemcsak ilyen luftballonpuffogatásról van szó.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Tisztelt Alpolgármester Úr, remélem a stílusommal meg lesz elégedve, én ugyanis másfél évvel ezelőtt a városra tettem esküt, és remélem, ebben a másfél évben az ellenzék padsoraiban ülő minden képviselőnek, Önöknek is, a város első vezetőinek is igyekeztem erre megfelelőképpen a mondandómmal is fényt világítani, hogy az én stílusom az kicsikét másabb és a város, és én nem kívántam volna a politikát belevenni ebbe a történetbe a Vízműnél, de hát Alpolgármester Úr is olyan dologban szólalt meg, amire azt mondom, hogy én azért Alpolgármester Úr helyében akkor, amikor a jelenlegi törvények Önnek azt lehetővé teszik, hogy úgy tudjon elszámolni költségtérítést, hogy azért ne kelljen adózni és egyéb, akkor másnak mondani bármit olyat, az egy kicsikét talán nem illik Alpolgármester Úrhoz, hogy ilyet mondjon. Olyan dolgokat, amit mondott arra, hogy más képviselő esetleg hazudik valamiben, vagy pedig nem mond igazat, vagy elferdíti a dolgokat. Aztán, hogy visszatérjek arra, de mondtam, nem akartam politikát belevenni, ezt Alpolgármester Úr tette most és máskor Bizer képviselőtársától szoktuk ezt meg, most Alpolgármester Úrtól is megkaptuk. Nagykanizsa város Vízművét egy vezérigazgató vezeti. Már akkor, amikor először elolvastam ezt az előterjesztést, egy vezérigazgató, egy elnök-vezérigazgató - módosítanak itt a képviselőtársaim nem is akarom megsérteni Kassai Zoltánt, hogy titulusban lejjebb veszem mint, ami a jelenlegi titulusa -, én azt gondolom, hogy egy vizsgálati anyagot elsősorban Neki kell, az Ő vezetésével, az Ő munkatársaival együtt a problémát megoldani. Nem is értettem így már, hogy milyen köze van aztán ennek a történetnek hozzánk, Nagykanizsa város közgyűléséhez, hiszen mi itt a Vízmű dolgaiba majd akkor beleszólhatunk, ha úgy érezzük tulajdonosként jogosan, hogy bele kell szólnunk. Talán egyet is értenék Polgármester Úrral, hogy Polgármester Úr nyolc hónapja erről nem kap tájékoztatást, akár Ön személyesen, akár munkatársain keresztül, bár nem tudom, hogy Vízműben hányszor van olyan értekezlet és gyűlés, mert nem értek hozzá, hogy hányszor kell ilyet megtartani. Felügyelő Bizottság, Igazgatótanács, egyéb, nem akarok most ebbe érteni, hozzáértő lenni éppen, de lehet, hogy havonta kell ülésezni neki, és akkor kellene azért igazából tudni Polgármester Úrnak is, hogy mi újság van. De én azt még egyszer mondanám, hogy egy Elnök-vezérigazgató Úrnak a munkáját el kell végeznie, azonban ezeket a munkákat, ezeket a megállapításokat, ha most tették, akkor gondolom, most végez a munka annál a cégnél Elnök-vezérigazgató Úr vezetésével egy team, gondolom teszi rendbe ezeket a dolgokat, hogy minél előbb ez a helyére kerüljön. Az a része a történetnek, ami a határozati javaslatról szólt, azt meg azért nem értettem igazából, mert azt én elfogadnám, hogy a kisebbség ne döntsön egy többség felett, akár annak a kisebbségnek a 20 %-a mindig meg tudjon akadályozni egy szavazást,

hiszen ezt úgy kell mondani ugye ebben az esetben, hogy a kisebbség többséget tud teremteni azzal, hogy a 21 %-kal már elveszi a lehetőség azzal, hogy bármi megszavazásra kerüljön. Azonban így, hogy 50+1 %-kal jelenik meg a mi határozati javaslatunkban, ezt aztán már emberileg azért nem tudom támogatni, mert első lépésében még azt talán el tudnám képzelni, hogy egy kétharmados többség kelljen. Akkor én azt gondolom, már valamivel kompromisszumosabb megoldásként, jelenik meg a mostani jelenlegi tulajdonosok előtt egy olyan verzió, amit kér azért Nagykanizsa városa, mert ő a nagyobb hányad. De még egyszer mondom, mindezt azért mondtam el és nem másért és politika nélkül, hogy egy cégvezetőnek vannak dolga, egy cég stábjá most állt fel nem régen, ahogy mondták képviselőtársaim, lettek kinevezve itt emberek és én nem azt mondom, hogy az Önök részéről lettek kinevezve emberek, lettek megbízva a munkával. Ezt a munkát el kell végezniük. Bíráljuk Őket, de hogy mostan egy zsarolással is meg egy egyébbel beleavatkozunk a jelenleg ott folyó munkába, azt nem tudom elfogadni, és ezért kérem én Polgármester Urat, hogy ezért vegye le ezt a határozati javaslatot, amit ideterjesztett elénk és ne tárgyaljunk tovább róla.

**Marton István:** Pontosítanám azt, amit Ön mondott, mert Ön azt mondta, hogy Nagykanizsának van egy Vízműve. Nagykanizsának nincs Vízműve. Nem is szeretnénk, hogy úgy alakuljon, hogy legyen. Éppen ezért tárgyaljuk a napirendet lassan két órája.

**Dr. Csáka Iván (Ügyrendi):** Kezd parttalanná válni a vita, kezd személyeskedéssé válni. Kérem, zárjuk le a vitát és szavazzunk.

**Marton István:** Meg kell szavaztatnom. Én egyébként egyetértek azzal, hogy lezárjuk. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Károlyi képviselő úrnak nem adom meg a szót, mert amikor lezártam a vitát, utólag nyomott nullást. Viszont van egy másik, van egy utólag – körülbelül 8 másodperc eltéréssel –, van egy másik nullás, tehát aki még nem szólt, ez Csert úr, Öneki kénytelen vagyok megadni a szót, meg is adom.

**Cserti Tibor:** Nagyon rövid leszek Polgármester Úr, nem akarom húzni ilyen késő éjszakába az időt. Egy dolog érthetetlen számomra. Nagykanizsa város ugye az igazgatóság tagja, a város képviselője. Kérem szépen, hivatkozunk itt, hogy hát igen, jogszerűen lehetne információhoz jutni. Polgármester Úr közvetlenül, mint polgármester nyilvánvalóan nem utasíthatja a Vízmű elnök-vezérigazgatóját. Igazgatósági tagsági minőségbe bármikor soron kívüli igazgatósági ülést kérhet. Kérhet? SZMSZ szerint igen. Nem értem, hogy miért nem ezt az utat választjuk.

**Marton István:** Itt hallok olyan hangokat, hogy miért nem szólalnak meg az igazgatósági tagok. Én nem akarok nagyon belemenni abba, ami majd a Vízmű Rt. közgyűlésére tartozik, itt nem tudok róla, hogy nagyon lennének igazgatósági tagok az elnök-vezérigazgató kivételével, de azt hiszem, ezen az április 8-i három régiós értekezleten én nagyon sok használható javaslatot kaptam polgármestertársaimtól, és azok majd beépítésre kerülnek az Rt-nek a dolgaiba. Tehát Fodor úr rosszul tudja, nem kell, hogy megadjam Önnek a szót, nem is adom meg. 33 § (1) bekezdése, hadd olvassam el annak, aki néz bennünket, hogy eldönthesse, hogy kettőnk közül kinek van igaza. Vita közben korábbi felszólalással kapcsolatban a képviselő, ha személyét érintő korábbi felszólalásra kíván észrevételt tenni, soron kívül egy perces személyes, azonnali megjegyzésre kérhet szót. A vitát én lezártam, tehát Ön nem kérhet szót. Fodor úr, tudja mit, nem akarok én ebből jogvitát, mondja el. Egy perc.

**Dr. Fodor Csaba:** Csak azt szeretném mondani Cseresnyés Péternek, hogy válogassa meg a szavait. Én nem hazudok és nem is hazudtam. Ha valamelyikünk hazudik, akkor az Ő, saját maga. Mi itt mindannyian a város érdekét nézzük, és azért nézzük a város érdekét Alpolgármester Úr – eltévesztettem, bocsásson meg, Cseresnyés Péter –, azért képviseljük a város érdekét, mert a



városnak nincs vízbázisa és a városnak nincs olyan lehetősége, hogy saját vízbázisa legyen. Csak úgy lehet, ha Molnáritól megvesszük, és ha Molnárinak van esze, akkor nem fog beszállni a várossal közös buliba és a Molnári vízbázisán majd szépen a határon átadja a vizet a városnak. És akkor melyikünk képviseli a város érdekét? A városnak az az érdeke, hogy egy normális, tisztességesen működő Vízmű cég legyen így, ahogy van. Amit meg országosan tett megjegyzést, azt meg visszautasítom, mert emlékeim szerint a FIDESZ is ugyanúgy privatizált, mint bármelyik kormány, függetlenül pártszínektől. Még az utolsó pillanatokban is. Még a mezőgazdasági szeletet, állami gazdaságot is eladta.

**Marton István:** Fodor úr, Ön tökéletesen tartotta az 1 percet, de azért kiegészítem azzal, hogy Molnárinak ebbe nincsen beleszólása, ez állami, ez a víz és itt vagyunk mi többségben. No, szavaztatnom kell. A vita során ugye, az ügyrendi után lezárhattam a vitát, ezért, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, hogy a két területen továbbra is maradjon a 80 %+1 szavazat, valamint a 2006. évi IV. törvény kötelezően - elsőhöz nem volt, a másodikhoz, meg a harmadikhoz, képviselő úr figyeljen oda - tehát a Gt. által kötelezően előírt háromnegyedes döntések. Ezekből öt van a Gt-ben. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Itt voltak a bizottsági módosítások, amelyek javasolták, hogy hagyjuk el a 2. és a 3. napirendet. Én úgy gondolom, hogyha a kettést meg a hármast elhagyjuk, akkor semmi értelme az egyes megszavazásának. Nem, szó nincs itt zsarolásról Böröcz úr. Tehát én most feltehetem így is, meg úgy is szavazásra, mert az előterjesztésnek a negátja az, amit a bizottságok javasoltak. De ha az előterjesztést a Tisztelt Testület leveri, akkor automatikusan életbe lép a bizottságok módosító javaslata. De csinálhatjuk fordítva is, teljesen mindegy. Szavaztassuk meg a módosító javaslatot, nem támogatom. Nagyon kérem a Tisztelt Testületet, hogy az igen gombot nyomják meg, különben semmi értelme nincs az első megszavazásának. Az alapra az igent, tehát a módosítottra a nemet nyomják meg a Tisztelt Képviselők. Azért, hogy megmaradjon. Azért volt egyszerűbb, amit először én javasoltam – elnézést egy pillanatra álljunk meg –, mert az itt le van írva, mindenki látja. Nem hiszem, hogy mindenki tudja. Ugyan, ugyan Fodor úr, esetleg Ön tudja, de a teremben szerintem van ember, aki nem tudja. Jó, ezen ne nyissunk vitát. Tehát akkor én megpróbálom az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságét megfogalmazni viszonylag szövegszerűen. Akkor ez a legegyszerűbb. És miután mindegyikhez minősített többség kell, ezért egyszerre feltehetem szavazásra. Azt kérem mindenkitől, hogy a nem gombot nyomja meg a Tisztelt Testület. Az Ügyrendi javaslatára. Ne törölje. Az ügyrendire a nemet kell megnyomni.

A közgyűlés 8 igen, 14 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Tehát életbe lép az eredeti határozati javaslat 2. és 3. napirendi pontja. Köszönöm, a vitát lezárom. Böröcz úr, tévedésből van rajt. Jó szavaztassuk meg fordítva is, hogy a legnagyobb ínyenc se tudjon belekötni. Kérem akkor, bár ez egyértelmű, de kérem, hogy szavazzuk meg a 2. és 3. napirendi pontot igennel. Az előzőből ez következik. Tehát a javaslat szerinti igent kérem.

A közgyűlés 15 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

### **152/2008.(IV.24.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén kezdeményezze a társaság alapszabályának módosítását a tekintetben, hogy a döntések meghozatalához elegendő

legyen a jövőben 50%+1 szavazat, az egységes vízdíj, illetve a részvénytársaság esetleges értékesítése kivételével.

E két területen továbbra is maradna a 80% + 1 szavazat, valamint a 2006. évi IV. törvényben (új Gt.) kötelezően előírt ¾-es döntések.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése megbízza Marton István polgármestert, hogy amennyiben a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén a határozati javaslat 1. pontban megfogalmazott kezdeményezést nem támogatja a Zrt. közgyűlése, akkor jelentse be Nagykanizsa kiválását a társaságból.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése megbízza Marton István polgármestert, hogy amennyiben a határozati javaslat 2. pontjában megfogalmazottak szerint kénytelen eljárni a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2008. május 23.-án tartandó közgyűlésén, akkor azt követően azonnal hozza meg a kiválás elindításához szükséges összes döntést, melyek megtételére ezennel felhatalmazza.

**Határidő:** 2008. május 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester

### **32. Közgyűlési hozzászólás a Zalaispa ZRt. Igazgatóságában való részvételhez (írásban)** **Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Ugye itt már a napirend előtt ment a vita a Zalaispa-nál, hogy összeférhetetlenség az én személyemmel, stb. Én azt mondom, hogy én ehhez a poszthoz az ég egy világon legkevésbé sem ragaszkodom, és ezt csak feltételesem is vagyok hajlandó elfogadni. Abban az esetben, hogyha bebizonyosodik jogszerűen az összeférhetetlenség, értelem szerűen azonnal lemondok, és jöhet helyettem más, akit a testület delegálni akar.

**Röst János (Ügyrendi):** Ügyrendi javaslatom van. Az a kérésem Polgármester Úr felé – én megvárnám, míg figyel és nem trécselget ott az asztalnál.

**Marton István:** Visszautasítom Röst úr. Nem trécselés van, hanem munka folyik.

**Röst János:** Polgármester úr, ha egy képviselő beszél, és Önhöz szól, akkor tiszteljen meg bennünket azzal, hogy idefigyel.

**Marton István:** Figyelek. A bal fülem az Öné volt.

**Röst János:** Lehet, hogy a bal füle, az balra hord, én nem tudom. Na mindegy. Én azt akartam Öntől kérni, mivelhogy nem jelentette be az összeférhetetlenséget jogilag, tegye meg, majd azt követően adja át az ülés levezetését Cseresnyés Péternek, mert Ön ezt a közgyűlés ennek a napirendi pontját nem vezetheti. Utána majd elmondom a véleményemet.

**Marton István:** Röst úr, Jegyző az azt mondja, hogy ilyen nincs leírva.

**Tóth Nándor:** Nekem feladatom ismertetni az ügyrendi bizottság határozatát, amelyet 1 igen szavazattal, 2 tartózkodással és 3 ellenszavazattal hozott meg. Tehát a következőképpen hangzik: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Zalaispa Zrt. igazgatóságába való részvételhez közgyűlési hozzászólást tartalmazó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartja. Szó szerint idéztem a határozatot.

**Dr. Fodor Csaba:** Önök már ezzel a társasággal összefüggésben kettő emberkét javasoltak ugye, Szőlősi Márta képviselő asszony igazgatónként, Jerausek képviselő urat felügyelő bizottság

elnökként. Hát én azt gondolom, hogy talán nem botránkoztatok meg senkit, ha én most egy szakembert szeretnék javasolni ebbe az igazgatóságba, és mondjuk én azt megtenném a Károlyi dr. képviselő személyében. Nem biztos, hogy Nagykanizsa hátrányára, nem ....., hogy Nagykanizsa annyira szemetes, mint amennyire Ön vizes Gyalócai képviselő úr. Annyira meg pontosan. Tehát azt gondolom, hogy nem illik. Ön meg aztán tényleg ne kiabáljon onnan át, azt gondolom, ebben az ügyben. Tehát én azt gondolom, hogy jogászként, gyakorló ügyvédként az igazgatóságban helye lenne, és mi is elmondhatnánk, hogy végre van ebben a testületben, vagy legalábbis e cég körül egyetlenegy szakemberünk is.

**Halász Gyula:** Én a Jegyzőnőt szeretném kérni arra, hogy ismertesse a polgármesterek jogállásáról vonatkozó törvényt, hogy igazgatósági tisztséget betölthet-e, illetve jelentse ki egyértelműen, hogy Marton Istvánnak az összeférhetetlenségét be kell-e jelenteni vagy sem, részt vehet-e a szavazásban vagy sem. Az egész dologról egy jogi álláspontot kérek.

**Dr. Tuboly Marianna:** A helyi önkormányzatokról szóló törvény 33/A. §-a szerint a polgármester nem lehet az önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság vezető tisztségviselője. E törvényt az ügyrendi bizottság szorosán és szigorúan értelmezte, azaz azt jelenti, hogy az önkormányzat részt vesz ebben a társulásban, és társulásnak van gazdasági társasága, tehát felfedezhető az önkormányzat és a gazdasági társaság közötti tulajdonosi összefüggés, még ha nem is a törvény betűje szerint. Tehát némi kétség felmerül, de az ügyrendi bizottság ezt az összeférhetetlenséget szigorúan értelmezte, és úgy gondolta, hogy nem várja meg a Közigazgatási Hivatalnak az álláspontját, hanem részéről kimondja az összeférhetetlenséget. Ugyanakkor ez a helyi önkormányzati képviselőkre is vonatkozik. A másik kérdése, a polgármester személyes érintettségének a bejelentése – ugye a polgármester köteles bejelenteni a szavazás előtt, és bármely képviselő is köteles bejelenteni, ha az előterjesztésnél személyes érintettségét észleli. Erről bármely képviselő javaslatára a közgyűlés dönt, hogy részt vehet-e a szavazásban vagy sem. Tehát ehhez kezdeményezni kell valakinek a kizárását. A polgármesternek csupán bejelentési kötelezettsége van.

**Marton István:** Egyébként az anyagban szerepel az önkormányzati törvény, tehát a LXV. 1990-es törvény, 33. § a) pont (2) bekezdés: főállású polgármester a képviselőtestület hozzájárulása nélkül nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője. Ez egyébként le van ide írva. Ez vonatkozik az igazgatótanácsnak és az igazgatóságnak, mint vezető testületnek, a felügyelő bizottság tagjaira is. Tehát úgy gondoltuk, hogy nyugodt lélekkel megvárhatjuk a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását az ügyben, lévén, hogy a másik 11 település is képviselőket, polgármestereket delegált, ezért nem véljük felfedezni az összeférhetetlenséget. De mint említettem a napirend vitája megkezdése előtt az előterjesztésnél, tehát a meghívóban már ugye ott kiprovokálták egyesek a vitát, ... pillanatban megállapítja a Közig. Hivatal, én leadom. Nem hiányzik nekem egy újabb funkció, csak át azért az se ártana, hogyha kellő szinten lehetne képviselni ebben a város érdekeit.

**Röst János:** Én bízik abban, hogy Polgármester Úr érzékelt az összeférhetetlenség tényét, és bejelentti, hogy Ő összeférhetetlen, mármint hogy ezzel kapcsolatban összeférhetetlen. Amit viszont Ön mondott és hivatkozott, '90-es törvényt, ez nem erre a típusú gazdasági társaságra vonatkozik, hanem egy átlagos gazdasági társaságra, amelyik gyakorlatilag nem kötődik az önkormányzathoz. Való igaz, hogy van egy gazdasági társaság bármely funkcióval, az Önt meghívja igazgatóság vagy felügyelő bizottságba, ott valóban, mivel hogy nincs összefüggés az önkormányzattal, bejelentési kötelezettsége van, és a testület ebben állást foglalhat. Ebben az ügyben, képviselőtársaim emlékezzenek vissza, hogy képviselő nem lehetett igazgatóság tagja, mert az döntéshozó szerve, irányító szerve a gazdasági társaságnak. Tehát arra kérném Polgármester Urat, hogy saját magát vonja vissza, tehát tegye ki ennek gyakorlatilag a testületet. A másik pedig, hogy én arra kérem, hogy nyilatkozzon, hogy kíván-e tiszteletdíjat felvenni ennek érdekében, ugyanis azokat a képviselőket, akiket delegáltunk mondjuk gazdasági társaságba, ahol a város tulajdonos, itt a képviselőtestület tagja ezért nem kapnak díjazást. Arra kérem, hogy akkor nyilatkozza Ön, hogy nem kíván igénybe venni díjazást ezért a tevékenységért.

**Marton István:** Röst úr, fel se merült a díjazás .....

**Röst János:** Akkor én ezt kérném rögzíteni a határozati javaslatban, hogy polgármester stb., aki

tiszteletdíjat nem vesz igénybe. Semmi gond, akkor ezt Ön javasolja.

**Marton István:** Nem is kérdés.

**Röst János:** Jó, akkor ez legyen benn a határozati javaslatban. A másik, hogyha ez Önnek annyira fontos, akkor tegyük meg azt, hogy először megkérdezzük a Közigazgatási Hivatalt, nem tart semmeddig se, egy fax-szal ez lerendezhető, egy válaszadással lerendezhető, majd azt követően kérje meg arra Cseresnyés Pétert vagy valamelyik képviselőtársát, akiben még megbízik, és gondolja, hogy Önt beterjeszti, hogy hozza vissza a következő testületre, mert Ön, hát az, hogy törvénysértő, nyilvánvaló számomra. Hogy etikátlan, az meg egészen biztos. Az, hogy valaki beterjeszti saját magán igazgatóságba, egyszerűen nonszensz. És Polgármester Úr, gondolja végig azt, amikor Tüttő István és Törőcsik Pál hasonló gondolatokat forgatott a fejében, hogy igazgatósági tag akart lenni, illetve FB tag, Ön pont az volt az a képviselő, aki ez ellen velem együtt szót emelt. Most akkor mi történt Polgármester Úr? Ülőspont határozza meg az álláspontját?

**Marton István:** Nem Röst úr, nem erről szól a történet, hanem arról, hogy gondolom, hogyha mondjuk én képviselem a várost, az legalább olyan méltó szint, mint hogyha Ön képviselné. Ha érti, hogy mire gondolok. Jó. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Formailag természetesen, mint említettem, bejelentettem az érintettségemet. Mivel ez pénzzel nem jár, azért nekem semminemű lelkiismeret furdalásom az ügyben nincs, sőt Röst úr, ki kell, hogy ábrándítsam, ez részemről egy újabb áldozatvállalás. Többször és messzebbre kell autóznom. A határozati javaslatot kiegészíttem azzal, hogy avval lép hatályba, hogyha pozitívan dől el a Közig. Hivatali állásfoglalás. Ha nem, akkor kénytelenek leszünk valakit idehozni. De az nem lehet Röst úr se. Bocsánat, arról nem szavaztatok, mert ha én esetemben fennáll az összeférhetlenség, akkor bármelyik képviselő esetében ugyanúgy fennáll Uraim. Fodor úrnak ezt meg tudni kéne, merthogy az RFT-ben itt-ott azért sertepeltél. Nem, csak azért, Önre néztem, láttam, hogy Ön ismeri. Hát, mert véletlenül Önre néztem. Jó, vitát lezártuk. Akkor először szavazunk a Károlyi Attiláról. Károlyi úr bejelenti a személyes érintettségét?

**Dr. Károlyi Attila:** Igen.

**Marton István:** Jó, köszönöm.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 13 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Akkor marad az eredeti előterjesztés azzal, hogy természetesen akkor lép érvénybe, ha a Közig. Hivatal nem találja törvénytelennek, és értelemszerűen nem jár érte pénz. Aki egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **153/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1990. évi LXV. törvény 33/A. § (2) bekezdés bb.) pontjára figyelemmel hozzájárulását adja a ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás által alapított ZALAI SPA Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Zrt.-ben Marton István polgármester igazgatósági tagságához, a tisztségre egyúttal jelöli, mely tisztség ellátásával kapcsolatban Marton István polgármester részére díjazás nem jár.

A határozat a Nyugat-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége pozitív állásfoglalása esetén lép hatályba.

**Határidő:** 2008. április 25.  
**Felelős :** Dr. Tuboly Marianna jegyző  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

**33. Javaslat szociális és gyermekjóléti intézmények Alapító Okiratának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**  
**Meghívottak: érintett intézményvezetők**

**Dr. Csáka Iván:** Kötelező kör. Kódszámok változása és a bölcsődei helybővítés miatt kell megszavazni. Egyhangúlag támogattuk.

**Tóth Nándor:** Az ügyrendi bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki egyetért a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratának módosításával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**154/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát az előterjesztés 1. számú mellékletében, az Egyesített Bölcsőde alapító okiratát az előterjesztés 2. számú mellékletében, az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratát az előterjesztés 3. számú mellékletében, és a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye alapító okiratát az előterjesztés 4. számú mellékletében meghatározott tartalommal módosítja. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Bölcsőde módosított alapító okiratát nyújtsa be a működést engedélyező hatósághoz.

**Határidő:** 2008. április 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

**34. Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**  
**Meghívott: Dr. Buzás Judit Kistérségi tisztifőorvos**

**Dr. Csáka Iván:** Az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta: a védőoltásokkal egyetért, a kidolgozását október 31-ig ÁNTSZ észrevétellel együtt vissza kell hozni, hogy a következő évi költségvetés előtt tudjunk dönteni, hogy egyetért a közgyűlés a védőoltásokkal vagy sem. Tehát október 31-gyel visszajön a közgyűlés elé a végleges változat.

**Dr. Károlyi Attila:** A 2. változatot tudom támogatni, illetőleg köszönöm Polgármester Úrnak ezt az előterjesztést azzal, hogy a Csáka úr által vezetett szociális bizottságnak a javaslata, ez érdemben ezen az előterjesztésen véleményem szerint nem változtat. Elég részletesen és megfelelő adatokkal alátámasztottan készült az előterjesztés.

**Marton István:** Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én úgy gondolom, hogy az 1. pont, az kell a 2. ponthoz azzal a kiegészítéssel, ahogy az Elnök Úr elmondta, Csákai elnök úr, hogy 2008-ban nem, de ez év október 31-ig dolgozza, hogy utána a 2-esről érdemben lehessen majd dönteni. Tehát én úgy gondolom, hogy ide az sincs ideírva, hogy ez minősített többséget igényel-e vagy egyszerűt, de nyilvánvaló, hogy minősítettet igényel, úgyhogy kérem a testületet, hogy miután mind a kettő azt igényli, hogy nyomják meg az igen gombot ezzel a kiegészítéssel az 1-eshez.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **155/2008.(IV.24.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a HPV vírus, Pneumococcus, valamint a Hepatitis A+B elleni védőoltás önkormányzati hozzájárulását 2008. évben.  
Felkéri a polgármestert, hogy a védőoltások 2009. évi biztosításának részleteit – az ÁNTSZ véleményét is magában foglaló – tartalmazó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a HPV vírus elleni védőoltást 14 éves korosztály számára történő biztosítását, továbbá a Pneumococcus elleni védőoltást a 60 éves és a veszélyeztetett réteg részére, valamint a Hepatitis A+B elleni védőoltást a veszélyeztetettek részére.  
Felkéri a polgármestert, a védőoltások fedezetét a 2009. évi költségvetésben tervezze meg.

**Határidő:** 2009. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Osváth Sándorné helyettesítő osztályvezető Gazdálkodási Osztály,  
Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

#### **35. Műfüves labdarugó pályák megvalósítása 2008. költségvetési évben (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Bogár Ferenc (Ügyrendi):** Nem a témához kapcsolódva, de ahogy végignézem a napirendi pontokat, azt hiszem, a 36-ban szerepel Koller Jutka és Hajós Lászlóné, én javaslom, hogy ne kelljen annyit várni Nekik, hozzuk előre a napirendi pontjukat, és utána mi maradhatunk egymás között.

**Marton István:** Jó, hát most itt tartunk, ez megy egyelőre.

**Balogh László:** A sportbizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja azt az elképzelést, amely a költségvetésben rendelkezésre álló keretösszegeből 5, legalább 5 műfüves pályázat kíván megvalósítani. Ehhez az 5 helyszíni javaslatunk a Mindenki Sportpályáján 2 db, a Kiskanizsai Általános Iskolában 1 db, a Miklósfai Általános Iskolában 1 db és a Palini Általános Iskolában 1 db műfüves pálya. Remélhető, hogy a folyamat még ebben az évben elkezdődik és jó üzenet lesz.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Karádi Ferenc Gyula:** Engedjenek meg nekem egy mély sóhajt ennek az előterjesztésnek ....

**Marton István:** Hangosabban kérem.

**Karádi Ferenc Gyula:** Tisztelt Polgármester Úr! Egész héten cukrozott tojássárgáját ettem, hogy a hangom ércesebb legyen, ez a népi gyógyászat ennyire volt elég. Kérem, hogy talán a hangosítással lehet a gond. Tehát ennek az előterjesztésnek a kapcsán egy mély sóhajt engedjenek meg nekem. Nagyon örülök neki, hogy napirendre került és lesz belőle valami. Vért izzadva igyekeztünk megvalósítani ezeket a pályákat Bene Csaba képviselőtársammal együtt, mindent megtettünk annak érdekében, hogy megvalósuljanak, és azt látom, hogy tényszerűen le van írva pillanatnyilag 5 helyszín. Köszönöm szépen mindannyiuknak.

**Bicsák Miklós:** Csak egy kis kiegészítésként és boldogan mondhatom, Igazgató Úrral, az iskola igazgatójával egyeztetve már jövő héten újra a szintkiegyenlítést, a földmunkákat vállaló vállalkozó apuka nekiáll és végzi azt a feladatot, hogyha sor kerül rá, hogy a terület egészében, illetve az alap rendelkezésre áll. Úgyhogy mi ugrásra készen állunk.

**Dr. Károlyi Attila:** Én tudok annyira hálálkodni, mint a miklósfai és palini képviselő hálálkodik az előterjesztéssel kapcsolatban. Még várom a kiskanizsai képviselőt, aki megszólal. Tudni kell a városnak, hogy az előterjesztés Nagykanizsára a Kaán Károly utcában 2 db pályát, Kiskanizsára egyet, Miklósfára egyet és Palinban egyet tervez. Azért nem tudok hálálkodni, mert a helyzet, az az, hogy a keleti városrészben élő körülbelül 20 ezer ember és az ott élő gyermekek nem biztos, hogy csak a Mindenki Sportpályáján tudják igénybe venni, illetőleg így csak ott tudják igénybe venni ezt a város által nyújtott szolgáltatást. Azok örülnek, azok a felnőtt férfiak, akik a városi bajnokságban részt vesznek, és feltehetőleg itt fogják rügni a bőrt, de azok a gyermekek, akik a grundon tanulnak a focit, ebből ki vannak rekesztve. Nem tudom, ki, hogy, s miképpen találta ki ezt a dolgot. Tudnék neveket mondani, de nem mondom. Tehát én így ezt nem tudom elfogadni, és ezzel Nagykanizsa érdekeit és a keleti városrészben élő emberek érdekeit védem.

**Marton István:** Több hozzászólás nem lévén, a vitát lezárom. Kiegészítést kell tennem, a határozati javaslat utolsó mondata, a közgyűlés a program 2008. évi költségeit továbbra is biztosítja – és itt a folytatás – a költségvetési rendelet 5. § (5) bekezdése szerint. Aki a határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **156/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztést megvizsgálva a következő határozatot hozza:

A javasolt helyszíneken történő futsal pályák kialakításával és darabszámával kapcsolatban a közgyűlés egyetért, felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

A megvalósítás helyszíne:

1. Mindenki Sportpályája, 2 db (Kaán Károly u.),
2. Kiskanizsai Általános Iskola (Bajcsy-Zsilinszky út),
3. Nagykanizsa-Miklósfai Általános Iskola,
4. Nagykanizsa-Palini Általános Iskola és Óvoda

A megvalósítás igényelt időpontja: –2008. 3. negyedév

A Közgyűlés a program 2008. évi költségeit továbbra is biztosítja a költségvetési rendelet 5. § (5) bekezdése szerint.

**Határidő:** 2008. április

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

**Böröcz Zoltán (Ügyrendi):** Az a kérésem, hogy tegyük már lehetővé az itt lévő vendégeinknek, 35., 36. pontot tárgyaljuk le. Nagyon rövid, szinte szavazásszerű. Vezérigazgató urat fenntartjuk. Úgy gondolom, a hölgyek egy része is ezért van itt, mert hogy mi belepusztulunk az éjjel, az a mi dolgunk, de hát mások azért csak pihenjenek. Javaslom, hogy vegyük előre ...

**Marton István:** Semmi akadály, hogy előrevegyük, menjünk akkor a 35-ösre. Bocsánat, 28-assal kezdünk, akkor most már legalább a sorrendet tartjuk.

### **36. Javaslat "A Vasút a gyermekekért" Alapítvány Óvodájának támogatására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Kuczoginé Tálosi Amália óvodavezető

**Balogh László:** Az előterjesztés kapcsán az oktatási bizottság 3 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással foglalt állást. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy bármennyire is jó lenne méltányolni – nem látom a vezető óvónőt – a vasutas óvodában folyó szakmai munkát, de mint látható volt, néhány órával ezelőtt, akkor, amikor hát a saját fenntartású óvodáink kapcsán olyan problémák vannak, amilyenek vannak, és küzdünk értük, akkor ilyen helyzetben sajnos nem tudjuk felvállalni azt, hogy a vasutas óvodának is fenntartója legyünk. Tehát erről szólna a javaslatom is, és a bizottsági ülés után hadd fogalmazzam meg azt az egyéni javaslatom és kérem, hogy esetleg ennek megfelelően tárgyaljuk ezt az előterjesztést, hogy nem szerencsés, hogy nemmel jelenik meg a határozati javaslat szövege, tehát kérem szépen, hogy pozitívként szavazzunk. Tehát ha kell, szövegszerűen annyiban változtatnák, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a gyermekekért” Alapítvány Óvodájának kérését 1 millió Ft-tal támogatja, melynek forrása működési hitel. Az egyebek ott ugyan... szerepelnek. Tehát ez a tisztességes, ha pozitív formában döntünk, vagy nem döntünk. Kérem, hogy ennek megfelelően változtassunk a határozati javaslaton.

**Marton István:** Hát én ezt el tudom fogadni, hogyha nem megy át.

**Papp Nándor:** Hát én a magam részéről meg azt gondolom, hogy kellene segíteni ennek az óvodának. Olyan hátrányos helyzetű gyerekekkel is foglalkoznak, mindenképpen, úgyhogy én a magam részéről támogatnám a kérésüket.

**Marton István:** Az előző napirendek során tárgyaltunk erről, hiszen nálunk is körülbelül 200 üres férőhely van, tehát onnan bárkit, azt a 33 embert minden további nélkül át tudnánk venni, illetve 33 gyermeket.

**Böröcz Zoltán:** Kétségtelen, át tudnák venni az óvodáink, miért ne tudnák, hiszen most arról van szó tulajdonképpen, hogy egy területet lefoglaló óvoda, amit ugye egy alapítvány tart fenn, tehát kvázi, ha úgy tetszik, nekünk lényeges forrásba nem kerül, és ott gyerekeket, kanizsai gyerekeket látnak el. Ugyanakkor amiatt, mert ugye az étkezési támogatást, amit egyébként minden városi gyerek után óvodának megadunk, ezt ők nem kapják meg. Hát ugyanaz a nagykanizsai gyerek jár oda, ugyanaz a kanizsai állampolgárnak a gyermeke jár oda a területileg legközelebb lévő óvodába. Az az óvoda nekünk szinte semmibe nem kerül, ha szabad ezt mondanom, csupán azt próbáljuk kiegészíteni, hogy



ott is ugyanannyiba kerüljön, mondjuk egy adag ebéd, mint másutt. Polgármester Urat emlékeztetem, hogy tavaly ezt Ön támogatta nagyon bölcsen egyébként, mert itt nem az óvodák között teszünk különbséget, az óvodát hála Isten nem nekünk kell fenntartani, helyettünk üzemelteti valaki költségbe kanizsai gyerekek számára. Nekünk azt kell megtámogatni, hogy az a kanizsai gyerek is pont annyiért jusson az ebédjéhez, mint a más óvodáinkban. Tetszenek érteni a különbséget? Tehát Papp Nándor képviselő úrral egyetértve azt gondolom, hogy erkölcsi kötelességünk annak a kanizsai gyereknek is ezt a mértékű támogatást biztosítani, ami egyébként természetesen minden más kanizsai óvodába járó gyerek megkap. Tehát én azt gondolom, egyébként azzal egyetérték, most amit Elnök Úr mondott, hogyha megszavazzuk, akkor egy ilyen pozitív, ha úgy tetszik, pozitív megfogalmazás legyen, nem úgy, hogy a kérését elfogadjuk, hanem igenis, ez összesen valóban 1 millió Ft, és a működési hitel terhére természetesen. Tehát kérem Önöket, hogy ezt támogassák, mert kanizsai gyerekeket hozunk hátrányba, nem óvodát.

**Marton István:** Igen, valóban tavaly én is megszavaztam, mert akkor még nem volt ennyire tragikus a helyzetünk, nem volt közel 200 üres helyünk.

**Bene Csaba:** Nagyon messzire vezetne az a vonal, amit Böröcz képviselőtársam elindított, mert ezzel a gondolkodásmóddal a Piarista Iskolának plusz támogatást kellene nyújtani, óvodának, iskolának ahhoz, hogy az odajáró kanizsai gyerekek is ugyanazokban a feltételekben részesüljenek. Mivel nincs közoktatási megállapodás, nem. Nincs közoktatási megállapodás a Piarista Renddel, tehát nem kell oda plusz támogatást nyújtani. Úgy gondolom, hogy itt az óvodával sincs közoktatási megállapodása a városnak, és ezért elsősorban a saját intézményeinkre kell gondolni.

**Böröcz Zoltán:** Szeretnék reagálni arra, amit Bene képviselő úr mondott. Nem analóg a dolog. Még egyszer mondom, nem analóg semmiképpen sem. A Piarista Iskola ugye egyrészt állami normatívából kap természetesen ugyanúgy, mint bármely más oktatási nemben egyszer egy finanszírozást, és a Piarista Rend, mint bármely egyébként, szintén állami forrásból megkapja azt a kiegészítő támogatást, természetesen tartom, amit egyéb intézményeinkbe egyébként az önkormányzat ad meg. Tehát ezzel csak azt szeretném mondani, hogy nem analóg a példa. Higgyék el, a példa az, még egyszer megismétlem, hogy minden nagykanizsai gyerek, aki a mi központi konyhánk.... szállít ételt, minden kanizsai gyerek egyformán jut hozzá, óvodás, kivéve azt az egyet, amely óvodának a működési költségei egyébként nekünk nem kerül pénzbe. Ebből az aspektusból tessenek vizsgálni, és azt gondolom, hogy ezt meg kell szavazni.

**Bicsák Miklós:** Nagyon röviden, tudom támogatni én is Papp Nándor képviselőtársamat, aki a terület képviselője. Én mint könyvkötőmester is jártam abban az óvodában, mert ezt-azt kötöttem oda, nyilvántartásokat, és bizony nagyon örülnének azok a szülők, akinek a gyerekei odajárnak és nagyon jól esett és köszönettel vannak a tavaly is támogatott 600 eFt-ra, amit a Tisztelt Közgyűlés megszavazott. Én úgy gondolom, hogy nem tehetjük azt meg, hogy ezt az óvodát ilyen mostoha körülményként hagyjuk és nem támogatjuk, mert azért megfelelő kis forrást, ha ügyesen odafigyelünk, akkor elő tudjuk a gyerekek érdekében, és erre nagy szüksége volna. Kérem tisztelettel a közgyűlést, hogy támogassák, mert megérdemlik.

**Karádi Ferenc Gyula:** Csak azt szerettem volna én is elmondani, hogy a számok a helyükre kerüljenek, múlt évben 600 eFt-ot szavaztunk meg ugyanerre a célra. Egyébként az indokkal akkor egyetértettünk, mármint azzal, hogy ugyanazok a gyerekek járnak abba az óvodába is, mint a város többi óvodájába, és most pedig 1 millió a kérés. Így van. Azt szeretném mondani, hogy a 600 ezer és az 1 millió között is lényeges a különbség, tehát megoldásra ajánlom azt, hogy ez az összeg kifizetésre kerüljön.

**Dr. Károlyi Attila:** Mielőtt a véleményemet nyilvánítom, ami teljesen összecseng Papp képviselőtársam, Elnök Úrnak az álláspontjával, én megkérdezném azt, lehet, hogy rosszul emlékezem, de a Máltai Szeretetszolgálat által működtetett óvoda és bölcsőde működéséhez mi adunk támogatást?

**Marton István:** Nulla Ft-ot adunk Képviselő Úr.

**Dr. Károlyi Attila:** Rosszul emlékszem. Akkor, mint valamikori vasutas óvodás tisztelettel kérem a közgyűlést a támogatásra. Ezt ilyen kuncsorgásnak látom, és elég megalázónak érzem ezt, hogy 600.000 vagy 1 millió, mégis nem 60 milliós támogatást kérnek. Itt már elmondta mindenki azt az igen súlyos véleményét, illetőleg azt az álláspontját, hogy hát kanizsai gyerekek, de hát olyan megalázó az egész, szóval nem is tudom. Itt a Karádi úrnak ez a 400 eFt, micsoda különbség van a kettő között. Kedves Feri! Te, aki miklósfai vagy, és hát az nincs messze onnan, Miklósfá, ugye? Hát hogy mondhatsz ilyet?

**Marton István:** Pest sincs messze. Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a Bizottsági Elnök Úr által feltett pozitív megközelítést tudja támogatni, az igent nyomjon. Én azt kérem Önöktől, hogy nemet nyomjunk.

A közgyűlés 9 igen, 6 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **157/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a gyermekekért” Alapítvány Óvodája kérelmének 1 millió Ft-tal történő támogatásával nem ért egyet.

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**37. Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2008. évi tételes beruházási, felújítási terve (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A határozati javaslatot a Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta.

**Marton István:** Több hozzászóló nincs, vitát lezártam, kérem a szavazást. Aki tudja támogatni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **158/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víziközmű beruházások, fejlesztések 2008. évi tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá.

<b>Ssz.</b>	<b>Felújítási feladat</b>	<b>Felújítási költség, eFt</b>
1.	Havária	34 000
2.	Magyar úti átemelő 2. ütem	15 000
3.	Molnári szivattyúk beépítése, elektromos elosztók	5 900
4.	Nagykanizsa-Fakos irányítástechnikai felújítás	6 300

5.	Csápos II. kút helyreállítás I. ütem (összesen 54 000 eFt)	42 000
6.	Tűzcsapok cseréje	5 000
7.	Vízminőség javító program előkészítése	8 000
8.	Szennyvízelvezetési, tisztítási kohéziós projekt	7 300
	<b>Összesen (1-8)</b>	<b>123 500</b>

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított 100.000 eFt előirányzat mértékéig lehet végrehajtani. További fejlesztési feladatok csak az év közben ténylegesen realizálódó közműfejlesztési hozzájárulás rendelkezésre állásakor indíthatók. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

**38. Beszámoló az Egyesített Bölcsőde és az Egyesített Szociális Intézmény ellátottjai intézménybe való felvételének rendjéről (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Koller Jutka intézményvezető, Hajós Lászlóné mb. intézményvezető

**Dr. Csáka Iván:** Az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Bogár Ferenc:** Kettő kérdésem lenne az előterjesztőhöz, konkrétan Koller Jutka intézményvezetőhöz. Az egyik az Idősek Gondozóházába arányait tekintve túlnyomó részben a kórház osztályairól érkezett elhelyezési kérelem, szám szerint majdnem kétszer annyi, mint az elhelyezést kérők otthonába. 2007-ben, ahogy az előterjesztésből láttam 15 fő kórházi kérelemnek nem tudott helyt adni az intézmény. Mi lett ezekkel az emberekkel, hol tudták elhelyezni? Ezzel kapcsolatos kérdésem az, hogy a kórházzal milyen egyeztetési kapcsolat alakult ki, tehát tudnak-e Önök arról, hogy kiket javasol a kórház gondozóházi elhelyezésre, és van-e lehetőség arra, hogy a kérelem megszületése előtt valamilyen konzultációs lehetőséget folytassanak a kórházzal? A második kérdésem, az Idősek Otthonában történő elhelyezést ugye most 2008. január 1-jével megszigorították, számomra elfogadhatatlan az, hogy négy hónap elteltével sem jelez vissza az országos szerv arról, hogy támogatja-e vagy nem az elhelyezési kérelmet. Ez szerintem elfogadhatatlan. Tettek-e jelzést az illetékes szervek felé ennek a módosítására, és ha igen, akkor milyen visszajelzést kaptak?

**Marton István:** Választ Koller Jutkától kérek Képviselő Úr által feltett kérdésre.

**Koller Jutka intézményvezető:** Az anyagban kimutattuk azt, hogy a valóban a gyakorlatban így működik, hogy Idősek Gondozóházába főleg, de Idősek Otthonába is legnagyobb részt a kórházból vesszük át az idős embereket. Nem tudom, hogyan fogalmazzak, hát általában ezeket a kérelmeket postán kapjuk. Bizottsági ülésen hallottam múltkor a kórház ügyintézőjétől, hogy ott belső szabályzat alakult ki, hogy a kórházba bizonyos osztályra úgy kerülhetnek idős emberek, hogyha beadják a kérelmet az Idősek Otthonába és Idősek Gondozóházába, és a gyakorlatban ez így működik, hogy postán küldik nekünk a kérelmeket, ami nem nagyon jó, mert hát hozzátartozók vannak, akik más információt adnak a kórház dolgozójának – ezt is hallottuk a bizottsági ülésen –, más információt kapunk mi, és érdemi munkát sok esetben nem nagyon tudunk végezni, vagyis meghosszabbítja az elhelyezést. A kórház ügyintézőjével, szociális nővérrel éppen ezért többször már beszéltünk, és úgy tűnik, hogy egy-két hete már ezt a gyakorlatot követik, hogy nem küldik postán a kérelmeket hozzánk, hanem segítenek a kitöltésében, és a hozzátartozók jönnek hozzánk, az otthonba, és mi adjuk meg a

kellő felvilágosítást az elhelyezéssel kapcsolatban. Ha kihagytam valamit, nem tudom, majd akkor kérném. Most az Idősek Otthonával kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy 2008. január 1-jétől jelentősen megváltozott az Idősek Otthonába való felvételi rend. Azok kerülhetnek csak be az otthonba, akiknek egy külön háromtagú szakértői bizottság azt állapítja meg, hogy négy órát meghaladó gondozási szükséglete van. Valóban így van, múlt héten kaptuk meg az első négy anyagot, amit február 26-án küldtünk el. Ebből kifolyólag elég sok gondunk és problémánk van, mert a hozzátartozókkal nagyon nehéz elfogadtatni azt, hogy február óta négy üres hely van az Idősek Otthonában, de nem tölthetem fel, mert a szakértői bizottság véleményét nem kaptam meg, és hát el kell mondanom, arra is volt példa, hogy Polgármester Úrnál éppen kórházi orvos fel is jelentett, hogy miért nem veszem be intézményünkbe bizonyos ellátottat, holott rá van írva, hogy sürgős elhelyezése indokolt. Valóban indokolt volt a sürgős elhelyezése, kórházban lejárt a kezelése, patthelyzet alakult ki, én felvenni nem tudtam, üres férőhely hiányában és papírok nélkül, kórházban lejárt a szerződés. Tehát nem jól működnek a jogszabályok és a rendeletek, nincsenek egymással összhangban. Hát én merem remélni, hogy a rendszer most már beindul, ezek a szakértői bizottságok már felálltak, és folyamatosan majd küldik az anyagokat. Hát nem úgy, ahogy mi szeretnénk, mert ezen a négy anyagon kívül többszöri rákérdezésre, telefonváltás, levélváltás, szakosztály megkeresésre nem kapjuk az anyagot. Azt a választ kapjuk, hogy legyünk türelemmel, folyamatosan küldik az anyagot. Nem tudom, hogy kihagytam valamit, vagy kimerítő?

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért az a feladatom, hogy szavaztassak a határozati javaslatról, amely úgy hangzik, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény és az Egyesített Bölcsőde ellátottjai intézménybe való felvételének rendjéről szóló beszámolót elfogadja. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **159/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény és az Egyesített Bölcsőde ellátottjai intézménybe való felvételének rendjéről szóló beszámolót elfogadja.

#### **39. Pannon Egyetem Nagykanizsai kihelyezett képzési helyen lévő T-34 típusú harckocsi elszállítása, és kicserélése felújított és motor nélküli darabra (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Nem lopták el, ez rémhír-keltés. Mielőtt bárki bármit mondana, a határozati javaslat második felét módosítanom kell, ugyanis a Thúry György Múzeum udvarában elhelyezni ezt technikailag is nagyon komoly feladatot jelentett volna, közben sikerült az egyetemmel abban maradni, hogy ez ott vívta ki a helyét, ahol van. Amikor elviszik felújításra, akkor ők megépítik a beton alapzatot, mert azt csak emelt alapzatra lehet visszatenni, és hozzák az újat helyette. Ugyanoda. Ugyanoda. Ez az egyetem kifejezett kérése. Hozzák azt az újat, ami fel van újítva. Úgy új. Másikat hoznak, egy felújított másikat. Kiszerelem belőle a motort, hogy nehegy beinduljanak vele.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést, és a jelenlegi helyszínt javasolta, hogyha ....

**Marton István:** Sikerült megállapodnunk Papp úr.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság olyan értelmű határozatot hozott, hogy a Magyar Honvédség nyugodtan vigye el a tulajdonát képező tankot és ne hozzon helyette semmit.

**Dr. Károlyi Attila:** Én ezt az előterjesztés határozati javaslatot nem tudom támogatni. Ennek indoka az, hogy azt tudnám támogatni, ha a város örül annak, hogy ezt a T-34 típusú szovjet haditechnikai eszközt elszállítják a városból, de ide ne hozzanak vissza semmilyen T-34-es harckocsit. 1945-ben a T-34-esnek volt bizonyos szerepe a II. világháborúban, 1956-os szerepéről már kissé rezignáltabban tudok nyilatkozni. Az az igazság, hogy kisfiúként láttam ezeket a harckocsikat akkor Nagykanizsán. Elég kellemetlen élmény volt számomra, és én azt javaslom a közgyűlésnek, hogy köszönjük meg, hogyha elviszik innen ezt a harckocsit, de ide ne hozzanak vissza semmilyen haditechnikai eszközt.

**Marton István:** Ön nem T-34-est látott, azok már újabbak voltak.

**Dr. Fodor Csaba:** Ellentétben Károlyi Attila képviselő úrral, én azt gondolom, hogy igenis. Ez, ha tetszik, ha nem, hozzáért a városhoz. Hozzáért a városhoz, mert azért Kanizsa a régmúlt időkben jelentős katonaváros volt. Ezt a múltat nem szabad elfelejteni, és azt gondolom, ennyi tisztelettel tartozunk is azoknak a katonáknak, akik ebben a városban szolgáltak akár hivatásosként, akár csak sorállományú katonaként is. Én inkább azt mondanám, az lenne a célszerű, ha minél több ilyen – hogy mondjam? – szétszerelt állapotú, mármint fegyverként nem használható állapotra degradált haditechnikai emlék kerülhetne vissza a városba, természetesen egy normális, rendezett helyen ezt bemutatva, és azzal is mintegy deklarálnánk, hogy büszkék vagyunk arra a múltra, amit Kanizsán a katonavárosság jelentett.

**Böröcz Zoltán:** Csak egy gondolat. Én azt gondolom Károlyi úr javaslatáról, hogy soha sehol a világon sem T-34-es, sem Tigris, sem Magyar Botond nem követett el az emberiség ellen soha semmit, csak az emberek követtek el. Tehát az, hogy mi egy haditechnikai eszközt kiállítunk, ez körülbelül olyan, minthogyha azt mondanám, hogy 1810-ben készült gőzmozdonyt kiállítunk, de ne állítsuk ki, mert átkozottul környezetszennyező. Hát nem, kérem. Hát tényleg katonaváros voltunk. Egyébként lehet nyugodtan ott. Legyen. Legyen, azt gondolom. Érték, muzeális persze.

**Cserti Tibor:** Csak ismételni tudom Fodor és Böröcz képviselőtársamat. Igen, katonaváros, vasúti csomópont, legyen. A Városvédő Egyesület nevében is gyakorlatilag ugyanezt támogatjuk.

**Balogh László:** Mindjárt mindenki megszólal. Egy tény. Kanizsa katonaváros múltját illik felemlenünk. Nem biztos, hogy egy ilyen tank kiállításával akár egy körforgalomban, vagy akárhova. Én szívesen látnám azt, hogyha a hadtörténeti múzeum cserébe a tankért egy leendő katonamúzeum kialakításához szakmai és tartalmi segítséget nyújtana, mert arról, hogy katonaváros volt Kanizsa, igenis emlékezzünk meg a jövőben akár egy katonamúzeummal.

**Marton István:** És ezt hogy gondolja Képviselő Úr? A Plakát Ház mellé csinálunk egy újabb múzeumot? Én viszont azt el bírom képzelni, hogy mondjuk, kiállításokat esetleg itt tartanak nálunk a megfelelő körülmények között, a megfelelő helyen. Több hozzászólót nem látok, ezért az általam javasolt módosítással, ami ugye a második felét érinti, hogy az elhelyezés maradjon ugyanott, ahol az egyik szakbizottság is javasolta, javaslom a testületnek, hogy szavazzuk meg. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem volt szövegszerű.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **160/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a T-34 típusú haditechnikai eszköz elszállításával és a korábban felajánlott felújított, motor nélküli változattal való kicserélésével. Kérnénk, hogy a felmerülő szállítási költségeket a tulajdonviszonyokból eredően a Magyar Honvédség vállalja. A haditechnikai eszközt a korábbi helyén, a Pannon Egyetem „Nagykanizsai Képzési Hely” Zrínyi utcai intézményének területén kérjük elhelyezni.

A megvalósítás igényelt időpontja: – 2008. 3. negyedév

**Határidő:** 2008. április  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

**40. Javaslat a 2009. évi Ifjúsági Lovastusa Európabajnokság nagykanizsai megrendezésének támogatására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívottak:** Végh Csaba, Dobri Lajos

**Balogh László:** Muszáj megerősítenem Tisztelt Közgyűlés. A sportbizottság 4 igennel egyhangúlag támogatja azt, hogy jövőre, 2009-ben Ifjúsági Lovastusa Európabajnokság legyen a Csónakázó-tónál. Ehhez szükséges bizonyos garancia, pénzbeli garancia 10 millió Ft-ot illetően. Azt gondoljuk, hogy nemzetközi szintű, rangú komoly esemény lehet a jövő évben, ezért támogattuk.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, azért kénytelen vagyok elrendelni a szavazást. Aki egyetért az előterjesztéssel, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

**161/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. évi költségvetésében 10 000 E Ft-ot különít el a 2009. évi Ifjúsági Lovastusa Európabajnokság rendezési költségeire.

**Határidő:** 2008. március 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**41. Javaslat a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület támogatására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Javaslom, hogy mindenki keresse elő a módosítottat, amit a közgyűlés előtt kapott.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 4 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal az „A” változatot támogatta. Ami a kiegészítésként történt, és személyemet ugye, hogy visszahívja a közgyűlés, azzal meg természetesen egyetértek, mert törvényi előírás szabályozza, hogy én nem lehetek ennek az egyesületnek a vezetőségi tagja.

**Marton István:** Pontosítok. Tehát itt nem arról van szó, hogy Papp úr nem lehet, mert lehet, de ha ott van, akkor nem kaphatnak támogatást, és ezért lépett vissza. És az eddigi tevékenységét Papp úrnak megköszönöm. Azt hiszem, a közgyűlés nevében is megtehetem ugyanezt.

**Bizzer András:** Tóth László, a Pénzügyi Bizottság elnöke már nincs itt, ezért én mondanám be, hogy a Pénzügyi Bizottságnak volt egy olyan módosító javaslata, hogy a „B” pontot úgy módosítjuk, hogy a 70

% helyére 33 % kerül.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. A Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról kell először szavaztatnom. Nem támogatom. Kérem, a nem gombot nyomják meg.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ez szomorú dolog, hogy a testület támogatja a Pénzügyi Bizottság döntését. Akkor a módosított javaslatnak az a.) meg a b.) pontjáról kérek szavaztatást. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom az igent.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért a kettővel együtt, tehát az a.), b.) pontnak, illetve a Pénzügyi Bizottság testület által elfogadott döntésével együtt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **162/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 4/2008.(I.30.) számú határozatának b.) pontját hatályon kívül helyezi, a Pannonhát Dél-Zalai Turisztikai Egyesület elnökségéből az önkormányzat képviselőjeként delegált Papp Nándor képviselő urat a mai nappal visszahívja.
- b.) felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Pannonhát Dél-Zalai Turisztikai Egyesület Alapszabályának módosítását azzal, hogy az Alapszabály 7. §-ból a „Az Elnökség tagja teljes jogkörrel a Nagykanizsa MJV Önkormányzatának törvényes képviselője.” mondat törlésre kerüljön.

**Határidő:** 2008. április. 24.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gyergyák Krisztina aljegyző)

- c.) az idegenforgalom fejlesztése céljából támogatást biztosít a Pannonhát-Dél-Zalai Turisztikai Egyesület számára és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A támogatás összege a 2008. évben befizetett idegenforgalmi adó 33 %-a. A támogatás kiutalása minden negyedévet követő hónap utolsó munkanapján történik.

**Határidő:** negyedévenként folyamatos

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Osváth Sándorné mb. osztályvezető  
Somogyi Ottó osztályvezető)

**42. Nagykanizsa belterület 1770/2. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közterület” egy részének forgalomképessé történő átminősítése (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Itt van mögötte a változási vázrajz. Ez semmi, 231 m<sup>2</sup> forgalomképessé tétele.

**Papp Nándor:** A bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**163/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa belterület 1770/2. hrsz-ú forgalomképtelen „kivett közterület” megnevezésű ingatlanak a Kéri Gyula földmérő által elkészített 4/2008. munkaszámú változási vázrajzon jelölt 231 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészét forgalomképessé minősíti. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő: 2008. augusztus 31.**

**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

**43. 2008. évi útfelújítási program (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Az április 16-i dátumozásút kérem, hogy nézzék a Tisztelt Képviselőtársaim. Rá van írva, hogy módosított.

**Papp Nándor:** A VKIB 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést. Egyetlenegy apró módosítást gondolt megfontolásra a közgyűlésnek, hogy az Erdész utca déli oldala helyett igazából az északi oldal, az fontosabb lenne a járdának a felújítása a Csengery utca és az aluljáró között.

**Marton István:** Köszönöm, de nem nagyon értettem, úgyhogy .... ja, rosszul van feltüntetve.

**Papp Nándor:** Nem tudom, hogy rosszul van-e, de nem a déli .... eredetileg az északi oldalról volt szó, hogy a Csengery utca és az aluljáró között, bújóhid között. Itt a déli oldal, de azt gondoltuk, hogy az északi oldal fontosabb. A bizottságon ez a döntés született.

**Marton István:** Nagy az alapzörej Uraim itt tőlem balra, nem hallom. Tehát itt a déli oldalról szól, és akkor most mi az álláspont, hol kell itt módosítani Papp úr?

**Papp Nándor:** Az Erdész utca déli oldala helyett az északi járda.

**Marton István:** Az rosszabb?

**Papp Nándor:** Hát, jóval nagyobb forgalmú, legalább 50-szer.

**Marton István:** Ez igaz. Jó, én ezt akceptálom, hogy déli helyett északi. Ezt elfogadtam.



**Polai József:** Szeretném kiegészíteni ezt a 16 sorból álló listát egy 17-dikkel, mégpedig szeretném kérni, hogy vegyük fel a Tornynos köz zsákutcáját. Szerintem ennek a költsége nem egy olyan jelentős összeg. Kérem, hogy ennyivel emeljük meg a keretet, a járda és útra fordítható keretnek az összegét. Tehát szerintem egy félmillió Ft-os összeg lesz.

**Marton István:** Én, ezt, azt hiszem, a tartalékkeret terhére el tudom fogadni.

**Jerausek István:** A 13. sorban szereplő Szőlősgazda út, zártkerti útfelújításához annyi módosítást szeretnék kérni, hogy az útfelújítást majd aszfalttal történjen meg.

**Bicsák Miklós:** Hát én itt akárhogy nézem, szemüvegemet fordítom jobbra-balra, Palin városrészt sehol nem találom, illetve az 1. számú választókerületemet, az Úrhajós utcától, pedig ott 30 éves járdák vannak, aminek csak az aszfaltozása, a Garay, sorolhatnám. Azért én azt nagy tisztelettel képviselőtársaim elmondom, és büszkén felvállalom, 16 éve vagyok képviselő, de amikor a Polai és a Marton polgármester úr képviselő volt Bagola városrész, Kiskanizsa, én, mint többségi képviselő mindig, én nem azt néztem, hogy Ők ellenzékiek, hanem én azt néztem Tisztelt FIDESZ Képviselőtársaim, hogy az a városrész megérdemli, ha Bagoláról, ha Kiskanizsáról volt. A lehetőség, jegyzőkönyvekkel dokumentálom visszamenőleg, hogy mindig megszavaztam. A Litter idejében is, a Tüttő idejében is. Lelkiismeretem tiszta, de ez nagyon furcsa, hogy a FIDESZ frakció Palin városrész, Úrhajós, az északi városrész, egy járdát nem voltak képesek megszavazni.

**Marton István:** Képviselő úr ebben a témakörben tényleg nagyon aktív, én azt megígérhetem Önnek, hogy amit többször kifogásolt, ott a templom környéki járdának nincs meg a keleti támasza, ezt mindenképpen bepótoljuk az idén, mert saját magunkkal szűrnánk ki, illetve az utódterületekkel, ha hagynánk, hogy emiatt szétdőljön az a járda, ami hát ugye tavaly készült el. Én ezt akceptálom.

**Bene Csaba:** Módosító javaslataim vannak. Összeget nem érint a módosító javaslat, a Városfejlesztési Osztállyal egyeztettem, korábbi anyagokban szereplő dolgokról van szó. A 2. pontban szereplő Belus és Helvax út felújításánál a járdafelújítás maradna meg, mégpedig 1 millió Ft-os összeggel, új tételként jönne be ebből a Takaréék út felújítása 7.200 eFt-tal és a Magyar út 135. feljáró út építése 300 eFt-tal. Tehát a végső összeget ez nem befolyásolja.

**Marton István:** Az ilyen cseréket szeretem Képviselő Úr. Ha egy helyett három lesz, és az összeg nem változik, az szívemnek kedves.

**Balogh László:** Az ilyen késői órán Bicsák képviselőtársam indított el, hadd jelezzem, hogy például az én körzetem is kimarad ebből az út- és járdafelújítási programból, de tisztában vagyok, amikor a többségi és az egyéni érdek ütközik, hogy ez mit jelent, és nem kívánok róla hosszabban lamentálni, azt azonban remélem természetesen, hogy ugye út- és járdafelújítási programon kívül, és engedtessek meg, hogy ezt elmondjam, mert csapataim harcban állnak, a Berzsenyi lakótelepen és a Corvin lakótelepen parkolóhely kialakításért emelnék szót itt is. Tudom, hogy ez nem arról szól, de remélem, hogy adott esetben az is fontossá válhat.

**Dr. Fodor Csaba:** Én nem tudom, hogy azok a módosítások, amit Bene képviselő tett, azok csak számszakilag egyeznek meg, és ezért nem kell módosítani a végszámat, vagy egyébként valóban ennyi pénzből megcsinálható mondjuk a Takaréék utcának az aszfaltozása, ami valóban egyébként tényleg siralmas, de nem csak azé, hanem ott még más környező utcáké is. De Kiskanizsán is ez a helyzet, én azt gondolom. Én múltkor is elmondtam, hogy célszerűnek tartanám, hogyha a Pivári utcának azt a részét csinálná, vagy kezdené el a város elkészíteni, felújítani, amelyet tömegközlekedési eszközök is használnak, hiszen az egy gyűjtőút, és azért jóval nagyobb forgalmat bonyolít le mondjuk, mint természetesen a nagyon rossz állapotban lévő Kőrösfalva utca déli szakasza, és azt gondolom, hogy talán ezekkel kellene elmozdulni és elindulni valahova. Mindazonáltal a költségvetési vitában is elmondtam és most is elmondom, hogy az a 40 millió Ft, amit ilyen célra félretettünk, hát ez arra alkalmas valóban, hogy most azt mondjuk, hogy ilyen célra ennyi pénzünk van, és egyébként pedig akkor nem növeljük a hitelállományunkat vele, de arra is alkalmas, hogy egy-két év múlva viszont roppant módon meg kell, hogy növeljük a hitelállományunkat, mert hogy honnan lesz annyi pénz, ami a

most rá nem fordított felújítások és karbantartások miatt még jobban elhasználódott és tönkremenő félben lévő útjaink állagát hát rendkívüli módon rongálni fogjuk, és jobban le fog amortizálódni, akkor viszont sokkal több pénzt kell ráköltetni, hogy akkor azt honnan fogjuk pótolni, azt nem tudom. Tehát ez énszerintem most nagyon helytelen utat követünk, inkább ezt a 100 millió Ft-ot kellene legalább most elkölteni erre a célra.

**Marton István:** Szívesen költenék még sokkal többet is. Talán az előző ciklusnak a nem mindig célszerűen költött pénzeit is most fel tudnánk használni, ha még meglennének. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én minden módosítást tudok akceptálni, ezért, aki el tudja fogadni a 42 milliós összeg változatlanul hagyásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **164/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a 2008. évi program keretében az 1. számú mellékletben szereplő, valamint az elhangzott módosítások szerinti út- és járdafelújítások, illetve építések valósuljanak meg 35.000 ezer Ft becsült költségben, 1.000 Ft tartalékkeretet figyelembe véve.  
A Közgyűlés felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására, a beruházás előkészítésére, és egyben dönt a kivitelezési munkák vállalkozásba adásához a közbeszerzési eljárás megindításáról, illetve a költségvetés módosításának fentiek szerinti előterjesztéséről.
2. Az út- és járdafelújítások költségeinek kiegészítésére a 2008. évi költségvetés 1/16. mellékletének Polgármesteri Hivatal pályázati önrész című előirányzati sorából 2.000 ezer Ft összeget biztosít.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető

Osváth Sándorné mb. osztályvezető)

#### **44. Hulladéklerakó bővítése (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Papp Nándor:** Bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. De azt azért megemlítem, hogy itt a bővítés a jelenleg működőt érinti, és nem pedig a régit, mert annak ugye az ISPA program keretében a rekultivációját el kell, hogy végezzük. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Hát ez elképesztő egyszerűen, meg kell, hogy mondjam őszintén. Hát bővíteni kell Uraim! Hát gondolkodjunk már felelősen. Jó, vissza kell hoznom a következő ülésre. Hát ez egyszerűen

elképesztő. Talán még nincs annyira késő.

**Bicsák Miklós:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Elnézést, akkor, hogy Bicsák úr ne maradjon ki, mégis csak elrendelem az új szavazást. Lehet, hogy nem teljesen szabályos, de meg kell tennem, mert nem szeretem lopni az időt. Tehát visszavonjuk az előzőt és kérek egy szavazást erre a hulladéklerakó bővítésre. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **165/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a hulladéklerakó bővítése során az NSP Kft. hitelfelvételét, valamint a későbbiekben a Zalaispa általi hulladéklerakást 4000 Ft + ÁFA áron elfogadja, a közgyűlés álláspontját a társaság taggyűlésén képviselje.

**Határidő:** soron következő taggyűlés  
**Felelős:** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

**45. Hulladéklerakóban keletkező gázok energetikai célú hasznosítására beérkezett pályázatok értékelése (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottságnak tagja az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke is.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság ugyanezt a határozatot hozta egyhangúlag.

**Marton István:** A módosítóról kell először szavaztatnom, én egyébként nem támogatom. Kérem, hogy nyomják meg a nem gombot képviselőtársaim. Én az eredeti mellett teszem le a voksomat ugyanis.

A közgyűlés 5 igen, 8 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **166/2008.(IV.24.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. november 7-én közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével indított eljárást eredménytelennek tekinti az ajánlatok – szakértői vélemény szerinti – értékelhetetlensége miatt.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően - dönt a hulladéklerakóban keletkező gázok hasznosításának vállalkozásba adására a pályázatok lebonyolításáról a Kipszer Zrt. és a Greenergy Zrt. bevonásával.
3. A pályázati eljárás lebonyolításához – az előterjesztésben foglaltak alapján - a szükséges közbeeső döntések meghozatalára és az eljárást lezáró döntésre szolgáló javaslatlételre ad hoc bizottságot hoz létre, az alábbi tagok részvételével:
  - Városfejlesztési Bizottság elnöke (az ad hoc bizottság elnöke)
  - Városüzemeltetési Bizottság elnöke
  - Pénzügyi Bizottság elnöke
  - Nemes Gyula szakértő
  - Schmidt László ügyvezető
  - Dr. Föhlich Klára jogtanácsos (a bizottság titkári teendőit is ellátja)
4. Az ad hoc bizottság jóváhagyásával összeállított ajánlattételi felhívás és a beérkezett ajánlatok alapján lefolytatott tárgyalások eredményének figyelembe vételével a nyertes ajánlattevő személyéről a polgármester dönt. Amennyiben a Polgármester nem ért egyet a bizottság javaslatával, akkor az ajánlatokat és azok értékelését a döntés meghozatala céljából a közgyűlés elé kell terjeszteni.

**Határidő:** haladéktalanul

**Felelős :** Polgármester

(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető  
Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos)

**46. Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú közterületen (Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér) Szent Miklós szobor felállításához tulajdonosi hozzájárulás megadása (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Karádi Ferenc Gyula:** Hányatott sorsú Szent Miklós szobrunk elhelyezésére tesz kísérletet a Városszépítő Egyesület Miklósán, és egy villámlehetőség adódott egy pályázat benyújtására, és ehhez szükség van a közgyűlés hozzájárulására, mármint a terület használatának, az elhelyezéshez a hozzájárulásra, és ezért került napirendre ez a javaslat. Kérem, hogy támogassák képviselőtársaim.

**Bicsák Miklós:** Én csak Karádi képviselőtársamtól kérdezném meg, ez a szobor dolog mióta húzódtott vagy mi volt vele? Mert tudom, hogy többször már említetted, hogy ez már téma, vagy most alakultak úgy a dolgok, hogy ennek az elhelyezése meg fog történni. Csak kérdésként.

**Karádi Ferenc Gyula:** Az én ismereteim szerint 2006 tavaszán készült el a szobor, és az előző képviselő megpróbálta elhelyeztetni. Volt is erre egy látványterv és megpróbálták a helyszínt alkalmassá tenni az elhelyezésre. Elég nagy ívű volt az akkori elképzelés, aminek komoly költségvonzata volt, e mögé pénzt nem tudtak akkor előteremteni. Ez többmillió tétel volt, ahogy én tudom, és ezért az akkori megvalósítás kútba esett. Most adódott a lehetőség, hogy megkértük a hivatalos engedélyeket, a fákat ott kivágták, azokat a fákat, amelyek akadéknak voltak, és ezért az elhelyezésnek reális esélye most mutatkozik, egy szerényebb körülmények között, a lektorátus által javasolt falusias környezet megteremtésével, és remélem, hogy a Mikulás alkalmával ezt a szobrot is át

fogjuk tudni adni azon a helyszínen, ahol az eredeti elképzelések szerint fel akarták állítani.

**Marton István:** Vitát lezárom, több hozzászólás nincs. Határozati javaslatot ismertetem: a közgyűlés hozzájárul a Közművelődési és Városszépítő Egyesület által a Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú „kivett közterület”-en – Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér nyugati oldalán - felállítandó Szent Miklós szobor elhelyezéséhez a városi főépítéssel történő előzetes egyeztetést követően. Felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kiadására. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **167/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Közművelődési és Városszépítő Egyesület által a Nagykanizsa belterület 30340. hrsz-ú „kivett közterület”-en – Nagykanizsa-Miklósfa, Kápolna tér nyugati oldalán - felállítandó Szent Miklós szobor elhelyezéséhez a városi főépítéssel történő előzetes egyeztetést követően.

Felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kiadására.

**Határidő:** 2008. május 30.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

#### **47. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2007. évi fenntartói eredményeiről (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** Szakmaiságom megengedhetné, hogy hosszan tárgyaljuk ezeket az eredményeket, merthogy tessék elképzelni, hogy ez egy nagyon fontos előterjesztés. Mégsem teszem, viszont utalok arra röviden, hogy Nagykanizsa közoktatási rendszere igenis akár, nemhogy szégyellheti ezt, hanem büszke lehet arra, hogy ilyen eredményeket értünk el átlagban, úgyhogy fel is hívtuk rá a sajtó figyelmét, és az iskolák továbbléptetik ezt saját szintjükön. Én azért azt kérem, hogy méltányoljuk ezt az anyagot, tartalmát illetően, de visszafogtam magam, mert ez is a szakmaisághoz tartozik.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki egyet ért azzal a határozati javaslat szerint, hogy a 2007. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja a testület elfogadja, és felkéri a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola és Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatóját a 11/2008.(III.29.) OKM rendelet 2. § (1) a) pontjában kiírt támogatási igénylés csatolmányainak elkészítésére, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **168/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2007. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja

2. Felkéri a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola és Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatóját a 11/2008.(III.29.) OKM rendelet 2. § (1) a) pontjában kiírt támogatási igénylés csatolmányainak előkészítésére.

**Határidő:** 2008. május 30.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

#### **48. Tájékoztató a 2007. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Összefoglalva megállapítható, hogy a gazdálkodás különböző területeit érintő ellenőrzések által feltárt hibák, hiányosságok súlyában, nagyságrendjében eltérések voltak. Volt szervezet, amely részére csak néhány pontban foglalt intézkedés, még szélsőséges esetben, 20 pontban kellett javaslatot tenni a hiányosságok megszüntetése érdekében. Az ellenőrzést végzők következtetését, javaslatait az ellenőrzött szervezetek vezetői elfogadták, minden esetben intézkedési tervet készítettek a határidő és a felelős személyek megnevezésével annak érdekében, hogy a helytelen gyakorlatot megszüntessék, a hibákat kijavítsák.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Amikor ezt az anyagot is a kezembe vettem, ugye én arra gondoltam, hogy nem lett volna baj az sem látni, hogy körülbelül ezeket a hiányosságokat pontosan egyes esetek, ami le van írva, és amennyi ebből az anyagból kiderült, persze tudom, utána nézhettem volna, és a teljes belső ellenőrzési anyagot is végigtanulmányozhattam volna, hiszen jogom és lehetőségem erre megvan, .... egy ilyen anyagnál ...

**Marton István:** Még mindig megvan Bárdosi úr.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Igen. Én azért annyit még oda betettem volna, hogy mennyi volt az a határidő egyes intézményeknél, amire azokat a feltárt hiányosságokat meg kell szüntetni, mert hát olyanokat, hogy elmaradt, hogy akár éppen Polgármester Úr általi feladatokból, vagy jegyző általi feladatokból mennyi nem került elkészítésre, ezekből úgy igazából nem derül ki a súlyok. Nem tudom azt, hogy mekkora volt, vagy milyen volt a minőségük. Az, hogy a gépjárművek hogyan és miképpen használják a hivatalban, és mit nem dokumentálnak mellé, ez lehet akár nagy vagy akár súlyos következménnyel járó történet is. Hát erre mondtam én azt Polgármester Úr, amikor kezdődött a közgyűlés, hogy vannak itt olyan napirendi pontok, amik néha megérintenek talán számunkra több időt, hogy foglalkozzunk vele, már csak azért is, mert ezt a hivatalt azért, ennek a hivatal működését a képviselők is hadd felügyeljék egy kicsikét, hátha tudnak hozzátenni értelmes mondatokat, gondolatokat akár egy ilyen hiba megszüntetésére irányuló belső ellenőrzéshez is.

**Dr. Fodor Csaba:** Elnézést kérek a Hölgyektől a közgyűlés arcátlansága miatt, hogy nem sikerült előrevenni ezt a napirendi pontot és a hatalmas nagy érdeklődésre való tekintettel, mondjuk ezt korábban is megtárgyalhattuk volna.

**Marton István:** Miért nem javasolta senki? Én biztos, hogy elfogadtam volna. Határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés a 2007. évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól szóló éves beszámolót elfogadja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **169/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007 évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadja.

### **49. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal munkájáról (írásban)**

**Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző**

**Dr. Csáka Iván:** Az anyagot bizottságunk megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta: tárgyalásra alkalmas és egyben javasolja a bizottság a közgyűlésnek, hogy a Szociális Osztályon levő két ideiglenes státuszt véglegesítse a magas ügyiratszámra való tekintettel. Ha megnézik a 17. oldalon, 35.905 ügyiratról van szó. Borzalmas nagy szám.

**Marton István:** A bizottság álláspontját, kiegészítését nem tudom támogatni.

**Tóth Nándor:** Bizottságunk a napirendi pontot megtárgyalta és 6 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta: az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja, és a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Balogh László:** Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Marton István:** A Csáka elnök úr által felvetettet, mivel ott nincs szövegszerű módosítási javaslat, én felkérem a Jegyzőnőt, hogy vizsgálta meg, de erről szavaztatni ebben a pillanatban nem lehet.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Fodor Csaba:** Összességében talán azt lehetne mondani erre az anyagra, hogy ezt köszönjük szépen, valóban mindenre kiterjedő, amiről úgy gondolják, hogy nekünk tudni kell. Hogy aztán ebben valóban minden bent van-e, azt csak remélni tudjuk. El is lehetne fogadni, de én a Közterület Felügyelet munkájával kapcsolatosan aggályokat azért csak megfogalmaznék. Én a Közterület Felügyelet munkáját mindaddig nem fogom tudni elfogadni, a beszámolót, meg semmit sem, amíg – és most fel lehet háborodni – itt megint politikai megrendelésekre készülnek anyagok. Levezetésben állok már a Közterület Felügyelettel különböző okokból kifolyólag is, és még válaszokat, igaz válaszokat nem kaptam, de azt viszont tudom, hogy iszonyú feszültségek vannak ott egy személy miatt, és amíg ez nem oldódik meg tisztességgel, becsülettel és nem politikai alapon kezelik, mindaddig én a Közterület Felügyelet munkáját nem fogom tudni elfogadni, figyelemmel arra a levélre is, amit nemrégiben kapott a Polgármester Úr és a Jegyző is az egyik dolgozótól, ha jól tudom, egy felmondás. Én azt hiszem, hogy az talán inkább még egy vizsgálatot is megérdemel, de ebben viszont én nem vagyok kompetens, mert az a hivatal belső ügye.

**Dr. Tuboly Marianna:** Minden bejelentést nagyon komolyan veszünk. Az Ön által célzott bejelentés is a bírság nyomtatványokra vonatkozóan egy alapos vizsgálat tárgyát képezte. Bármely képviselő számára ezt a vizsgálati anyagot betekintésre át tudom nyújtani, semmi titkos nincsen benne. Okiratokkal bizonyítható a bejelentésnek a cáfolata, tehát olyan okiratokkal, amik egyértelműsítik a bejelentés adatait. Egyrészt ez volt a Fodor képviselő úrnak a jelzése. Másrészt a közterület felügyelők egymással kapcsolatos viselkedése, úgy gondolom, nem a közgyűlésre tartozik, de ennek ellenére munkáltatóként ezzel a kérdéssel is foglalkoztam, és érdekes módon ezt a közterület felügyelő többi munkatárs nem erősítette meg. Úgyhogy jelen pillanatban ez egy kollega személyes érintettségét mutatja, és megdöbbentő módon a többi munkatárs nem csatlakozott ehhez a véleményhez, holott együtt dolgoznak, tehát nem elzártan.

**Bicsák Miklós:** Nagy tiszteletű Jegyző Asszony, nagyra becsülöm, és tiszteletben tartom a

véleményét, de én nem osztom. Nyíltan beszéljünk. Én a múltkor is a kérdésben elmondtam, és is azért nem tudom támogatni a közterület munkáját, mert nyíltan meg kell mondani, az az ember, a Baracskai László nem oda való. Ő már egyszer felvette a várostól annak idején a megfelelő pénzt, az elmúlt ciklusban is, a viselkedése. Én, ha olyan gonosz lennék és gazember Tisztelt Képviselőtársaim, akkor tanúkkal Alpolgármester Úrhoz vagy Polgármester Úrhoz bemennék, hogy a Baracskai László hogy beszél az állampolgárral. Két ember is van. Nem vádolom, két ember is van. És mi ezt megtűrjük, mint képviselő. Az állampolgár kihez fordul? Hozzánk. Hát ilyen magatartású emberre szükség van a Közterület Felügyeletnél? Ő egy olyan múltú ember, akinek múltja van, és Ő akar erkölcsileg? A másik meg, ami bánt és tisztelettel kérem Polgármester Urat, Alpolgármester Urat, Jegyző Asszonyt, végre volt egy környezet-felügyeleti mérnökünk, bízva, három éve beadva, hogy Kanizsán egy telephelyünk legyen a szombathelyi kihelyezett igazgatóságnak, mert nekünk vállalkozóknak, ha építkezünk, bizony Szombathelyre kell menni az engedélyekért, telephely, stb. Egy ilyen szakembert elengedtünk. A megye ragaszkodott hozzá, úgy tudom, már munkába is állt, mi meg nem becsüljük meg az ilyen fiatal diplomás szakembert. Majd ha szükség van, hát az állampolgárok kérik azt tőlünk, hogy egy ilyen hivatal működjön itt, ne Szombathelyre menjünk, 200 km oda-vissza. És nem bírom elérni se az elmúlt ciklus közgyűlésben, sem most, hogy ez az iroda létrejött volna, itt volt a szakember, mi meg csak elengedtük.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr! Azért figyelmeztetem arra, hogy többször személyiségi jogokat sértett, meg hát talán nem kellett volna elbocsátani, és akkor nem kellett volna Neki felvenni semmit. Erről ennyit. Egy rossz hírem egyébként van. Én nem tudom, hogy Ön nem kapta-e már meg a szakigazgatónak a levelét, hogy nemhogy minálunk nem óhajtának kirendeltséget létesíteni, hanem még nagyon csak veszélyben van az egerszegi is. Nem akarok a részletekbe belemenni, a levélből majd informálódhat Képviselő Úr. Igen, a szombathelyi igazgató leveléből.

**Dr. Károlyi Attila:** Csak egy szót a Jegyzőnőnek az iménti megjegyzésére, miszerint rendelkezésre bocsátja ezeket az iratokat. Hát ugye az önkormányzati törvény és az SZMSZ 42. §-a szerint a képviselő jogosult az iratokba betekinteni, azokról jegyzetet, feljegyzést készíteni, stb., stb. Tehát az nem az Ő belátására van bízva, Jegyzőnő. Ez jog, az joga a képviselőnek.

**Marton István:** Hát a Jegyzőnő szerintem tovább ment, mert rendelkezésre bocsátja, bár ugye korábban nem kérte senki, az egy kicsivel több az én szememben, minthogy betekinthesse.

**Dr. Károlyi Attila:** Polgármester Úr, jogosult betekinteni. Nem betekinthesse. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** De könyörgöm Képviselő Úr, nem csak az, hogy jogosult betekinteni, hanem megkapja. Ez több mint a betekintési jog. Én csak ennyit mondtam

**Dr. Károlyi Attila:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Tehát azért mondom, hogy megkapja kérés nélkül. Ez nem több? Kérés nélkül is. Képviselő úr, látom, fárad.

**Dr. Fodor Csaba:** Pontosítani szeretném. Csak én nem kifejezetten ..... nem tudom, bírságolási problémákra gondol..., plakát-elhelyezésre gondoltam. De elmondom. Tehát én azzal állok levelezésben, ugye a népszavazás előtt ugye megjelentek az én megítélésem szerint az önkormányzat saját rendeletével ellentétesen a FIDESZ plakátjai, amik nem feleltek meg a mi rendeletünknek sem elhelyezés tekintetében, sem pedig a plakátokra vonatkozó rendeletek tekintetében. Erre írtam én, tettem kérdést fel a Közterület Felügyeletnek, mert kaptam olyan lakossági észrevételt, ami szerint voltak olyan vállalkozások, akiket a Közterület Felügyelet megbírságolt hasonló hibás tartalmú és hibás helyen elhelyezett plakátok okán, és azt kérdezték tőlem, hogy tudok-e arról, hogy itt történt-e valami. Én erre írtam levelet a Közterület Felügyelet vezetőjének, aki olyan választ adott, ami mindenre jó volt, csak nem válaszol, ezért pontosan megfogalmaztam ismételtelen most már a kérdéseimet, hogy akkor arra adjon választ, hogy ki helyezte, felszólítottuk-e, ki távolította el, kinek a költségén lett eltávolítva, stb.? Mert arra is megvan természetesen már az összes információ, hogy ki eltávolította el, hogyan,



mint, csak várom a választ, hogy megegyezik-e a valósággal, és ezt szerettem volna.

**Dr. Tuboly Marianna:** Károlyi képviselő úrnak válaszolom, hogy Fodor képviselő úr nem kérte az iratokat, én ajánlottam fel, hogy bármikor betekinthesse. Ennyi a dolog.

**Marton István:** Uraim, Önök egymás mellett ülnek, döntsék el, és az időt akkor ne vigyék feleslegesen. Több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást. Határozati javaslat úgy szól, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja. 2. pont: felkéri a Jegyzőt, hogy a tájékoztató Szociális Osztályra és Gyámhivatalra vonatkozó részeit a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. tv. 96. §. (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően terjessze fel a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának Zala Megyei Területi Kirendeltségére. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **170/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.
2. felkéri a Jegyzőt, hogy a tájékoztató Szociális Osztályra és Gyámhivatalra vonatkozó részeit a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. tv. 96.§. (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően terjessze fel a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának Zala Megyei Területi Kirendeltségére.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Dr. Tuboly Marianna jegyző

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető  
Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella Gyámhivatal vezető)

**50. Javaslatt az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályázatot képviselő tag delegálására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Szólósi Márta Piroska:** A napirendi pontot a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja. A véleményezésre alakuló bizottságba Dr. Csáka Iván képviselőt delegálja.

**Dr. Fodor Csaba:** Én egyszer szeretném azt megérni, hogy a jobboldalról gesztusértékűen valakit a baloldaltól is delegálnak. Szép álmom lenne, de hadd merjek én is álmodni, nagyot. Én a Bárdosi Gábort javasolnám személyesen .... képviselőt.

**Marton István:** Képviselő úr, gondolom, már a kimerültség jeleit hordja önmagán, ugyanis Papp Ferenc urat éppen elnöknek javasoltuk, és az nem vádolható azzal, hogy jobbról lett javasolva, miként a városi kitüntetések elnyert személyek jelentős részét is balról javasolták, úgyhogy mi, úgy

gondolom, hogy mérhetetlenül sok gesztust gyakoroltunk, és igyekeztünk csak az érdemeket nézni, és nem azt nézni, hogy melyik oldalról jelölték, és hogy milyen a politikai beállítottsága. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Határozati javaslat 1. pontja: a közgyűlés az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a pályázatot képviselőre Dr. Csáka Iván önkormányzati képviselőt delegálja. Bocsánat, ez az eredeti. Igaza van Önnek, a módosítóról kell először szavazatnom, az pedig Bárdosi úr személyéről szól. Én tisztelem Bárdosi képviselő munkásságát, de ebben az ügyben nem tudom támogatni.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 13 tartózkodással a javaslat nem fogadja el.

**Marton István:** Marad az eredeti, amit felolvastam, Csáka Iván önkormányzati képviselőt delegálja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Nem delegálunk senkit. De ehhez minősített kell. Ez van előírva. Kész, nem delegálunk senkit. És akkor a második. De nem, az sajnos ennek ellenére aktuális, hogy nem delegáltunk senkit. A közgyűlés a polgármestert, hogy a véleményező bizottság összehívására szükséges intézkedéseket tegye meg, és a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a véleményező bizottság véleményével együtt terjessze a közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **171/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörére érkezett pályázatok véleményezésére alakuló bizottságba a javasolt személyeket nem támogatja.

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy a véleményező bizottság összehívására szükséges intézkedéseket tegye meg, és a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatokat a véleményező bizottság véleményével együtt terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

**Marton István:** Marianna! Ez is minősítettet igényel, ide meg egyszerű van ideírva. Felhívom a figyelmeztetést arra, hogy ma legalább három vagy négy ilyenrel találkoztam.

**Dr. Tuboly Marianna:** Polgármester Úr! Ez nem felel meg a valóságnak, hogy hibás, mert a 2. pont mindenképpen egyszerű.

**Marton István:** Ide meg nekem a gép azt jelzi, hogy minősített. Csak én szeretném az összhangot látni a gép és az írás között.

**51. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Bogár Ferenc:** Egy érdeklődést szeretnék csak. Mi indokolja, hogy a Polgármester Úr drága idejében meghallgassa a közterület felügyelői státuszra jelentkezőket?

**Marton István:** Az alapos kiválasztás Képviselő Úr, azon kívül semmi, mert sok hiba történt és nem szeretném, ha ezek halmozódnának. Hozzászólót mást nem látok. Örülök, hogy ennyire tetszik mindenkinek, így már csak egy dolgom van, a határozati javaslatok megszavaztatása. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, az 1. pontban számtalan felsorolt határozat van, én ezeket nem olvasom fel Önöknek. A lényeg az, hogy ezeket a végrehajtásról szóló jelentésként elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A 3. pontot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki el tudja fogadni az 5. pontot - Nagykanizsa belterület 48/2. hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele – meghosszabbítása az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki a 6-ost el tudja fogadni, ami az Ipari Parkban lévő ingatlan egyik részének értékesítését jelenti, a határidő kitolást egy hónappal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki az Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan értékesítésének végrehajtásának határidejét, a nyilvános versenytárgyalást 2008. május 15-ig, illetve az adásvételi szerződés megkötésére június 30-i határidőt elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki a 8. pontot, amely a településrendezési terv módosítása végrehajtása határidejét május 30-ig meghosszabbítja, el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 9. pont. Bajcsy-Zs. u. 38/A. sz. alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítésére a határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki az oktatási és kulturális intézmények rendeltetésének megváltoztatása az ingatlan-nyilvántartásban határozat végrehajtásának határidejét ez év május 31-ig meghosszabbítja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És a 11. utolsó, a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **172/2008.(IV.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 80/2006.(III.28.), a 208/2/2006.(VIII.29.), a 8/1,2/2007.(I.25.), a 202/2007.(V.31.), a 298/2007.(IX.25.), a 210/2007.(VII.03.), a 284/1,2/2007.(IX.25.), a 315/2007.(X.25.), a 387/2007.(XI.29.) a 390/2007.(XII.20.) a 395/1,2/2007.(XII.20.) a 398/b/2007.(XII.20.), a 20/2008.(I.30.), a 41/2008.(II.14.), a 40/2008.(II.14.), a 46/2008.(II.14.), a 48/2008.(II.14.), az 55/1,2/2008.(II.28.), az 57/1,2/2008.(II.28.), az 58/3/2008.(II.28.), az 59/1-3/2008.(II.28.), a 61/2008.(II.28.), a 62/2008.(II.28.), a 65/1-3/2008.(II.28.), a 69/2008.(II.28.), a 73/1,2/2008.(II.28.), a 74/2008.(II.28.), a 76/2008.(II.28.), a 78/1,2/2008.(II.28.), a 81/2008.(II.28.) és a 99/2008.(III.27.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 57/a-d/2006.(II.28.) számú - Nagykanizsa Király u. 31. szám alatti 31/11 hrsz-ú ingatlan telekalakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

3. 378/2006.(XII.28.) számú - egységes vállalatirányítás létrehozása az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál – határozat végrehajtásának határidejét 2008. június 30-ig meghosszabbítja.
4. 157/1,2/2007.(IY.26.) számú - Közvilágítás – fejlesztési koncepció megvalósítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június. 30-ig meghosszabbítja.
5. 376/2007.(XI.29.) számú - Nagykanizsa belterület 48/2. hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele - határozat végrehajtásának határidejét 2008. augusztus 30-ig meghosszabbítja.
6. 419/2007.(XII.20.) számú - Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő ingatlan - egy részének értékesítése- határozat végrehajtásának határidejét kérem 2008. május 31-ig meghosszabbítja.
7. 36/1/2008.(I.30.) számú - Nagykanizsa, belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan értékesítése - határozat végrehajtásának határidejét nyilvános versenytárgyalás lebonyolítására 2008. május 15-ig, adásvételi szerződés megkötésére 2008. június 30-ig meghosszabbítja.
8. az 56/1-4/2008.(II.28.) és a 391/2007.(XII.20.) számú határozatok - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tevének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) módosítása - végrehajtásának határidejét 2008. május 30-ig meghosszabbítja.
9. a 64/2008.(II.28.) számú - Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. u. 38/A. sz. alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése – határozat végrehajtásának határidejét 2008. április 30-ig meghosszabbítja.
10. a 72/1,2/2008.(II.28.) számú - Oktatási és kulturális intézmények rendeltetésének megváltoztatása az ingatlan-nyilvántartásban – határozat végrehajtásának határidejét 2008. május 31-ig meghosszabbítja.
11. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős : Marton István polgármester**

**Marton István:** Mivel időnk lejárt 5 perce, ezért a mai közgyűlést bezárom. Holnap reggel 8,00 órára, a 41. napirendre újból összehívom.

**Marton István polgármester az ülést 23.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**K. m. f.**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Marton István  
polgármester**