

1-29/1/1997.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1997. november 4-i soros üléséről

Rendeletek : 36/1997-től 41/1997-ig

Határozatok: 317/1997-től 362/1997-ig

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. november 4-én (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Marton István, Mayer Ferenc, Őri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Karmazin József, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Dr. Pintéerné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Dr. Müller János osztályvezető-helyettes, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán irodavezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Kámán László Ingatlankezelési Intézmény vezetője, Szalabán Attila a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Lőrincz Lászlóné a HUMÁN GESZ vezetője, Koller Judit az Egyesített Szociális Intézmény vezetője.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Javaslom, hogy a 12. számú napirendi pontot vonjuk össze a 21. napirenddel vagy egymást követően tárgyaljuk.

Javaslom a napirendek közé felvenni a Javaslat önálló főiskola alapítására című napirendi pontot, mivel Dr. Szabó Péter kb. 18.00 órakor érkezik, ezért kérem, hogy érkezését követően tárgyaljuk e napirendi pontot zárt ülés keretében.

Dr. Csákai Iván: Javaslom, hogy a 21. napirendi pont megtárgyalását vegyük le a napirendről, mivel nem tárgyalta meg a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság sem.

Tarnóczky Attila: Napirend előtt kérnék 2 percet.

Papp Ferenc: Napirend előtt kérnék 1 percet.

Tüttő István: Aki egyetért Dr. Csákai képviselő javaslatával, - 21. napirendi pontot vegyük le - kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a Javaslat önálló főiskola alapítására című előterjesztést vegyük fel a napirendi pontok közé, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a javasolt napirendi pontokat és azok sorrendjét elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és az alábbi napirendi pontokat tárgyalja.

Napirendi pontok:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
2. Interpellációk, kérdések
3. Javaslat a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló rendelet megalkotására, működési feltételeinek biztosításáról, valamint az üzemeltetési szerződés megkötésére (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
4. Javaslat önálló főiskola alapítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
5. Tarnóczy Attila önálló képviselői indítványa "Az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről" szóló rendelet módosítására (írásban)
6. Javaslat a 30/1997. (VII.1.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/1997. (VII.1.) számú "Az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről" szóló rendelete módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/1997. (VII.1.) számú "Az épített és természeti környezet

értékeinek helyi védelméről" szöveg módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

9. Javaslát az Északi Városrész Részletes Rendezési Tervének jóváhagyására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
10. Javaslát az önkormányzati kincstár bevezetésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
11. Előterjesztés területi nyugdíjpénztár alapításával kapcsolatos szándék kifejezésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
12. Beszámoló a városüzemeltetés területén 1995-1996- 1997. évben elért eredményekről, különös tekintettel az út-, járdaépítésekre és felújításokra (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
13. Javaslát pénzmaradványok átcsoportosítására, felhasználására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
14. Tájékoztató az 1997/98. tanév indításáról, és javaslát az 1998/99. tanévben indítandó osztályokra (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke
15. Javaslát a Humán GESZ átszervezésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
16. Előterjesztés a Honvéd Thúry SE és az Önkormányzat között létrejött megállapodás felmondásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
17. Javaslát a Nagykanizsa Labdarúgásáért Alapítvány Alapító okiratának módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
18. Javaslát a Zala Megyei Tűzoltóparancsnoksággal együttműködési megállapodás megkötésére (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
19. Előterjesztés az Apor Vilmos Alapítvány támogatására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
20. Javaslát a Vasemberház (Erzsébet tér 1.) beruházási programjának módosítására (írásban)
Előadó: Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője
21. Javaslát a 0143/1. hrsz-ú földterület vásárlásával kapcsolatos eljárásra (Fasori dűlő) (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

22. Fellebbezések /zárt ülés/

N a p i r e n d e l ő t t :

Tarnóczky Attila: A Kanizsa Újság legújabb számában olvashattuk, hogy Letenye jegyzője tértivevényes levelet intézett a nagykanizsai Polgármesteri Hivatal jegyzőjéhez és Letenyére 2 db eltérően kiállított tértivevény érkezett vissza. Úgy gondolom, hogy az ügyet ki kell vizsgálni. Kérem a polgármestert, hogy az ügy lezárását követően tájékoztassa a nyilvánosságot és a közgyűlést a vizsgálatról.

Tüttö István: Az ügy jelenleg vizsgálati szakaszban van. Az újságcikkben kettősség uralkodik, de nem kívánom elemzni, mi igaz a cikkből és mi nem. A választ megadjuk.

Papp Ferenc: Iharosberény térségében hamarosan megkezdődik a gázturbinás hőerőmű építkezése. A sajtót figyelve meglepett, hogy nemcsak a közvetlenül érintett községben - Iharosberényben - hanem a környékbeni községekben is lakossági fórumokat és tájékoztatókat szerveznek az erőmű környezetvédelmi kérdéseivel kapcsolatosan. Úgy érzem, itt Nagykanizsán is, részben az önkormányzat, részben más szervek közreműködésével szervezni kellene egy lakossági fórumot, ahol a felmerülő kérdésekre megfelelő válaszokat adnának az illetékesek.

Tüttö István: Pár héttel ezelőtt került sor arra a találkozóra Marcaliban, amelyet eredetileg Iharosberényben terveztek, végül azonban a Marcali vásárral egybekötve rendeztek meg és ezen szóba kerültek az erőművel kapcsolatos kérdések is. Nagyon fontos a lakosság tájékoztatása, de Nagykanizsa távolsága az erőműtől nem a veszélyeztetett zónában van. Információkat persze kérhetünk és a 1997. november 18-i közmeghallgatáson Dr. Fodor Csaba képviselő, aki egyben ügyvezetői feladatokat is ellát, ezekre tud válaszolni. Ha szakemberek bevonását igényeljük, akkor ezt meg kell szervezni.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tarnóczky Attila: A 28/1997. számú határozat végrehajtásával kapcsolatosan kérem a polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt, hogy dolgozzanak ki egy tervet a Kórház u. 5. sz. alatti ingatlan hasznosításáról.

A 142/1997. számú határozattal kapcsolatosan megjegyzem, hogy már nem először fordul elő, hogy Palotás úr ARCHITEKT GMK-ja munkákat nyer el, de azokat nem teljesíti időre. A pályázatok

elbírálásánál az illetékesek ezt vegyék figyelembe.

A tegnapi Népszabadságban megjelent a pályázat a Logisztikai Központtal kapcsolatosan. Erint-e bennünket a pályázat, amennyiben igen, úgy készülünk-e rá?

Egyetértek azzal, hogy a hivatal nem tartja indokoltnak önálló főkertészi státusz létrehozását.

A 238/1997. számú határozattal kapcsolatosan megjegyzem, hogy valóban felmondások történtek és az eljárás jogi részét az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja, de legújabb információim szerint azok, akiknek felmondtak, a felmondás utáni időszakokra is fizettek bért. Kérem kivizsgáltatni, hogy ez az önkormányzat számára nem okoz-e gondot.

A Báthory utcával kapcsolatosan meglepődve látom, hogy mégsem kell kicserélni a vízvezetékét. Ezt a Vízmű 2 évvel ezelőtt is megmondhatta volna.

A tájékoztatóban szerepel az akkói látogatásról szóló beszámoló, mely olyan megállapításokat tartalmaz, melyek számunkra már korábban is ismeretesek voltak.

A Togliattiba való utazással kapcsolatosan kérdezném, hogy a Globinex Kft. ügyvezetője a város számláján utazott-e vagy saját költségén?

Örültem volna, ha az október 12-i bajcsai templomszentelésről a képviselőket értesítették volna. Szívesen részt vettem volna, ha tudok az alkalomról. Kérem, hogy az ilyen eseményekről ha meghívót nem is, de tájékoztatást kapjon a testület.

Tüttő István: Baranyi és Hajgató képviselőtársammal együtt én is részt vettem a felszentelésen. A jövőben ilyen eseményekről tájékoztatni fogjuk a közgyűlést.

A Kórház u. 5. sz. ingatlan hasznosításával foglalkozunk, de a hasznosítási tervet érdemben a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság meg fogja tárgyalni.

A Logisztikai Központtal kapcsolatos pályázati felhívás már korábban is megjelent. Ez a pályázat e hét végére elkészül és a jövő héten véleményezésre továbbítani fogjuk. Vélelmezem, hogy ugyanarról van szó.

Az élelmiszerpiac kérdését jelenleg vizsgáljuk és az vizsgálat eredményéről tájékoztatást fogunk adni.

A Vízmű valóban azt deklarálta, hogy nincs szükség a cserére.

A tájékoztatóban szereplő akkói beszámoló az úti jelentésből lett kiemelve.

Globinex Kft. ügyvezetője az Oroszországi Föderáció helyi irodájának a vezetője is egy személyben. Választ még nem tudok adni, mivel a számla nem érkezett meg.

Deiszinger József: A 90/1997. számú határozattal kapcsolatosan olvasható, hogy a Kalmár u. megépült, és a műszaki átadás megtörtént. Kérdésem, hogy mennyi volt a bekerülési összeg. Szeretném tudni azt is, hogy mennyibe került a kórház átvilágítása.

A Logisztikai Központnál a pályázat kiírója az Ipari, Kereskedelmi és Idegenforgalmi Minisztérium. Valószínű, hogy a két pályázat megegyezik.

Imre Béla: A Kalmár u. építésének szerződéses összege 23,8 mFt+

ÁFA. Ezen felül szerepel 800 eFt értékű pótmunka.

Dr. Nemesvári Márta: A kórház átvilágításának költsége 2 mFt+ ÁFA, a következő ajánlat 3,5 mFt és 5,7 mFt volt. A határidő december 8., amely tartható.

Dr. Csáka Iván: A 238/1997. számú határozatnál tartható-e a november 30-i határidő hosszabbítása? Számomra ez nem biztos.

Röst János: A 142/1997. számú határozatnál szerepel, hogy az ARCHITEKT GMK. többszöri határidő módosítást követően sem teljesítette a megbízást. Kérdezem, hogy a megrendelés mikor volt, milyen összegre szólt és mekkora a kötbér mértéke? Mi a jogkövetkezménye annak, hogy az RRT nem készült el? Az elmúlt időszakban az ARCHITEKT GMK. milyen munkákat kapott meg és melyeket nem teljesítette 1 évre visszamenőleg?

Karmazin József: A Jogi Irodával együttműködve a szerződéstől az Önkormányzat elállt és bejelentettük az 1.700 eFt-körüli kötbérigényt is. Ennek befizetésére megjelölt határnap a napokban jár le és ezt követően tudjuk megtenni a további lépéseket. Az egész rendezési terv költségeit nem tudom megmondani, mivel egy korábbi terv megvételével kezdődött a munka, amely már önmagában is jelentős tétel volt. A tervezési munka végzésének ütemében több részszámla is kiegyenlítésre került. Végül az eredeti építészeti tervezést végző szervezetet kértük meg, hogy adjon ajánlatot a munka befejezésére, de erre még nem kaptunk választ.

Kalmár István: A 238/1997. számú határozatban a határidőt 1997. december 31. napban kellene meghatározni. A 180/1997. számú határozattal kapcsolatosan kérdezném, hogy érvényes volt-e az október 30-i pályázat? Az Orosz Föderációval kapcsolatosan kérdezem, hogy megtörtént-e az anyag elkészülte után a szerződés aláírása? Nem tudom elfogadni, hogy Önkormányzatunk egy frekvenciált helyen lévő viszonylag nagy irodát térítésmentesen bérbeadna és a partner nem hajlandó aláírni a bérleti szerződést.

Tüttő István: Az Orosz Föderáció itthoni vezetője ma járt nálam. Úgy értékelik, hogy az általunk felajánlott iroda túl nagy. Kiválasztottak egy lényegesen kisebbet, amely megfelelne igényeiknek. Az IKI részére átírat készült, hogy erre az irodára kössenek megállapodást, amelyre ma kerül sor.

Kálócziné Éberling Márta: Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a meghirdetett versenytárgyalás érdeklődés hiányában eredménytelen volt.

Imre Béla: A használatbavételi engedélyezési eljárás a múlt pénteken megtörtént és az engedély kiadása folyamatban van. Ez az egyik feltétele annak, hogy a piac - mint élelmiszerpiac - bejegyeztetése megtörténjen. Természetesen az ott lévő üzletek tulajdonosainak működési engedélyt kell kérni és az üzembehelyezési eljárást is le kell folytatni. Azok az üzletek, amelyek nincsenek megfelelő állapotban, azoknak önállóan kell megkérni a használatbavételi engedélyt.

Tüttő István: A tulajdonosok sürgetik a mielőbbi nyitást saját érdekükben. Az ügyvéd úr, aki a társasház alapító okiratát készíti, a hiányzó adatokat úgy tudom a tegnapi nap folyamán megkapta és november 14-re ígérte, hogy elkészíti az alapító okirat nyers változatát, amely alkalmas lehet a további tárgyalások folytatására.

Kalmár István: Ez a határozat arról szól, hogy a jelenlegi élelmiszerpiac - kosaras piac - beköltözik a vásárcsarnokba. Szeretném tudni, hogy utána azzal a területtel mit fogunk kezdeni. A határozat végrehajtásának határideje egészen másról szólt ezért is javasoltam a december 31-i határidőt.

Marton István: A 142/1997. számú határozattal kapcsolatosan meddig kaphat még megbízást az ARCHITEKT GMK? Nem kellene-e a többi munkából sorozatos megbizhatatlansága miatt kizárni. A jelentésben szerepel, hogy "A tervdokumentáció befejezésének időpontját a kiküldött ajánlatkérésre várható válasz fogja meghatározni." - Meg van már a válasz? Elfogadható számomra, az 1998. március 31-i határidő, de nem szeretném, ha még egyszer meg kellene hosszabbítani.

A 238/1997. számú határozattal kapcsolatosan egyetértek a december 31. határidővel.

A 264/1997. számú határozattal kapcsolatosan szeretném tudni, hogy még meddig húzhatják és milyen indokkal a szerződéskötést. Annak egyébként örülök, hogy kisebb a helyiségük.

Tüttő István: Tudomásom szerint ma aláírták.

Marton István: A 276/1997. számú határozattal kapcsolatosan elmondanám, hogy a témát a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság még nem tárgyalta meg. Kérdésem, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta-e?, A tájékoztatóban szerepel, hogy a GE Tungstram nemzetközi logisztikai központja, - mely a gyár területen működik - kérdésessé teszi a térségi logisztikai központ nagykanizsai realitását. Mi az igazság?

Tüttő István: A General Electric magyar vezérigazgatója írt nekem egy levelet, mely a következőket tartalmazza: "Tisztelt Polgármester Úr! Nagy örömmre szolgált, hogy október 2-án személyesen is találkozhattunk, úgy gondolom, hogy megbeszélésünk során számos olyan témát érintettünk, amelyek a jövőben még eredményesebbá és hatékonyabbá tehetik az Önkormányzat és a GE Lighting Tungstram kapcsolatát. Azt gondolom, hogy a kapcsolat továbbfejlesztésére lehetőség van a szakképzésben, az infrastruktúra fejlesztésben, a sportban, a helyi adózásban és a városi kulturális közéleti eseményekben is. A megbeszélésen említette azt is, hogy tervek szerint Nagykanizsán kiépítésre kerül az országos logisztikai szolgáltató központ. Úgy gondolom, hogy a város gyarapodása ezzel az új létesítménnyel pozitív hatással lehet vállalatunk Nagykanizsai tevékenységére is, hiszen éppen Nagykanizsán található a GE Lighting egyik legnagyobb európai elosztó- és raktárbázisa. Még egyszer köszönöm a személyes találkozási lehetőséget. Üdvözlettel." A fizetőparkoló témáját a Városfejlesztési és Környezetvédelmi

Bizottság megtárgyalta, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság azonban nem.

Kérdésként hangzott el, hogy tartható-e az 1998. március 31-i határidő a 142/1997. számú határozat megbízásának felmondása miatt. Egyenlőre nem kaptunk választ, de tájékoztatni fogjuk a közgyűlést, hogy az a folyamat, amely ennek okaként elindul, mennyi időt vesz igénybe.

Béres Márton: Több mint két hónappal ezelőtt a Letenye és Zalakaros városokkal kötendő együttműködési megállapodás ünnepélyes aláírása megtörtént. Az ünnepélyességen kívül történt-e azóta valami?

A tájékoztatóban örömmel olvastam, hogy pályázatot adtunk be az USA nemzetközi fejlesztési ügynöksége finanszírozásában megvalósítandó civilbarát projektek megvalósítására. Fontosnak tartanám, hogy ezzel a témával a későbbiekben is foglalkozzunk. Kérdésem, hogy a hivatalon belül ki foglalkozik vagy mely bizottság fog ezzel a kérdéssel tartalmilag foglalkozni a későbbiekben.

A határozati javaslat 2. pontjában arról van szó, hogy a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft-vel a szerződés felülvizsgálatára az eredetileg megszabott határidő eredménytelenül telt el. Kérdezem, hogy mi volt a határidő és szükséges-e újabb 4 hónapot adni az egyeztetésekre, akkor amikor úgy tűnik, hogy rendre telnek el eredménytelenül a közgyűlés által megszabott időpontok.

Tüttő István: A Letenye - Zalakaros városokkal kötött együttműködésről annyit, hogy azt azzal a záradékkal írtuk alá, hogy a többi testületnek is jóvá kell hagyni. Ezt írásban még nem jelezték vissza.

A Saubermacher-Rynoval kapcsolatos határozat határideje 1997. november 31.

Elképzeléseink szerint a logisztikai központ, illetve a vele együtt megvalósítandó ipari park és az inkubátorház egy területen valósulna meg.

Javaslatot kívánok majd előterjeszteni arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatnak legyen egy állandó tanácsadó testülete, amely a középtávú tervek és stratégiai kérdések folyamatos kezelésével foglalkozna.

Dr. Csáka Iván: A 142/1997. számú határozattal kapcsolatosan az ARCHITEKT által meg nem tervezett kerékpárút nincs kész, ahogy a körforgalom sem.

Tüttő István: Ezeket a terveket az új tervező fogja elkészíteni és azt követően lehet a kivitelezéssel pályázat útján foglalkozni.

Röst János: Karmazin úrtól részletes tájékoztatást kérnék erről. Kérdésem volt, hogy mi a jogkövetkezménye az RRT hiányának.

Karmazin József: Írásban fogunk válaszolni képviselő úrnak, hiszen minden információval nem rendelkezünk és összegyűjtjük azokat a szempontokat is, amelyek kártérítési igényként megjelenhetnek az ügyben.

Dr. Baranyi Enikő: A kórház átvilágítása egy állapotfelmérés-e vagy lehetőség lesz a további konzultációkra is? Tervezi-e a polgármester úr más önkormányzati intézményre vonatkozóan az átvilágítás megrendelését.

Tüttő István: Kívánatos lenne, azonban erre forrást kell biztosítani. Létezik egy cég, amely nagyon sok önkormányzatot átvilágított már.

Kelemen Z. Pál: A 238/1997. számú határozattal kapcsolatosan szükségesnek tartom, hogy november 30-án az élelmiszerpiac megszűnjön, mert ez ösztönzi a kereskedőket arra, hogy az új vásárcsarnokban bonyolítsák le a karácsonyi vásárt. Óva intek mindenkit, hogy a területen bármiféle vásárt rendezzenek, hiszen közgyűlési határozatunk van a terület rendezésére.

A 263/1997. számú határozattal kapcsolatosan kérdezem, hogy az Erzsébet tér 14. sz. ingatlant - amennyiben nem üzleti titok - mennyiért adtuk bérbe?

A tájékoztató 5. oldalán van egy pont "További nehézséget jelentett, hogy hazánk nemzetközi szerződéseit azt is sürgetik, hogy a Horvát-Szlovén autópálya hálózattal mielőbb összeköttetést teremtsünk..." Ezután kerestem azt a megoldást, hogy Letenye felől építsék ezt az autópályát, de ebben a koncepcióban nem találok. További lépéseket kellene tenni ez irányban.

Tüttő István: A Zalai Hírlap tegnapi számában olvastam, hogy okos ötlet lenne a határtól indítani Nagykanizsáig ennek az útnak az építését. Információim szerint ez az elképzelés egyre támogatottabbá válik a minisztériumnál. Egy szakértői csoportnak is ez a véleménye és ez a javaslat kerül majd a minisztérium elé döntés végett. Az még tisztázandó, hogy teljesen állami pénzből valósul meg a beruházás, koncessziós vagy esetleg vegyes megoldás lesz-e.

Kálócziné Eberling Márta: A magtár épületének ezt a 80 m²-es területi részét 300 Ft/m²/hó + AFa bérleti díjért adtuk ki.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 2. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat 3. pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért Kalmár képviselő javaslatával - a végrehajtási határidő 1997. december 31. - kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 5. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben hozott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

317/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a 124/1996, a 4/1997, a 28/b/1997, a 90/1997, a 172/1,2/1997, a 180/1997, a 201/1,2,3,4/1997, a 248/1997, a 256/1997, a 257/1997, a 258/1997, a 259/1997, a 261/1997, a 263/1997, a 264/1997, a 266/1997, a 272/1/1997, és a 276/1997. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- 2.) a 202/1997. számú határozatában a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft-vel 1993-ban megkötött vállalkozási szerződés felülvizsgálatára vonatkozóan megjelölt határidőt 1998. március 15-re módosítja azzal, hogy a szerződés módosításával egyidejűleg kerüljön sor a díjkedvezmény rendszer felülvizsgálatára, az 1998. évi díj mértékének megállapítására, valamint a szelektív hulladékgyűjtés kiterjesztésének 1998. évi ütemére vonatkozó előterjesztések megtárgyalására is.

Határidő: 1998. március 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 3.) a 142/1997. számú határozat (a Vásárcsarnok és környéke Részletes Rendezési Terve) végrehajtásának határidejét 1998. március 31-re módosítja.
- 4.) a 238/1,2/1997. számú határozat - az

élelmiszerpiac jelenlegi funkciójának átalakítása - végrehajtásának határidejét 1997. december 31-ig meghosszabbítja.

- 5.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Tüttö István: írásban nem érkezett interpelláció és nem is jelezték, hogy szóban kívánnak interpellációt előterjeszteni. Magyar képviselő nincs jelen, ezért a válasz elfogadásáról nem tud nyilatkozni. Bicsák képviselőtől kérdezem, hogy elfogadja-e a választ?

Bicsák Miklós: Elfogadom.

Tüttö István: Hajgató képviselő elfogadja a választ?

Hajgató Sándor: Elfogadom.

Tüttö István: Tarnóczy képviselő elfogadja a választ?

Tarnóczy Attila: Elfogadom.

- 3.) Javaslat a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről szóló rendelet megalkotására, működési feltételeinek biztosításáról, valamint az üzemeltetési szerződés megkötésére (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Dr. Baranyi Enikő: A rendelettervezet 9. §-ának 1. bekezdésében "a bérbeadó részéről történő felmondással" megjegyzést kihagynám, mert a 3. bekezdésben van arra lehetőség, hogy a szerződést felbontsuk. A licittel történő bejutást követően, amikor valaki komoly értéket és forgalomképes ingatlant ad le, vagy ad el és adományoz, akkor az adományozót méltányosabb helyzetbe kellene hozni, ezért valamilyen lakbérkedvezményt be kellene építeni a szerződésbe.

Tarnóczy Attila: A 2 § 2. bekezdésének 3. francia bekezdését úgy fogalmaznám meg, hogy "...legalább egyikük önmaga ellátására képes. A 3. § "B" változatában javasolnám folytatni a harmadik bekezdést, "...ajálja fel, beszámítva az esetlegesen rendelkezésre bocsátani kívánt lakás forgalmi értékét is. Az "A" és "B" változatokból az ".. elsősorban: a város számára legértékesebb" mondatrészeket kihagynám. Ezzel szemben a 3. § 3. bekezdésében úgy fejezném be mindkét esetben a mondatot, hogy az "...önkormányzati tulajdonú lakást rendelkezésre bocsátók a

leadott lakás értékének sorrendjében kerüljenek kijelölésre.

Dr. Horváth György: Az alapító okirtnak van egy olyan pontja, mely az idősek klubjának működéséről szól. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság vállalja, hogy havonta 1 foglalkozást biztosít a klub működéséhez.

Zsoldos Ferenc: Az 1. számú határozati javaslatnál a takarító a helyes megjelölés.

Deiszinger József: A rendeletben nincs szó arról, hogy az idősek klubját a környék nyugdíjasai is használhatják. Az adomány ÁFA köteles vagy nem?

Marton István: A rendeletet akkor van értelme elfogadni, ha előtte a határozati javaslatban rögzítésre kerül, hogy mikor indulhat. Ha nincs 20 fő, akkor a házat nem szabad elindítani. Azt is meg kell vizsgálni, hogy mind a két épület beindul-e vagy csak az egyik.

Kalmár István: Valóban a bizottsági álláspontokat tükrözi a B. változat. Tarnóczky képviselő által felvetettek teljes mértékben egyetértek. Amikor a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a személyi és tárgyi feltételekről tárgyalt, akkor az előterjesztésben dologi kiadások címszóval a beszerzéseknél 3 mFt-os összeg szerepelt és a bizottság ezt az összeget támogatta. A mostani javaslatnál már 4 mFt szerepel, de nincs feltüntetve, hogy ez az összeg milyen célra kerül majd elköltésre. Az üzemeltetési szerződést egyáltalán nem látta a bizottság. Nem értem a szerződés 4 oldal 9., 10., 11., pontjában megfogalmazottakat. Hogy jöttek ki a százalékok és mit kell érteni 30, illetve 70% alatt.

Dr. Csáka Iyán: Az első eszköz beszerzésnél a 4 mFt-ot furcsának tartom. A 196 millió Ft-ban az első eszközbeszerzések szerepeltek, de nem külön az önkormányzat sajátos folyó bevételei között. A 4 mFt-ot mire fogják felhasználni?

Zsoldos Ferenc: A nyugdíjas házat el kell indítani, ezért nem értek egyet Marton képviselő javaslatával. Nem szabad egy adott határhoz kötni az indítást, mert ez kedvezőtlen hatást idézhet elő a jelentkezőkben.

Tarnóczky Attila: Az üzemeltetési szerződéssel kapcsolatosan kérdezném, hogy a rendeltetésszerű használatról hogyan térhetnek el? A 30, illetve 70 %-ból nem derül ki, hogy kié a 30 és kié a 70%. Javaslom, hogy a közgyűlés hatalmazza fel a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot a határozati javaslat 4. pontjának az elfogadására.

Marton István: Néhány héten belül minden realizálódhat. Ha megvan a minimális létszám, akkor a intézmény megkezdheti munkáját, ellenkező esetben nem fog gazdaságosan működni.

Tüttő István: Megnyugtatóan elmondom, hogy jelenleg már 30 jelentkező van.

Dr. Baranyi Enikő: Az a tény, hogy licitre is vannak jó számmal jelentkezők és az, hogy olyan önkormányzati lakások kerülnek újra tulajdonunkba, amelyekre bérlőkijelölési jogunk lesz csak előnyünkre válhat. Tarnóczky képviselő javaslatát támogatom.

Béres Márton: Adjuk meg a polgármester úrnak azt a felhatalmazást, hogy az intézmények közötti megállapodást az önkormányzat nevében aláírja, de a tartalmi részét ne minősítse. Kérjük fel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy egy fél év múlva vizsgálják felül a ház működését.

Ferenczy Zoltán: Kérem a vita lezárását.

Tüttő István: Aki egyetért a vita lezárásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az A. pontot támogatja mind a két esetben.

Kelemen Z. Pál: A rendelet 9. szakaszának 4. bekezdésének utolsó mondatát félre lehet érteni. Fel kellene tüntetni, hogy egyszeri pénzbeni térítés jár.

Krémer József: Ha az épület több mint 50 %-ban telítődik, akkor annak a funkciónak a szolgálatába kell állítani amelyre épült.

Dr. Nemesvári Márta: Tájékoztatom a közgyűlést, hogy tegnap az üzembehelyezési eljárás megtörtént. Az időközbeni finanszírozási változások miatt készült ez a tervezet.

Nem feltétlenül kell az idősek klubját a ház lakóiból feltölteni. Az nem járható út, hogy a főépület garzon lakásaiba házaspárokat kényszerítsünk, mert azok mérete nem megfelelő. A Szociális és Egészségügyi Bizottsággal nagyon felelősségteljesen megtárgyaltuk ezeknek az embereknek a sorsát és arra a következtetésre jutottunk, hogy nem elképzelhetetlen, hogy emelt szintű szociális otthonná válljon az intézmény.

Szeretném azt is elmondani, hogy valamennyi megyei jogú városban 1 mFt-nál nem kérnek több adományt, tehát a 2 millió forint nagyon magas összeg. Kérdezem, hogy az önkormányzati bérlakások felújítására mikor költött ennyit a város? Van-e olyan másfél szobás önkormányzati bérlakás jelenleg a városban, amely 2 mFt-ot ér. Szeretném, ha az A. javaslatot fogadnák el.

Tüttő István: Az 1. sz. melléklet A. pontjánál a 36,76 m² lakásoknál 1,5 mFt-ot javaslok.

Balogh Tibor: Nemcsak a pénzt kellene nézni. A 9 § 5. bekezdésénél, adománynak számít-e az, ha valaki lead egy 3 szobás önkormányzati lakást?

Dr. Lukácsa Erzsébet: Aki önkormányzati bérlakást ad le, az

cserelakásként kapja a lakást a nyugdíjasháznál.

Tarnóczky Attila: Balogh képviselőnek jelzem, hogy az 1. sz. mellékletben ezek a szobanagyságok a megkapandó nyugdíjasházbeli lakásoknak a nagyságát jelentik.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Baranyi képviselő asszonynak válaszolom, hogy nem tudok egyetérteni a javaslatával. Egyrészt az önkormányzati lakásokat leadók cserelakásként kapják az újat, másrészt pedig adományt fizetnek érte. Véleményem szerint hagyjuk meg azt a lehetőséget, hogy mind a bérbeadó, mind a bérlő felmondhasson. Ezt egyébként a lakásrendelet is előírja. A harmadik bekezdés részben védi a felmondót.

Deiszinger képviselőnek válaszolnám, hogy ez az adomány nem ÁFA köteles. A 2. § 3. francia bekezdéséhez tett javaslatról a testület döntsön. A 3. § 2. bekezdésében, valamint a 3. § 3. bekezdésében javasoltakkal egyetérttek. Dr. Horváth György képviselő által felajánlott segítséget a nyugdíjasok nevében is köszönöm.

Zsoldos képviselőnek válaszolom, hogy valóban elírást történt, mert nem karbantartóról, hanem takarítóról van szó.

Marton képviselőnek válaszolom, hogy amíg a rendelet nincs elfogadva, amíg az üzemeltetéssel kapcsolatban nincs döntés, amíg az első pénzösszeg nincs meg, addig bizonytalanságban vannak a jelentkezők is.

Tarnóczky képviselővel vitatkoznék, mert pontosan azon az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottsági ülésen nem volt ott, amikor ezt az üzemeltetési szerződést, valamint a személyi és tárgyi feltételeket megtárgyalták.

A 30 % az ESZI, a 70 % pedig az Ingatlankezelési Intézmény részesedése.

Dr. Csáka Iván képviselőnek válaszolom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a 4 mFt-tal egyetértett. Az első bekezdésben 3 mFt az eszközbeszerzésekre, az 1 mFt a személyi és tárgyi feltételekre lesz fordítva. A beruházási okmányban az induló 3 mFt nem szerepel.

Béres képviselő mindkét javaslatával egyet tudok érteni.

Kelemen Z. Pál képviselő és polgármester úr javaslatával egyetérttek.

Deiszinger József: Az egyik kérdésemre nem kaptam választ. A rendelet hatálya kiterjed az idősek klubjára is, de az nincs benne a rendeletben, hogy mások is használhatják.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A személyes gondoskodással foglalkozó rendelet azt mondja ki, hogy az idősek klubjába mindenki igénybe veheti.

Tüttő István: Tarnóczky képviselő javasolta, hogy a 2. § 2 bekezdésének 3. francia bekezdése úgy szóljon, hogy legalább az egyikük önmaga ellátására képes. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát, vagyis az A változatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért velem, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Ezt követően a B változatot teszem fel szavazásra, aki egyetért velem, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Tarnóczky képviselő javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a 3.§ 2. bekezdésénél a B változat utolsó bekezdése úgy fejeződjön be, hogy beszámítva a rendelkezésre bocsátani kívánt lakás forgalmi értékét is. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Baranyi Enikő: Milyen forgalmi értéke van egy másfél vagy kétszobás önkormányzati lakásnak?

Tüttő István: Piaci értéke van. Tarnóczky képviselő javasolta még, hogy a 3.§ 2. bekezdésének első pontjában nem szerepeljen a város számára legértékesebb kifejezés és helyette jelenjen meg a 3. bekezdés végén, azzal hogy az önkormányzati tulajdonú bérleményt rendelkezésre bocsátók a leadott bérlakás értékének sorrendjében kerülnek kijelölésre. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a 4.§ A változatát támogatja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kelemen képviselő javasolta, hogy a 9.§ 4. bekezdésénél javasolta, hogy egyszeri pénzbírság terítés szerepeljen a szövegben. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Én javasoltam, hogy a 1.5 szobás 36,76 m² nagyságú lakás esetében az adomány 1.500.000 Ft legyen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezek után arról kell szavoznunk, hogy az 1. sz. melléklet mely változatát támogatjuk. Aki az A változattal ért egyet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kizárásos alapon a B változat maradt. Aki a 2. sz. melléklettel - mely a licitálás szabályait rögzíti- egyetér, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Nemesvári Márta: Olyan önkormányzati bérlakás érték várhatóan nincs a jelentkezők között egy sem, amelyet most Önök megszavaztak, így a később jelentkezőknek nem tudjuk garantálni, hogy ez a ház úgy fog működni, ahogy azt elképzeltük.

Tüttő István: Aki a módosításokra figyelemmel a rendelettervezet egészét elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

36/1997.(XI.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/1997.(XI.4.) számú rendelete a nyugdíjasok elhelyezésére épült bérlakások bérletéről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 4. ponthoz Béres képviselőnek volt az a javaslata, hogy csak az a rész maradjon a határozatban, amely felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Béres képviselő javasolta szerint értékelni kell a nyugdíjasok szociális bérlakásának és idősek klubjának működését és erről fél év múlva be kell számolni, tehát a határidő 1998. május 31. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Marton képviselő javasolta, hogy 20 lakrész alatt ne kezdjen el működni a intézmény. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

318/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Nagykanizsa, Kodály Zoltán u. 10. szám alatt felépült nyugdíjasok elhelyezését szolgáló bérlakások és Idősek Klubja (IV.sz.) működtetésével az Ingatlankezelési Intézményt és az Egyesített Szociális Intézményt bízta meg.
A szakmai követelményeknek megfelelően a

működtetéshez az Egyesített Szociális Intézmény létszámigényét 8 fő foglalkozású közalkalmazottban és 2 fő közhasznú munkás foglalkoztatásában határozza meg. Az Ingatlankezelési Intézmény saját létszámkeret terhére 1 fő karbantartót biztosít.

A létszámigény megoszlása:

- szakmai létszám: 4 fő gondozó
- további létszám: 1 fő klubvezető
3 fő technikai dolgozó
ebből 2 fő takarító
1 fő karbantartó
2 fő közhasznú munkás

Felkéri az intézmények vezetőit, hogy a működtetés zavartalan biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: 1997. november 10.

Felelős: Kámán László IKI vezető
Koller Jutka ESZI vezető

- 2.) A létesítmény működtetéséhez az első eszközbeszerzést is figyelembevéve 4.000.000.- Ft-ot biztosít az önkormányzat sajátos folyó bevételei között szereplő helyi adók bevételei többleteiből az alábbiak szerint:

építményadó többletbevételeiből 2 mFt
kommunális adóbevételeiből 2 mFt

Határidő: 1997. december 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 3.) Az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának 2. pontját kiegészíti: Idősek Klubja 8800 Nagykanizsa, Kodály Zoltán u. 10.

Felkéri az intézményvezetőt, hogy intézkedjen az alapító okirat kiegészítésének az érintett szervekhez történő bejelentéséről.

Határidő: 1997. november 10.

Felelős: Koller Jutka ESZI vezető

- 4.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a létesítmény működtetésére vonatkozó üzemeltetési szerződést az önkormányzat nevében írja alá.

Határidő: 1997. november 10.

Felelős : Tüttö István polgármester

- 5.) A nyugdíjasok szociális bérlakásának és az Idősek Klubjának működését fél év elteltével értékelni kell, melynek eredményéről a közgyűlést tájékoztatni kell

Határidő: 1998. május 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

Dr. Csákai Iván: A vita során gazdasági szempontok is felmerültek, ezért kérem, hogy a nyugdíjasház költségeiről egy hónapon belül kapjunk tájékoztatást.

- 4.) **Javaslat önálló főiskola létrehozására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném arra kérni a testületet, hogy támogassa ezen napirend zárt ülésen való tárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczky Attila: A zárt ülés elrendelésének nagyon szigorú szabályai vannak, amelyek kötik a testületet. Nem látom a zárt ülés tartásának okát.

Tüttö István: Szeretném elmondani, hogy tőlünk nem messze van egy város, amely meg akarja akadályozni, hogy nálunk egy ilyen intézmény létesüljön.

Z á r t ü l é s

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Tüttö István: Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatot.

319/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) kinyilvánítja azon szándékát, hogy felsőoktatási intézményt kíván alapítani (Nagykanizsán).
 A felsőoktatási intézmény javasolt formája

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott alapítvány által fenntartott, államilag elismert, nem állami felsőoktatási intézmény.

Határidő: 1997. november 5.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 2) felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy az alapítandó főiskola elhelyezésére vonatkozóan készítsen javaslatot és azt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős: Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- 3) a felsőoktatási intézmény alapításának előkészítésével kapcsolatban felmerülő költségeket az 1998. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 1998. május 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 4) a főiskola alapítása érdekében létrehoz egy előkészítő bizottságot, melynek feladata az akkreditáció és a főiskola működésének előkészítése, a szakemberekkel való kapcsolatfelvétel, illetve együttműködés az akkreditálásban és képzésben résztvevő szakemberekkel. Felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy az előkészítő bizottság tagjaira tegyen javaslatot.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős: Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

- 5) felkéri a polgármestert, hogy a felsőoktatási intézmény alapítása érdekében kezdjen tárgyalásokat és tegyen javaslatot alapítvány e célra történő létrehozására és működésére vonatkozóan.

Határidő: 1998. június 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

- 5.) Tarnóczy Attila önálló képviselői indítványa Az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről" szöveg módosítására (írásban)

Tarnóczy Attila: A védett épületeink esetében bizonyos alkalmakkor az értékesítés lehetősége veszélyezteti a karbantartást. Nagyon sok példa mutatja, hogy a legértékesebb építményeink közös tulajdonba kerülve, leromlott állapotba kerülnek. Úgy gondolom, hogy a megmaradt épületek esetében meg kell gondoljuk, hogy eladjuk-e őket vagy nem. Javasolom hogy ezen épületek esetében a bizottság mondassa ki, hogy e lakások értékesíthetők-e vagy sem, tehát ne kelljen az ügyet közgyűlés elé hozni.

Előterjesztésemet kiegészítem azzal, hogy beiktatom a helyi védelem alá tartozó szó után az "és műemlék" kifejezést.

Tüttő István: Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/1997.(XI.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/1997.(XI.4.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről szóló rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6.) Javaslat a 30/1997. (VII.1.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője

Balogh Tibor: Kérem az előterjesztőt, hogy indokolja meg az eladás szükségességét.

Kámán László: Az önkormányzati rendeletben szerepel, hogy jelen épület elidegeníthető megfelelő korlátozással. Ennek a korlátozásnak nem tudunk eleget tenni, mert az épületet nem lehetett társasházzá alakítani, ugyanis az OMH azt a feltételt szabta, hogy az épület mögötti területe részeket össze kell vonni. Többször szerepelt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előtt, hogy mi tekinthető főépületnek és az mit foglal magában. Annak lehetőségét meghagyva, ha az épületrész le lesz választva, a három lakás megmarad önkormányzati tulajdonban és a rendezési tervnek megfelelően megtörténhet az eladása.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság több alkalommal tárgyalta az ügyet. Azért kérjük a rendelet módosítását, mert 1 lakás helyett 3-at javaslunk kivenni a

listából.

Tüttő István: Aki egyetért a rendelet módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/1997.(IX.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/1997.(XI.4.) számú rendelete a 30/1997.(VII.1.) számú önkormányzati rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/1997. (VII.1.) sz. "Az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről" szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Tarnóczy Attila: E rendeletben is szerepeltetni kellene a műemlékeket.

Dr. Fodor Csaba: Egyetértek a javaslattal.

Tüttő István: Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/1997.(XI.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/1997.(XI.4.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 8.) Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/1997. (VII.1.) sz. "Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről" szóló rendelete módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Tüttő István: Az előterjesztés első bekezdésének utolsó szava szerintem elnyeréséhez.

Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

40/1997.(XI.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/1997.(XI.4.) számú rendelete Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 9.) Javaslát Nagykanizsa Északi városrész Részletes Rendezési Tervének jóváhagyására (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Dr. Horváth György: A Dózsa Gy. út meghosszabbítása után van egy kanyar. Ebben a kanyarban el kell bontani a Dózsa Gy. u. 79., 80., 83, 78. sz. épületet és egy ipari létesítményt. Ha az út egyenesen menne, akkor egyetlen épület sem vagy csak minimális számú sérülne. Nem látom indokát a kanyar készítésének és a város szempontjából nem gazdaságos.

Dr. Fodor Csaba: Több lehetőséget megvizsgált a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, de megtaláltuk azt a megoldást, amely hosszú távra tervezhető. A jelenlegi állapotban ezt találtuk megfelelő megoldásnak.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A rendelet 17. §-nak (2) bekezdését nem tartom jogilag indokoltnak.

Dr. Fodor Csaba: Ez a könnyebb tájékozódást szolgálja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Szerintem a rendelet elején kellene e megvárázatot megtenni.

Dr. Fodor Csaba: A legcélszerűbb a (2) bekezdést kihagyni a rendeletből, ennek megfelelően a (3) bekezdésből (2) bekezdés lesz.

Karmazin József: A jegyzőnő javaslata volt, hogy jogszabályban alkalmazott módon ez értelmező rendelkezésként jelenjen meg a rendeletben.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom, hogy a rendelet 17. §-nak (2) bekezdése maradjon ki.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a 17. § (2) bekezdése maradjon ki, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/1997. (XI.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
41/1997.(XI.4.) számú rendelete Nagykanizsa
Északi Városrész Egyszerűsített Részletes
Rendezési Tervéhez.

(A rendelet a jegyőkönyvhöz mellékelve.)

- 10.) Javaslat az Önkormányzati Kincstár bevezetésére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tarnóczy Attila: Úgy gondolom, hogy az előterjesztés az intézményi finanszírozás kérdését nem tisztázza. Lehetnek olyan változatok, amelyek az intézmények működését lehetetlenné teszik. Helyi rendeletben kellene szabályozni ezt a kérdést. A második oldal alján olvasható, hogy az intézmények az átmenetileg szabad és önkormányzati szinten lekötött pénzeszközök kamataiból a szabad pénzeszközök arányában részesedhetnek. Ez számomra teljesen logikus, de úgy gondolom, hogy ennek egy határozatban kell szerepelnie. Kérem, hogy az összes olyan szabály, amely az intézmények finanszírozásával kapcsolatos, kerüljön a közgyűlés elé. Ennek megfelelően a határozati javaslat a. pontja egy újabb mondatral folytatódna: Jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé az önkormányzati intézmények Kincstár általi finanszírozásának szabályait. Jobb lenne, ha erről tárgyalást folytatnánk, mielőtt a gyakorlati élet vetné fel a problémákat.

Deiszinger József: 1997. december 31. a határidő és 1998. január 1-től működne a rendszer. Javaslom, hogy a határidő az 1997. december havi első közgyűlés legyen.

Beznicza Miklós: Az előterjesztésben szerepel, hogy havi likviditási ütemterv szerint kapják a pénzt. Ha az intézménynek nincs pénze, akkor ennek alapján az önkormányzat adja hozzá a pénzt. Nem tudom elképzelni, hogy milyen szabályozási metodikát kívánna ez külön. Három város esetét áttekintettem, és sehol nincs ez külön szabályozva. Az intézmények gazdasági vezetőivel

ezt már megtárgyaltuk.

Tarnóczy Attila: A kötelező érvényű eljárási szabályokat az önkormányzat rendeletben állapíthatja meg.

Tüttő István: Ez nem olyan bonyolult, meg lehet csinálni.

Kalmár István: Több helyen megnéztük a minikincstár működését osztályvezető úrral és több képviselőtársammal együtt. Ahol ezt már bevezették, pozitívan nyilatkoztak róla. Előnyei nálunk is meg fognak mutatkozni, mert sokkal tervezhetőbb, átláthatóbb lesz az intézmények pénzgazdálkodása.

27 intézmény gazdálkodik önkormányzati pénzekkel, melyek külön-külön megállapodások révén szolgáltatási és fizetési kapcsolatban állnak sok szolgáltató céggel. Ha ez a rendszer beindul, mód kínálkozik arra, hogy ezekkel a cégekkel megállapodásokat tudjunk kötni, amelynek alapján az önkormányzat intézményei ilyen jellegű költségeit összevontan fogja számlázni a cég.

A technikai megoldásokra a Pénzügyi és a Gazdasági Bizottság ülésén is rákérdeztünk és kértük is az osztály képviselőjét, hogy az intézményi hozzájárulásokat próbálják meg november hónapba beszerezni. E módszer bevezetésével visszaosztás után az intézmények meg fogják kapni azt a kamatbevételt, amit saját pénzeszközök kezelésével eddig is meg tudtak spórolni.

Ez a rendszer a városnak mindenképp megtakarítást fog eredményezni és javítani fogja a tervezési munka hatékonyságát. Előnye még, hogy az osztály naprakészen látja, hogy melyik intézménye milyen teljesítési százalékon áll akár a dologi, akár a személyi kiadásaiban.

Mayer Ferenc: Nem mindegy, hogy intézményi vagy fenntartói oldalról gyűjtötték a tapasztalatokat. Egyetértek azzal, hogy valamilyen szabályozás szükséges, de sok intézmény úgy véli, hogy az önkormányzat részéről ez valamiféle bizalmatlanság jele. Fontos, hogy korrekt legyen az együttműködés az intézmények és az önkormányzat között. Támogatom a javaslatot, de nagyon szeretném, ha az intézményi önállóság nem csorbulna.

Papp Ferenc: Az új rendszer bevezetésével az történik, hogy az önkormányzat költségvetésében szereplő összeget az intézmények más szisztéma szerint kapják meg.

A közművelődési intézményeknél nem fogadható el az 1/12-ed finanszírozás, még ha 10 % pluszt hozzá is tesszük, hiszen az őszi-téli időszakban a közművelődés jelentősebb támogatottságot igényel.

A garanciarendszer és a kölcsönös bizalom, főleg a kezdeti időszakban fontos.

Marton István: Az összes érintett bizottságnak kellett volna az előterjesztést tárgyalnia, de erre nem került sor. Meg kellett volna említeni az anyagban azt is, hogy a bizottságok hogyan foglaltak állást.

A kedvezőbb kondíciók jobb lehetőségeket biztosítanak az intézményeknek, de az önkormányzatnak is jobb lesz ez a rendszer. Nem féltém az intézményi gazdálkodás önállóságát, hisz a költségvetési rendeletben foglalt előirányzaton belül az önálló

kötelezettség vállalás és utalványozás joga fennmarad. Az is korrektségre utal, hogy az átmenetileg szabad és önkormányzati szinten lekötött pénzeszközök kamataiból az intézmények a szabad pénzeszközök arányában részesedhetnek. Papp képviselő által említett 10% félreértés. Nem havonta, hanem naptári negyedéven belül van lehetőség az intézmény havi támogatási összegének 10%-át igénybe venni.

Béres Márton: Javaslom a határozati javaslat módosítását. Javaslom, hogy a közgyűlés rendelje el egy keretszabályozás készítését, ami az egyes intézményeknek megadja a főbb garanciákat. Papp képviselő hozzászólásából azt értettem ki, hogy intézményspecifikus megállapodásokra is szükség van. Kérem, hogy a b. pont ezeket a munkafázisokat, mint kötelezettségeket tartalmazza.

Beznicza Miklós: A szabályozottság leírását november 30-ig el lehet készíteni. Megértem Papp képviselő gondját, miszerint egyik negyedévben nem kell neki pénz, de a másik negyedévben a háromszorosa kellene. Az intézmény által készítendő likviditási terv alapján, ezt rugalmasan lehet kezelni.

Tüttő István: A szabály úgy szól, hogy az önkormányzat az egész rendszerre a likviditási felelősséget magára vállalja. Deiszinger úr javasolta a november 30-i dátumot, amivel a gazdasági osztály vezetője is egyetértett. Tarnóczky képviselő az a. pontra vonatkozóan javasolta egy belső szabályozási előírás készítését.

Tarnóczky Attila: A belső szabályozás nem kötelező az intézményekre, ezért mindenképpen határozatot kell hoznunk.

Tüttő István: Elfogadom Tarnóczky képviselő javaslatát, mely szerint a szabályzatot elkészülte után határozattal hagyjuk jóvá. Aki a két módosító javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatokat elfogadja.

Tüttő István: Aki a b. ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

320/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. január 1-vel elrendeli az Önkormányzati Kincstár bevezetését.

Felkéri a polgármestert az alábbi intézkedések megtételére:

- a.) A számlavezető pénzügyintézetrel külön megállapodás keretében szabályozza az Önkormányzati Kincstár működését. Az önkormányzati intézmények Kincstár általi finanszírozásának szabályait a jóváhagyásra a közgyűlés elé kell terjeszteni.
- b.) Szerezze be a bankszámlák folyamatos lekérdezéséhez szükséges intézményi nyilatkozatokat, amelyben felmentik a pénzügyintézetet a banktitok alól. Felhatalmazás hiányában az intézmény napi információ-szolgáltatásra kötelezhető.

Határidő: 1997. november 30.

Felelős: Túttó István polgármester

- 11.) Előterjesztés területi nyugdíjpénztár alapításával kapcsolatos szándék kifejezésére (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: A Zala Megyei Közgyűlés meghívta az önkormányzatok polgármestereit, jegyzőit, valamint a szakterületek képviselőit. Az elképzelések szerint a Zala Megyei Önkormányzat a megyei városokkal közösen alapítana nyugdíjpénztárat. Tudniuk kell, hogy legalább 10 ajánlat van még birtokunkban különböző szakcégek részéről is és nem fontos nekünk azon javaslatokból kiindulni, melyek birtokunkban vannak. Dönthetünk úgy is, hogy nem kívánunk az alapításban részt venni.

Úgy érzem, hogy nincsenek garanciáink arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat jól fog gazdálkodni a pénzzel. Két lehetőség közül kell választanunk, vagy csatlakozunk vagy pedig külön pályázat alapján, az általunk legjobbnak vélt nyugdíjpénztárat választjuk és másoknak is ezt ajánljuk.

Tarnóczy Attila: Igaz, hogy a megyei főjegyző szívügyének tekinti a dolgot, de a Megyei Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem támogatja nyugdíjpénztár létrehozását.

A törvény szerint ennek a nyugdíjpénztárnak minimum 25, maximum 100 küldöttet kell választania és legalább 7 tagú Igazgatótanácsot, valamint elnököt. Felügyelő Bizottságot 5-7 fővel, ügyvezetőt, ügyvezető-helyettest, főkönyvelőt, befektetésért felelős vezetőt, belső ellenőrt, valamint dolgozókat is alkalmaznia kell megfelelő bérezéssel, ezen felül jogászt, könyvvizsgálót, biztosítási matematikust is foglalkoztathat. Ha még azt is megemlítem, hogy a nyugdíjpénztár beindításához tisztes reklámkampányra van szükség, akkor ezek a kiadások már az indulásnál nagyon jelentősek lesznek. A megyei közgyűlés elnöke kijelöli a jelölőbizottságot, mi az igazgatótanácsba, felügyelő bizottságba arányosan 1-2 embert delegálhatunk, ugyanakkor semmibe nem látunk bele, mert az üzleti titok mindennemű információt véd. A problémák nem hamar, hanem

talán 20 év múlva derülnek csak ki.

Én olyan nyugdíjpénztárba nem fizetnék, amely önkormányzati beruházásokat támogatna.

A tevékenységet csak akkor lehet megkezdeni, ha az előírt tőketartalékok megvannak. Az újságban azt olvastam, hogy végre egy hazafias elgondolás, mert a befektetéseket az országban tartja. Ha az igazgatótanács, meg a befektetők jól dolgoznak, akkor nem az befolyásolja őket, hogy Zalaiban, vagy Magyarországon fektetnek be, hanem oda viszik a pénzt, ahol a leendő nyugdíjasok a legtöbb hozadékot kaphatják.

Tüttő István: Mi az ügyfeleknek csak ajánlhatjuk a nyugdíjpénztárt, kötelezni senkit nem lehet a belépésre. Az önkormányzat mintegy bróker működhetne közre. Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 18 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

321/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet azzal, hogy a Zala Megyei Önkormányzattal és Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatával közösen területi nyugdíjpénztárt hozzon létre.

- 12.) Beszámoló a városüzemeltetés területén 1995-96-97 évben elért eredményekről, különös tekintettel út-, járdaépítésekre és felújításokra (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Marton István: A városüzemeltetési kiadásoknál 1995-ben közutak, hidak üzemeltetésére 35 mFt-ot költöttünk. Idén ez az összeg várhatóan 20 %-kal kevesebb lesz.

Köztisztaságra 1995-ben 40 mFt, 1996-ban 53 mFt, ebben az évben 50 mFt került felhasználásra.

Örülök, hogy elkészült a palini 11-es bekötőút és a Kalmár út a Magyar utcáig, de nem látom realitását annak, hogy ez évben elkészüljön a Zrínyi utcai körforgalom.

A tavalyi évben 69 mFt-ot ez évben pedig 64 mFt-ot fordítottunk ezen munkálatokra.

Az útfelújítások összege tavaly 29 mFt volt, idén várhatóan nem haladja meg a 18,5 mFt-ot.

Kevés kedvező és sok kedvezőtlen tendenciát látok.

Tüttő István: Torzítanak az adatok, mert néhány beruházás nem szerepel a kimutatásban.

Palotás Tibor: Ezekén az út és járdaépítéseken kívül az Alfától

az Omegáig Kft. 140 mFt értékben épített a város számára utat, parkolót, gyalogjárdát. Elmondanám, hogy a Vásárcsarnokhoz kapcsolódóan az északi út a vasútig majdnem kiépült, valamint 40 férőhelyes autóbusz parkoló és 240 személygépkocsi befogadására alkalmas parkoló is épült, melyet tudomásom szerint ingyen vehetnek igénybe az emberek.

Tüttő István: Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal a beszámolót elfogadja és a következő határozatot hozza:

322/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1995-97. évi városüzemeltetési feladatok teljesítéséről, valamint az út-, híd, járdafelújítási és építési munkákról szóló beszámolót elfogadja.

13.) Javaslat pénzmaradványok átcsoportosítására, felhasználására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Javasolom, hogy a határozati javaslatból a 2. pontot hagyjuk ki.

Marton István: Nem értem, hogy miért kell egy ügyeleti gépkocsinak tároló. Hogy történhetett meg ennek tervezetése addig, amíg nem volt döntés arról, hogy megépül.

Tarnóczky Attila: Technikai módosító indítványom, hogy a határozati javaslat 1. pontjából az előterjesztésre utalást ki kellene hagyni, tehát "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézményi felújításokon keletkezett pénzmaradvány felhasználását a mellékletben felsorolt intézményi feladatokra elfogadja."

Mayer Ferenc: A határozati javaslat 1. pontjának 2. mondata a következő: "A beruházások pénzmaradványának felhasználásáról a közgyűlés a Gazdasági Osztály külön javaslata alapján a későbbiekben dönt."

A Gazdasági Osztály mikor szándékozik javaslatot tenni és a Gazdasági Bizottság mikor fog erről tárgyalni? Az ágazat számára szerényen terveződött a felújítási alap, a beruházásokról nem is beszélve.

Tüttő István: A határozati javaslatban elírás történt, mert a Gazdasági Osztály helyett a Polgármesteri Hivatalnak kell szerepelnie.

A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság az anyagot tárgyalta, de csak az

intézményi felújítások maradványának felosztására vonatkozó részt támogatta.

Aki a határozati javaslatot Tarnóczy képviselő kiegészítésével, valamint azzal, hogy nem a Gazdasági Osztály, hanem Polgármesteri Hivatal szerepeljen elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

323/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a javasolt intézményi felújításokon keletkezett pénzmaradvány felhasználását a mellékletben felsorolt intézményi feladatokra elfogadja. A beruházások pénzmaradványának felhasználásáról a közgyűlés a Polgármesteri Hivatal külön javaslata alapján dönt.

Határidő: 1997. december 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

14.) Tájékoztató az 1997/98-as tanév indításáról és javaslat az 1998/1999 tanévben indítható osztályokra (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Dr. Horváth György: Az Művelődési Osztály javaslata és a bizottságunké is megalapozott volt. Kérem az előterjesztés támogatását.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a középfokú oktatásra vonatkozó határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

324/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az 1998/99. tanévben 65 óvodai csoport működését biztosítja.

Határidő: 1998. június 15.**Felelős:** Túttó István polgármester

- 2.) az általános iskolák első osztályaiba beiratkozó tanulók elhelyezésére 22 tanulócsoport szervezését biztosítja, melyből 1 tanulócsoport ki létszámú osztály. A tanulócsoportok intézményhez rendelését az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság hatáskörébe utalja.

Határidő: 1998. április 15.**Felelős:** Túttó István polgármester

- 3.) a középfokú oktatási intézményekben 35 tanulócsoport beiskolázását engedélyezi.

Határidő: 1998. június 15.**Felelős:** Túttó István polgármester

- 15.) Javaslat a HUMÁN GESZ átszervezésére (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Balogh Tibor: Mivel újabb vezetők, főfoglalkozású dolgozók beállításáról is szó van, melynek anyagi vonzata is van, ezért magyarázatot kérek arra, hogy mire jó ez az átszervezés?

Dr. Fodor Csaba: Kérem polgármester urat, szavazzunk arról, hogy kíván-e a közgyűlés ma ezzel a témával foglalkozni vagy sem. Ha nem, úgy nem kell vitatkozni a 8 pontos határozati javaslatról.

Marton István: A mai napon 6-7. olyan előterjesztés van előttünk, melyek áttanulmányozása után sem derül ki, hogy mely bizottságok tárgyalták. Ez is azok közé tartozik.

Kalmár István: A Fodor úr javaslata nem ügyrendi kérdés. Hallgassuk meg azokat, akinek van véleményük és a szavazáskor el fog dőlni, hogy egyetértünk-e vagy sem az átszervezéssel.

Marton István: Kérem a bizottságok elnökeit, nyilatkozzanak, hogy tárgyalták-e az előterjesztést. Ha az összes illetékes bizottság nem tárgyalta, akkor a közgyűlés sem tárgyalhatja.

Kalmár István: A bizottsági ülésekre az anyagoknak nem úgy kellene odakerülniük, hogy az ülés kezdetekor kapjuk kézhez őket, hanem a meghívóval együtt ki kell küldeni.

Dr. Fodor Csaba: Azt kérem, hogy egyes határozati javaslatként szerepeljen, hogy a közgyűlés nem kíván foglalkozni a HUMÁN GESZ átszervezésével.

Marton István: Visszavonom az ügyrendi javaslatomat.

Dr. Horváth György: Oktatási, Kulturális és Sportbizottság tárgyalta az anyagot és egyhangú szavazással úgy döntött, hogy az előterjesztést elfogadásra javasolja. A ma délelőtti Érdekegyeztető Tanács ülésén 1 tartózkodással az átszervezés mellett döntött.

Dr. Balogh György: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalta a témát és formai, alaki kifogást nem talált. A sorrend nem lett betartva, mert nekünk a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint a Pénzügyi Bizottság után kellett volna megtárgyalnunk az anyagot. Az előterjesztést elfogadhatónak ítéltük meg.

Tüttő István: A vitát lezárom. Módosító határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem kíván a HUMÁN GESZ átszervezésével foglalkozni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

325/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a HUMÁN GESZ átszervezésével nem kíván foglalkozni.

16.) Előterjesztés a Honvéd Thury SE. és az Önkormányzat között létrejött megállapodás felmondásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Javaslom a zárt ülés tartását, aki egyetért vele, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 16 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Horváth György: Az önkormányzat anyagi erőforrásai korlátozottak. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság támogatta az előterjesztést és javasolja, hogy a b/1, b/2 pontokat a közgyűlés fogadja el. A Honvéd Thury SE-nél olyan átalakulások történtek, amelyek a jelenlegi állapot fenntartását

nem kívánják.

Balogh Tibor: Miért B/1. és B/2. szerepel a határozati javaslatban?

Tüttő István: Az A. ellentéte a B/1., mivel az A. azt jelenti, hogy nem kívájuk felmondani, a B/ pedig, hogy fel kívájuk mondani.

Ha fel kívájuk bontani, akkor a további használatba vételre vonatkozik a határozati javaslatunk.

Poprádi Zoltán: Szeretném ha engedélyeznék egy összefoglaló anyagnak a kiosztását, ami valószínűleg befolyásolja a döntésüket.

Tüttő István: Úgy tudom, hogy az előterjesztést a bizottságok tárgyalták, így valamennyi információval biztosan rendelkeztek. A kiosztandó anyagban szereplő információk ezzel ellentétesek?

Poprádi Zoltán: A bizottsági ülésre mi nem kaptunk meghívást és szöges ellentét van a beterjesztett és a kiosztandó anyag között.

Tüttő István: Javaslom, hogy a témát vegyük le a napirendről, mert nagyon hosszú a kiosztott anyag és nincs kellő idő az áttanulmányozására, majd a bizottsági szakasz után tűzük újra napirendre a következő közgyűlésen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

326/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Honvéd Thury SE és az Önkormányzat közötti megállapodást a napirendről leveszi azzal, hogy azt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalja meg és ezt követően az anyag kerüljön újra a közgyűlés elé.

Határidő: 1997. december 9.

Felelős: Tüttő István polgármester

17.) Javaslat a Nagykanizsa Labdarúgásáért Alapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

327/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az általa alapított "Nagykanizsa Labdarúgásáért" Alapítvány alapító okiratát a következőkkel egészíti ki:

"4/a Az Alapítvány pártoktól független, azoktól támogatást nem kap, országgyűlési képviselőjelöltet nem állít és nem támogat, továbbá ezt a jövőre vonatkozóan is kizártnak tekinti."

Felkéri a jegyzőt, hogy a további intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1997. november 15.

Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

- 18.) Javaslat a Zala Megyei Tűzoltóparancsnoksággal együttműködési megállapodás megkötésére (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Dr. Lukácsa Erzsébet: A megállapodás tervezetét az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta és egyetért vele, ahogy a nagykanizsai Tűzoltóparancsnokság is.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy a Zala Megyei Tűzoltóparancsnokság is egyetért a megállapodással. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

328/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Zala Megyei Tűzoltóparancsnoksággal 1995. július 17-én kötött együttműködési megállapodásnak közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó javaslatot elfogadja.
- 2.) A teljeskörű főkönyvi és analitikus könyvelés, a szakmai és egyéb eszközök központi beszerzésének, javíttatásának bonyolítására vonatkozó megállapodást elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert az új megállapodás aláírására.

Határidő: 1997. november 20.

Felelős: Túttó István polgármester

- 19.) Előterjesztés az Apor Vilmos Alapítvány támogatására (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Korábban már tárgyaltuk a támogatás ügyét, de akkor az a döntés született, hogy nem támogatjuk az alapítványt. Ismételten hozzánk fordultak, ezért kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

329/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Apor Vilmos Alapítvány anyagi támogatásával nem ért egyet.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az alapítványt értesítse.

Határidő: 1997. november 8.

Felelős: Túttó István polgármester

- 20.) Javaslat a Vasemberház beruházási programjának módosítására (írásban)
Előadó: Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője

Túttó István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

330/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 81/1997. sz. határozattal elfogadott Vasemberház (Erzsébet tér 1.) beruházási programját a 2. sz. mellékletben meghatározott összegre: 24.171 eFt (ÁFA-val)-ra módosítja.

A felújítási munka pénzügyi fedezetéül az 1997.

évi pénzügyi teljesítés vonatkozásában az Ingatlankezelési Intézmény költségvetésében felújításra előirányzott keretet (23.700 eFt) míg 1998. évi teljesítésnél a nem lakás bérlemények bevételeiből elkülönített 20.171 eFt-ot jelöli meg.

Határidő: 1998. június 30.

Felelős: Kámán László IKI vezető

- 21.) Javaslat a 0143/1. hrsz-ú földterület vásárlásával kapcsolatos eljárásra (Fasori dűlő) (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Javaslom a zárt ülés tartását, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Kalmár István: Az előterjesztés nem győzött meg arról, hogy a hivatal álláspontja helyes. Volt már arra példa, hogy azt hittük, hogy törvényességi szempontból igazunk van, de sajnos ez nem igazolódott be.

Tarnóczky Attila: Az a szándék, hogy futunk a pénzünk után támogatandó, de ettől még az a tény tény marad, hogy minden bizonnyal olyanoktól vettünk földet, akik nem jogos tulajdonosai a területnek. Az önkormányzat gondossága sajnos hiányzott ebből az eljárásból.

Hajgató Sándor: Véleményem szerint nem az eljárások megtámadásával kellene keresnünk a megoldást, mert a Tsz. elnökének korábbi feljelentése lett volna a célravezetőbb. A volt polgármester olyan területet vett meg, amely nem is létezett. Fel kell jelenteni az ügyeskedőket és tőlük kell követelni a kár megtérítését.

Túttó István: Az önkormányzat által megvásárolt területek 4 %-ára vonatkozik az a tény, hogy nem a tulajdonosoktól vettünk. Nem az a célunk, hogy megváltoztatassuk a korábbi szándékunkat, csupán az ügy mihamarabbi lezárását szeretné elérni.

Dr. Kerekes József: Az az érdekünk, hogy legrövidebb időn belül rendeződjenek a tulajdonviszonyok és a valódi tulajdonosokkal egyezsége jussunk. Véleményem szerint az ügyesség ebben az ügyben nem sok segítséget tud majd nyújtani. Egyedül a bíróság jogosult arra, hogy megállapítsa a tényleges tulajdonosok kilétét.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Mi nem kérdőjeleztük meg a Földkiadó Bizottság határozata alapján tulajdonjogot szerzett emberek

jóhiszeműségét. Ez a határozat, mint később kiderült jogszabályba ütköző volt, ezért ha az állampolgárok a tulajdonjog megállapítása iránt indítanak pert, abból nekünk nem fog hasznunk származni. Törvényességi kérelmet azért próbálunk előterjeszteni, mert a határidők felülvizsgálatát szeretnénk elérni.

Béres Márton: Támogatom az előterjesztést, mert mielőbb pontot kell tenni az ügy végére. Megkérdőjelezem a Pénzügyi Bizottság korábbi megállapítását annyiban, hogy a károsultságunk bizonyára már kimutatható.

Kalmár István: Amit az aljegyző asszony elmondott, az jogi szempontból megállja a helyét, de véleményem szerint valamekkora önmérsékletet azért kellene tanúsítanunk. Nem hiszem, hogy különböző jogi előírásokra hivatkozva a korábbi törvénytelen eljárás legalizálására sor kerülhet.

Tüttő István: Az ügy mielőbbi elintézése azért is fontos, mert azok sem szereznek tulajdont, akiknek jogosan járna.

Marton István: Lehet, hogy szükség lesz a második lépés megtételére is, de én mindenképpen megvárnám az első eredményét. Úgy érzem, hogy ennek az ügynek a befejezésére a következő közgyűlés idején kerül majd sor még akkor is, ha közben felgyorsulnak az események. Konkrét kárról pedig akkor beszélhetnénk, ha azzal a területtel már az idén szerettünk volna valamit kezdeni. Ilyen elképzelésekről azonban nem tudok és nem is támogatnám, mert ezt a földet én tartaléknak tekintem.

Palotás Tibor: Kezemen van a Földművelési Minisztérium határozata, amely megsemmisítette a Földkiadó Bizottság határozatát és ennek a végén az szerepel, hogy a Földkiadó Bizottság a törvény 9./A §. 4. bekezdése és a 9/B § 1-2. bekezdése alapján 1996. december 31-e napjával megszűnt és a folyamatban lévő ügyekben a földhivatal jár el. Véleményem szerint a földhivatalt nem kell felszólítani az ügyészség által, mert a jogszabályban szerepel, hogy neki kell eljárnia.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Nem szabad elfelejteni azt a tényt, hogy 1996. májusában fellebbeztek az állampolgárok és 1997. július 16-án született meg a határozat, tehát több mint egy évig intézték.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

331/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 0143/1 hrsz-ú földterület (fasori dűlő) vásárlással kapcsolatos eljárásra tett javaslatot elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében a Zala Megyei Főügyészségnél törvényességi kérelmet terjesszen elő a Zala Megyei FM Hivatal által hozott 214-5/1997. sz. határozata, továbbá a nagykanizsai Körzeti Földhivatal intézkedéseinek elmulasztása miatt.

Határidő: 1997. november 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

Z á r t ü l é s

A **zárt** ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült **külön** jegyzőkönyv tartalmazza.

22.) Fellebbezések

Tüttő István: Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatokat.

Jankovics Istvánné rendszeres szociális segély ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

332/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jankovics Istvánné Nagykanizsa, Csengery u. 109. sz. alatti lakos rendszeres szociális segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Szabó István rendszeres szociális segély ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

333/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabó

István Nagykanizsa, Munkás u. 8/d sz. alatti lakos rendszeres szociális segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Büki Jánosné rendszeres szociális segély ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

334/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Büki Jánosné Nagykanizsa, Alkotmány u. 104. sz. alatti lakos rendszeres szociális segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Millei Jenőné átmeneti segély ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

335/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Millei Jenőné Nagykanizsa, Vörösmarty u. 33. sz. alatti lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Bonczó Józsefné munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

336/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bonczó Józsefné Nagykanizsa, Kossuth L. u. 18. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Vargáné Busa Judit munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

337/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vargáné Busa Judit Nagykanizsa, Rózsa u. 13. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Pintér Ferenc munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

338/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pintér Ferenc Nagykanizsa, Liszt u. 4/D. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Wöller János munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

339/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Wöller János Nagykanizsa, Kaposvári u. 66. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Horváth József munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

340/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth József Nagykanizsa, Rózsa u. 18/B. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Szever Ottóné munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

341/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szever Ottóné Nagykanizsa, Csengery u. 63. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Kovács Béláné munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

342/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kovács Béláné Nagykanizsa, Garay u. 3/B. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Málek Sándorné munkanélküliek jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

343/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Málek Sándorné Nagykanizsa, Csányi u. 20. sz. alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Németh János közgyógyellátási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

344/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Németh János Nagykanizsa, Munkás u. 4/c. sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott

fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Takács Ilona közgyógyellátási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

345/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Takács Ilona Nagykanizsa, Bartók u. 10. sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Tóth Pálné közgyógyellátási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

346/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Pálné Nagykanizsa, Órház u. 2. sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Kalmárné Zelizi Ilona lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

347/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kalmárné Zelizi Ilona Nagykanizsa, Munkás u. 12/B. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Bányai Erzsébet lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

348/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bányai Erzsébet Nagykanizsa, Törökvári u. 73. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Bangó István lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

349/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bangó István Nagykanizsa, Városkapu krt. 10/C. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Magyar Józsefné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

350/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Magyar Józsefné Nagykanizsa, Péterfay u. 37. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Pécsi Tamás lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

351/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pécsi Tamás Nagykanizsa, Bartók B u. 5/c. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Tislér Lászlóné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

352/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tislér Lászlóné Nagykanizsa, Berzsenyi u. 14/b. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Vincze Mihályné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

353/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vincze Mihályné Nagykanizsa, Kodály u. 8. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Sinkovics Lászlóné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

354/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sinkovics Lászlóné Nagykanizsa, Teleki u. 3/b. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Horváth Béláné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

355/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth Béláné Nagykanizsa, Városkapu krt. 14/d. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében

benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Csordás Istvánné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

356/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Csordás Istvánné Nagykanizsa, Bartók u. 8. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Bodor Imréné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

357/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bodor Imréné Nagykanizsa, Attila u. 14/a. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Kóvári Lászlóné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

358/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kóvári Lászlóné Nagykanizsa, Városkapu krt. 16/d. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Nyakas József lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

359/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nyakas József Nagykanizsa, Hermann O. u. 2. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Millei Jenőné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

360/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Millei Jenőné Nagykanizsa, Vörösmarty u. 33. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Kostyák Ferencné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

361/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kostyák Ferencné Nagykanizsa, Corvin u. 4. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Kovács Györgyné lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

362/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kovács Györgyné Nagykanizsa, Zemplén u. 1/B sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A közgyűlés döntése alapján a Városi Gyámhivatal november 1-től megkezdte munkáját a Deák tér 5. szám alatt.

Tüttő István: polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 20.50 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző



Tüttő István
Tüttő István
polgármester