

19/1997.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

az 1997. július 15-i soron kívüli üléséről

Határozatok: 245/1997-től 252/1997-ig

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. július 15-én (kedd) 14.00 órakor tartott soron kívüli üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Bozsoki Imre osztályvezető-helyettes, Zárai Csaba irodavezető-helyettes, Halmos Csaba közművelődési főmunkatárs, Soós József a ZÁÉV Rt. képviselője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Molnár László a Kanizsa Extra Szerkesztőségének és a Magyar Rádió Pécsi Körzeti Studiójának munkatársa, Tar Mihály a Magyar Rádió és Körzeti Stúdió munkatársa, Pekarek János a Népszabadság Zala Megyei munkatársa.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm a soron kívüli ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent tagjait.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Kilenc képviselőtársunk kezdeményezte a soron kívüli ülés tartását, melyen a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházánál végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatai, a Vásárcsarnok építésével kapcsolatos kérdések és intézkedési terv elfogadása, továbbá az intézményi felújítások költségvetésével kapcsolatos előterjesztések kerülnének napirendre.

Balogh Tibor: A Fix-pont és Pergamon Betéti Társaságtól érkezett egy levél a Sugár u. 3. szám alatti könyvtárpépülettel kapcsolatosan. Szeretném, ha ezt is megtárgyalnánk.

Tüttő István: Aki egyetért az intézményi felújítások költségvetésének felülvizsgálatáról szóló előterjesztés napirendre való felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházánál végzett pénzügyi ellenőrzéssel kapcsolatos előterjesztés napirendre való felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Vásárcsarnok építésével kapcsolatos előterjesztés napirendre való felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Fix-pont és Pergamon Bt. javaslatának napirendre való felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Baranyi Enikő: Kérem, hogy ezt a napirendi pontot kapcsoljuk össze az intézményi felújításokról szóló napirenddel.

Tüttő István: Aki egyetért a Fix-pont és Pergamon Bt. javaslatának előrehozásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Előterjesztés az intézményi felújítások költségvetésének felülvizsgálatára (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 2.) Fix-pont és Pergamon Betéti Társaság javaslata
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 3.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházánál végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatairól (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 4.) Vásárcsarnok építésével kapcsolatos kérdések, intézkedési terv elfogadása (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester

1.) Előterjesztés az intézményi felújítások költségvetésének felülvizsgálatára (írásban)

Előadó: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: Szükséges volt felülvizsgálni az intézményi felújításokat, mert a problémák megsokasodtak, de a megoldásukra fordítható pénz nem.

Bozsoki Imre: Az év elején jóváhagyott és év közben módosított költségvetésben szereplő intézményi felújítási célokra kiszabott költségvetési kereteken felül év közben jelentkeztek olyan gondok, amelyeket még ebben az évben meg kell oldani. A Sugár u. 3. szám alatti épület életveszély elhárítási munkálatai szükségessé tették a költségvetés felülvizsgálatát és az ahhoz biztosított közel 55 millió Ft felemésztette az összes ilyen jellegű tartalékunkat. Sajnos nincs meg a fedezete a hiányzó közel 25 millió Ft-os intézményi felújításoknak. A határozati javaslatok közül a "B" változatot támogatjuk.

Magyar József: Véleményem szerint a felvetődött problémát valamelyik bizottságnak meg kellett volna tárgyalni. Megítélésem szerint ezek a problémák nem június 30-án keletkeztek.

Dr. Baranyi Enikő: Egyetértek a Magyar képviselő által elmondottakkal. Elképzelhetetlen számomra, hogy egy prognosztizált 3 millió Ft-os tetőszerkezet felújítás hogyan válik pár hónappal később 6,5 millió Ft-tá. Kötelessége lett volna a hivatalnak, hogy ezt időben, előre tervezetten hozza a közgyűlés elé. Javaslom, hogy hozzunk létre három vagy öt főből álló bizottságot, mely záros határidőn belül át tudja tekinteni, hogy létezik-e takarékosabb megoldás.

Tarnóczy Attila: Támogatom a "B" változatot az esetleges maradványok felhasználásával, de javaslom, hogy a "B" változathoz hagyjuk el az 1. számú mellékletre való utalást.

Papp Ferenc: Megítélésem szerint szükséges lett volna, ha az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság tartott volna egy soron kívüli ülést.

Marton István: Nem értek egyet a határozati javaslat "A" pontjával. Véleményem szerint a költségvetést felülvizsgáló munkacsoportnak legyen a feladata a vizsgálat az első féléves beszámolót követően. Sajnálatosnak tartom, hogy az elmúlt két évben nem volt költségvetést előkészítő ad hoc bizottsága a közgyűlésnek. Szükségesnek tartanám általános tartalék képzését.

Tüttő István: Aki egyetért Marton képviselő kiegészítő javaslatával - a költségvetést felülvizsgáló munkacsoport készítse el ennek az elemzését és arról a közgyűlést tájékoztassa -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy a "B" változatból maradjon el az "1. számú mellékletben felsoroltakkal" kifejezés.

Tüttő István: Aki egyetért Tarnóczy képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 18 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat "B" változatát - a módosításokra figyelemmel - elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy az 1997. évi módosított költségvetés-ben foglalt intézményi felújításokra megjelölt összegek az abban szereplő célokra legyenek fordítva. A felhasználásoknál keletkezett pénzmaradványok a következő fedezethiánnyal rendelkező tervezett felújítási célokra legyenek fordítva (fontossági sorrendben).
 1. Rózsa u. Általános Iskola életveszély mennyezetvakolat cseréje
 2. Csokonai u. Bölcsőde kazáncsere

A terven felül jelentkezett hibák és üzemelést gátló tényezőkhöz szükséges 14.900 eFt bebiztosításának lehetőségét a testület a harmadik negyedéves beszámolót követően megvizsgálja.

Határidő: 1997. október 31.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- 2.) felkéri a költségvetést felülvizsgáló munkacsoportot, hogy a költségvetés

végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását követően állapítsa meg a felújításra szoruló intézmények sorrendjét.

Határidő: 1997. október 31.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- 2.) Fix-pont és Pergamon Betéti Társaság javaslata
Előadó: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: Megítélésem szerint ez az ajánlat nagyon kedvező. Korábban pályázatot adtunk be az intézmény felújításra, hogy a könyvtár újra itt működhessen.

Balogh Tibor: Feltétlenül itt kell maradnia a könyvtárnak?

Krémer József: Nem tudom elképzelni, hogy a könyvtár ezen a helyen működjön. Véleményem szerint ezeket a leromlott állapotban lévő épületeinket meg kellene menteni vagy értékesítés vagy felújítás útján. Miután a felújításra nincsen a városnak pénzügyi kerete, ezért tárgyalásokat kell folytatni az értékesítés ügyében.

Tüttő István: Jelen pillanatban egyre rosszabb körülmények között értékesíthető ingatlanról van szó.

Dr. Baranyi Enikő: Megítélésem szerint egy kétes kimenetelű pályázatért ilyen vevővel nem tárgyalni hiba lenne.

Tarnóczy Attila: Egyetértek Krémer képviselő által mondottakkal. Úgy gondolom, biztosítani kell, hogy ez az épület megmaradjon. Javaslom, hogy a közgyűlés döntési jogkörét ruházza át a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságra és járuljon hozzá a bizottság döntéséhez azzal a feltétellel, hogy a biztosítékok az épület megtartása, felújítása vonatkozásában megfelelőek.

Zsoldos Ferenc: Döntöttünk arról, hogy a lehető leggyorsabban el kell kezdeni az épület felújítását. Megítélésem szerint két lehetőség van: az eredeti határozatot végrehajtjuk, vagy élünk a jelenlegi ajánlattal. Az utóbbi megoldást célszerűbbnek tartom, mert az a felelősség átadását is jelenti. Ha eladjuk az ingatlant, akkor vállalnunk kell azt is, hogy a tulajdonos fogja eldönteni, milyen célra használja fel az épületet.

Kelemen Z. Pál: Megítélésem szerint kötelezettségvállalást kell kérni attól a tulajdonostól, aki megveszi az épületet.

Dr. Kerekes József: Véleményem szerint az épületet adjuk oda ingyen, de az alatta lévő telket ajánljuk fel megvételre valamivel a forgalmi ár alatt.

Bicsák Miklós: A vállalkozót jól ismerve állíthatom, hogy valóban a város érdekeit fogja szolgálni, ha az épületet ő vásárolja meg.

Röst János: Javaslom, hogy ne most döntsünk abban, hogy milyen feltételekkel adjuk el az épületet, hanem az épület pályáztatását végeztessük el.

Tüttő István: Olyan lehetőség is van, hogy a területet apportként vigyük be.

Hajgató Sándor: Véleményem szerint ne adjuk el az épületet, mert az a vád érhet bennünket, hogy minden értéket elpazarlunk.

Tarnóczky Attila: A város szorult helyzetbe került az életveszélyes állapot miatt. Nem tartom ésszerűnek a döntés halogatását, mert az épület nagyon rossz állapotban van.

Palotás Tibor: Nem értek egyet Röst képviselővel, mert ez több millió Ft-ba kerülne. A legutóbbi közgyűlésen a drágábbik változatot szavazta meg a közgyűlés. Egyetértek Tarnóczky képviselővel abban, hogy a döntést nem szabad halogatni.

Bozsoki Imre: A Sugár u. 3 szám alatti épületre címzett támogatási igényt adtunk be. A régebben készített tervekkel fel kellett újítatnunk, hogy érvényes építési engedéllyel rendelkezünk. A kiviteli tervek felülvizsgálata folyamatban van.

Dr. Kerekes József: Javaslom, ha a mai közgyűlésen nem döntünk az épület ügyében, akkor csak az életveszély elhárítására biztosított palánk megépítését végeztessük el, a többi megrendelést pedig vonjuk vissza.

Bozsoki Imre: Az elmúlt heti közgyűlés óta nem rendeltünk meg semmilyen munkát. Amikor úgy döntött a közgyűlés, hogy címzett támogatási igényt nyújt be a Sugár u. 3. szám alatti épületre, akkor történt a megrendelés. Ezeket a tervekkel még nem szállították le, de visszavonni már nem lehet.

Dr. Horváth György: Mi lesz a sorsa a könyvtárnak? Nem vagyok tisztában azzal, hogy melyik az olcsóbb megoldás.

Marton István: Véleményem szerint ma mindenképpen döntenünk kell. A vállalkozónak teljesen mindegy, hogy 1997. szeptemberében jut a tulajdonhoz, vagy a kész épülethez 1998. december 31-jével.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom hatalmazzuk fel alpolgármester urat arra, hogy a tárgyalásokat folytassa le és az adásvételi szerződés tervezetét a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé terjessze be, amely a nevünkben hozza meg a szükséges döntést. A tervezetet az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak is látnia kell. Véleményem szerint a tárgyalások során figyelembe kell venni azokat a szempontokat, amelyek elhangzottak. A Ptk. 374. §-a lehetővé teszi a visszavásárlási jog kikötését adásvétel esetén, melynek időtartama 5 év. A szerződésben pontosan meg kell fogalmazni, hogy mikor milyen felújítást kell elvégezni az épületen. Nem értek egyet azzal, hogy az ingatlant felépítményre és földterületre osszuk.

Határozati javaslatom a következő:

"A közgyűlés felkéri az alpolgármester urat, hogy a levél

tartalma alapján valamint a közgyűlésen elhangzottak figyelembevételével a tárgyalásokat az ajánlattevővel kezdje meg. A tárgyalások során kialakult adásvételi szerződés tervezetét a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé terjessze be, mely döntsön a közgyűlés nevében arról, hogy az ajánlatot elfogadja-e vagy sem."

Dr. Kerekes József: Egyetértek Fodor képviselő javaslatával azzal a kiegészítéssel, hogy a múltkori idevonatkozó határozatunk végrehajtását függesszük fel.

Röst János: Meggyőződésem szerint ez az ügy közgyűlési döntést igényel, nem pedig bizottságit. Javaslom, hogy szükség esetén soron kívüli közgyűlésen döntsünk ebben az ügyben.

Tarnóczky Attila: Nem tartom célszerűnek a döntés elhalasztását. Ha a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem akarja felvállalni a döntés kockázatát, akkor úgylis a közgyűlés elé fogja terjeszteni.

Tüttő István: Kerekes képviselő javasolta, hogy az épület alatti területet a forgalmi értéknél kicsit kevesebbért adjuk el. Marton képviselő és én is említettem, hogy a földtulajdont be lehetne vinni apportként egy vállalkozásba. A tárgyalás folyamatában a részleteket meg lehet beszélni, illetve a megállapodásba bele lehet foglalni.

Fodor képviselő javasolta, hogy: A közgyűlés megbízza az alpolgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az ajánlattevővel és készítsen szerződéstervezetet. E szerződéstervezetet terjessze a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé. Amennyiben nem vállalja fel a bizottság a döntést, akkor utalja vissza közgyűlés elé. Tarnóczky képviselőnek megfelelően, ha megfogalmazásra kerülne a határozati javaslatba az Ön javaslata is, tehát hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hozzon döntést?

Tarnóczky Attila: Arról kell határozni, hogy leadjuk-e döntési jogkört a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak és felkérjük-e az alpolgármestert, hogy a tárgyalásokat folytassa le.

Tüttő István: Aki a fentiekkel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért Röst képviselő javaslatával - közgyűlési hatáskörbe kell visszahozni a döntést - kérem szavazzon.

A közgyűlés 2 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért Kerekes képviselő javaslatával - függesszük fel a múlt alkalommal e tárgyan hozott határozat végrehajtását, amely költségeket jelentene az önkormányzat számára, amennyiben mégsem az önkormányzat valósítaná meg a felújítást -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

246/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) megbízza az alpolgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Fix-Pont és Pergamon Bt. képviselőjével a Nagykanizsa, Sugár u. 3. szám alatti épület értékesítésével kapcsolatban. A tárgyalás során kialakult adásvételi szerződés tervezetét terjessze a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé, amely Bizottságot felhatalmazza a végleges döntés meghozatalával.
- 2.) a 242/1997. számú határozatának végrehajtását felfüggeszti.

Határidő: 1997. szeptember 15. illetve azonnal

Felelős: Tüttő István alpolármester

Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Tüttő István: A gyermekkönyvtár július 14-én bezárt és az intézményvezető saját felelősségére megszüntette a szolgáltatást. Szeptember 1-ig át kell költöztetni az intézményrészt valahová. Előzetes megtekintés után született az a javaslat, mely a Széchenyi Fiúkollégiumot jelölte meg, de korábban már tárgyaltuk a szóbanforgó épület egyéb hasznosításáról. Kérem a testületet, hogy bízson meg engem ennek az ügynek a gyors intézésével. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

247/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az alpolgármestert azzal, hogy a Nagykanizsa, Sugár u. 3. szám alatt működött gyermekkönyvtár

megfelelő elhelyezéséről gondoskodjon.

Határidő: 1997. augusztus 31.

Felelős: Túttó István alpolgármester

3. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházánál végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatairól

Előadó: Túttó István alpolgármester

Túttó István: Meglepődve tapasztaltam, hogy a kórház problémakörét sokan félreértették, ezért szükségesnek tartom, hogy röviden összegezzem az eddig történeteket.

A Polgármesteri Hivatal revizori csoportja vizsgálatot végzett a kórháznál és az erről készült jelentést a közgyűlés megkapta. A jelentés egyes kiemelt megállapításainak megválaszolására a főigazgató kellő időt kapott. A vizsgálatnak volt egy olyan része, amelyre 3 napon belül kértünk választ, ez meg is érkezett és azt a közgyűlés elé terjesztettük, mely úgy döntött, hogy a kérdésekre adott választ nem fogadja el. Ezt követően kellett volna a közgyűlésnek döntenie abban, hogy vizsgálatot folytat-e az ügyben, de a döntést elnapolta.

Ma tehát el kell döntenünk, hogy az elmúlt közgyűlésen elhalasztott határozati javaslatra a testület milyen döntést fog hozni.

Két választási lehetőségünk van: vagy tovább vizsgáljuk a kérdést, vagy úgy döntünk, hogy ezt az ügyet nem tartjuk olyan súlyúnak, hogy bárkit elmarasztaljunk. Az ügynek tehát semmiféle politikai tartalma nincs.

Balogh Tibor: Alpolgármester úr által előterjesztettekkel egyetértve a Közalkalmazotti Törvény 46. § (8) bekezdésére hivatkozva határozati javaslatot szeretnék benyújtani." Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése mellőzi a fegyelmi eljárás lefolytatását Dr. Szabó Csaba Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza főigazgatója ellen, mivel a kötelezettségszegés csekély súlyú, és a tényállás tisztázott a Svédországból érkezett segélyszállítmány kiszerezési, csomagolási, és egyéb lebonyolítási költségei megelőlegezésének kifizetése kérdésében. Felhívja Dr. Szabó Csaba főigazgató úr figyelmét, hogy a jövőben a számviteli- és pénzkezelési szabályok betartását fokozottan ellenőrizze, illetve tartassa be."

Marton István: A létszámalakulással kapcsolatosan az elmúlt heti közgyűlésen nem kaptam választ, ellenben a hét végén megkaptam a kórház választát.

A hivatali ellenőrzésnél nem volt szerencsés, hogy a munkajogi létszámot hasonlították össze az állományi létszámmal. Az anyagból kiderül, hogy az átlagos állományi létszám - amivel a jelentés nem foglalkozott - 1996-ban 1004 fő volt, 1997. első öt hónapjában 1 fővel csökkent. Úgy gondolom, hogy tartalékok még vannak, de a helyzet korántsem annyira rossz, mint ahogy egy héttel ezelőtt látszott. Számomra súlyosabb kérdésnek tűnt volna, ha az igaz lett volna, hogy mintegy 140 fővel nőtt a létszám,

minthogy történt-e adminisztrációs szabálytalanság.

Tüttő István: Három számlát - 1996. január 4., 1996. március 19., és 1996. március 29. - tétélesen felsorol a jelentés. A fenti kifizetések alapbizonylata nem felel meg a számlával szemben támasztott követelményeknek.

Zsoldos Ferenc: Ehhez hasonló szabálytalanságot majdnem mindenütt fel lehet fedezni. Véleményem szerint zárjuk le a témát, további vizsgálódásra nincs szükség, mert nyilván a főigazgató is levonta a tanulságokat. Javaslom, hogy figyelmeztetésbe részesítsük a főigazgatót és zárjuk le az ügyet.

Tarnóczy Attila: Úgy gondolom, hogy egy hét alatt mindenki beszerezhetette az információkat. Az egyik lehetőségünk az, ha nem fogadjuk el a választ, hogy lezárjuk a vitát és figyelmeztetjük a főigazgató urat, a másik pedig az, hogy fegyelmi vizsgálatot indítunk. Nem támogatom azt a javaslatot, hogy a közgyűlés mellőzze a fegyelmi eljárás indítását, mert ha van ok fegyelmi eljárás indítására, akkor el kell indítani, ha pedig nincs, akkor azt nem kell mellőzni. Javaslom, döntsünk arról, hogy kíván-e foglalkozni a közgyűlés ezzel az ügyel.

Magyar József: Véleményem szerint három dolog keveredik össze: a kórház adósságállománya, a revizori vizsgálat, és a kórház működése. Ahol két évenként automatikusan a vizsgálatot lefolytatják, sokkal kevesebb esély van arra, hogy visszaélések keletkezzenek, mint a Polgármesteri Hivatalnál, vagy máshol, ahol nincs ilyen gyakran vizsgálat.

Tüttő István: Az Állami Számvevőszék állandóan vizsgálja az önkormányzatokat.

Magyar József: A Polgármesteri Hivatalnál is 40 oldalas jegyzőkönyv keletkezett, amiben sok olyan adminisztrációs hiba volt, ami szerintem mindenhol másutt előfordul. Azzal is szembesülnünk kell, hogy nem szokványos dologról van szó, hiszen nem mi ajándékozunk a kórháznak, hanem távolról idehoztak valamit. Úgy érzem, hogy a kórház működését kellene előtérbe helyezni és külső szakértővel meg kellene vizsgáltatni, hogyan lehetne gazdaságosabban működtetni a kórházat.

Dr. Kerekes József: Javaslom, hogy zárjuk le a vitát.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Úgy gondolom, hogy a módosító indítványról is kell szavazni.

Balogh Tibor: A határozati javaslatomról szavazni kell.

Tüttő István: Aki egyetért Balogh Tibor képviselő javaslatával - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése mellőzi a fegyelmi eljárás lefolytatását Szabó Csaba Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza főigazgatója ellen, mivel a kötelezettségszegés csekély súlyú, és a tényállás tisztázott a Svédországból érkezett segélyszállítmány kiszerezési, csomagolási, és egyéb lebonyolítási költségei megelőlegezésének kifizetése kérdésében. Felhívja Dr. Szabó Csaba főigazgató úr figyelmét, hogy a jövőben a számviteli- és pénzügyi szabályok betartását fokozottan ellenőrizze, illetve tartassa be. - kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy az ügyel továbbra is foglalkozni kell, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Baranyi Enikő: Véleményem szerint a vita lezárása előtt szót kellett volna adnunk a főigazgatónak.

Tüttő István: A kórház vizsgálatával kapcsolatos ügyet lezártuk. Célunk az, hogy az intézmény jobban működjön és ezt együttes erővel tudjuk csak megvalósítani. Elhangzott hogy, nem adtunk szót a főigazgatónak. Bár a vitát valóban lezártuk, én azonban megadom a szót Dr. Szabó Csabának.

Dr. Szabó Csaba: A közgyűlés felelőssége abban van, hogy a város legnagyobb közintézményének vezetését úgy támogassa, hogy az jól tudja végezni munkáját. Ehhez szükséges, hogy a vezetők időnként elmondhassák véleményüket. Az elmúlt közgyűlésen 6 képviselő tett fel kérdést, de mind a mai napig egyetlen választ tudtunk adni, Marton képviselő úr számára írásban. Megragadom a lehetőséget, hogy erre vonatkozóan fenntartsam magamnak azt a jogot, hogy a képviselőket írásban fogom tájékoztatni a továbbiakban azokról a dolgokról, amelyeket nem volt módom eddig elmondani.

Röst János: A tartozásállomány átvilágításáról szóló határozati javaslatról nem szavaztunk. Döntsünk arról, hogy szavazunk-e róla vagy sem.

Tüttő István: A kórház átvilágítása jelentős terhet róna ránk, hiszen több mint egy milliárdos összeggel gazdálkodó cégnek az ún. szakmai átvilágításáról lenne szó. Mérlegelni kell tehát, hogy mit várunk ettől az átvilágítástól. Korábban felmerült ez a kérdés a Kórházi Felügyelő Tanács ülésén is, de a szakmai vezetés azt a választ adta, hogy nem sok értelme lenne ennek. Javaslat született arra vonatkozóan, hogy pályáztassunk meg egy

kórházi általános szakmai átvilágítást független kórházi szervezettel. A vizsgálat befejezése után kérjük ki az OEP és a megyei ÁNTSZ véleményét is. A közgyűlés felkéri az alpolgármestert az átvilágító szervezet megbízására, valamint arra, hogy a vizsgálat eredményéről a Kórházi Felügyelő Tanács javaslatával a szükséges intézkedésekről tájékoztassa a közgyűlést.

Ettől eltérően azt javaslom, hogy a végleges megbízás előtt konzultáljunk, azaz még a megbízás előtt a Kórházi Felügyelő Tanács véleményezze ezt a kérdést.

Krémer József: Az előző döntés mind a főigazgatónak, mind a közgyűlésnek a legkárosabb, mert felvetődött egy kérdés és mielőtt tisztázódhatott volna a közgyűlés lezárta a vitát. Mindenképpen támogassuk a határozati javaslatot.

Hajgató Sándor: Nem tartom célszerűnek az átvilágítást, szerintem felesleges "pénzkidobás".

Tüttő István: Aki a határozati javaslatot az általam tett módosítással elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

248/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Városi Kórház tartozásállományának fokozatos növekedése miatt a elrendeli a annak független szervezettel történő átvilágítását. A véleges megbízás előtt ki kell kérni a Kórházi Felügyelő Tanács véleményét.

A vizsgálat a következő szempontokra terjedjen ki:

- menedzsment tevékenysége
- rekonstrukció
- szervezet megfelelősége
- szakmai feladatellátás
- gazdálkodási módszerek
- javaslatok az intézmény jövőjét meghatározó intézkedésekre.

A vizsgálat befejezése után ki kell kérni az OEP - mint működtető - és a megyei ÁNTSZ - mint szakmai felügyeletet ellátó - véleményét is.

- 2.) felkéri az alpolgármestert az átvilágító szervezet megbízására, azzal, hogy a vizságlat eredményéről - a Felügyelő Tanács

javaslatával - és a szükséges intézkedésekről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 1997. október 1.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: Levelet kaptam a RYNO Kulturális Menedzseriroda vezetőjétől, Horváth Gábortól, aki sajnálattal közlik, hogy nem jelentkezett annyi versenyző, hogy érdemes lenne lebonyolítani egy Military Bajnokságot. A szervezést felvállaló társulat a lovasszakosztállyal közösen úgy döntött, hogy nem fogja megrendezni a versenyt.

Azt kéri az irodavezető, hogy a kialakult helyzet ellenére, ne vonjuk meg a támogatást, hiszen több éves munka révén sikerült kialakítani a military sport kanizsai feltételrendszerének alapjait.

Kérdezem, hogy felvegyem-e a kapcsolatot a Duna TV azon szervezetével, amelynek ajánlatára korábban nemet mondtunk.

Dr. Fodor Csaba: Köszönjük a tájékoztatást. Véleményem szerint folytassuk munkánkat és majd szeptemberben döntünk a pénzről.

Tüttő István: Augusztusban is vissza lehetne térni rá.

4.) A vásárcsarnok építésével kapcsolatos kérdések, intézkedési terv elfogadása

Előadó: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: Javaslom, hogy e napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Ha olyan témához érünk, akkor az ügyvezető kérheti a zárt ülés elrendelését.

Ma délelőtt 9.00 órakor összeült az Alfától az Omegáig Kft. taggyűlése, melyre meghívást kapott a kivitelező ZÁÉV Rt., a tervező, a KANIZSABER Kft. képviselője, az ügyvezető, a megbízott főkönyvelő és jelen volt még Röst János és jómagam. Fő téma a KANIZSABER által megfogalmazott vélemények egyeztetése, illetve ütköztetése volt. Megállapítható, hogy hasznos anyag került az illetékesek elé, hiszen több olyan témára felhívta a figyelmet, amelynek kezelése mindenképpen időszerű. Fő cél a vásárcsarnok mielőbbi és minél jobb minőségben történő megvalósítása és ebben állást is foglaltunk.

Röst János: Javaslom, hogy először az anyag általános vitáját

folytassuk le.

Zsoldos Ferenc: A csarnok vállalkozásba adása a ZÁÉV részére történt, melynek első ajánlata 680 millió forint + ÁFA volt. Ez egy módosítással 575 millió forintra csökkent le, majd változások történtek a költségvetésnél is egy 68 millió forintos tétel kapcsán. Ha ehhez hozzászámolom azt a tényt, hogy a ZÁÉV kapott 100 millió forint előleget 1996-ban, akkor azt mondhatjuk, hogy az akkori ajánlat megegyezik a mostani ajánlattal. Ebben a költségben nem szerepel a járulékos munkák költsége, ami igazából 100 millió forint feletti nagyságrendet jelnet. A vállalkozásba adást nem előzte meg versenytárgyalás, a munka enélkül került kiadásra. A műszaki ellenőri tevékenység kiadását szintén nem előzte meg versenytárgyalás. Ezen tevékenységnek a jelenleg várható munkadíja a 10 millió forintot is meghaladja. A kft-nek Palotás Tibor a vezetője és egyben ő a műszaki ellenőre is. A parkoló alépítményi munkáit a Metro-láncolat 2000. Kft. kapta meg, melynek ügyvezetője Gyergyák György. A szerződés összege 23,4 millió forint + ÁFA, itt szintén volt előleg biztosítás gépvásárlásra és anyagra 3,3 e millió forint összegben és szintén nem volt versenytárgyalás. Úgy gondolom, hogy ezek a szerződések kimondottan a vállalkozók részére előnyösek. A megrendelői oldal ilyen típusú előnyei nincsenek beépítve a szerződésekbe. Egyik szerződésnél sincs például fedezet a későbbi garanciális munkákra és a kötbér mértéke jelenleg nincs arányban a szerződés összegével.

A csarnok műszaki készültsége kb. 50%-os és véleményem szerint 2 hónappal a műszaki átadást megelőzően ez nem elégséges. A ZÁÉV határidő módosítást kért, illetve pénzügyi átütemezést, ami azt támasztja alá, hogy a határidő módosulni fog.

A műszaki ellenőrzéssel kapcsolatban Palotás Tibor megvalósította az összeférhetetlenséget. Képviselő, bizottsági tag, lényegében részt vett a munkákban, az Alfától az Omegáig Kft-ben tulajdonosi résszel bír, tulajdonosa lesz egy 31 m²-es üzletrésznek és a vásárcsarnok építésénél műszaki ellenőr. A legfontosabb probléma az, hogy annak a vállalatnak a tervezője, amelyet ő ellenőriz. Véleményem szerint nem tudja az önkormányzat érdekeit megfelelően képviselni.

Az általa kibocsátott számlák, illetve az általa kötött szerződések megkérdőjelezhetőek. Teljes mértékben nem végezte el a részére kiadott munkát sem és írásos anyagok sem készültek.

Röst János: Palotás Tibor az előkészítési szakaszba, a tervek szakmai konzultációjába és a számlaellenőrzésbe nem vont be szakértőket, ami nagy felelőtlenség volt. Az általa kibocsátott számlák nem felelnek meg az előírásoknak és elképzelhető, hogy ennek következtében az ÁFA visszaigénylésre sem kerülhet sor. A Metro-Láncolat Kft. a munkáit kiviteli terv nélkül végzi, az egységár képzése is szokatlan, az visszellenőrzésre nem ad lehetőséget, és ennek a cégnek a tevékenységi köre között a mélyépítés nem szerepel.

El kívánom mondani, hogy hiányzik néhány hatósági engedély és a külső járulékos tervek is. Úgy gondolom, hogy a műszaki ellenőrzés szakmaiságát ezek után meg kell kérdőjelezni és a szerződést az ellenőrzést végző Kft-vel fel kell bontani.

Tisztázni kell a kosaras piac nagyságát, a tulajdoni viszonyokat

és a beruházás során még esetlegesen fellépő kiadásokat.

Tüttő István: A taggyűlésen felvetettem Stahl Györgynek, hogy Palotás Tibor műszaki ellenőri tevékenységét függessze fel és bízson meg egy szakcéget a munka elvégzésével a felmerült aggályok eloszlatása érdekében. Palotás Tibor tevékenységével kapcsolatosan az a legnagyobb probléma, hogy műszaki ellenőri munkája és a ZÁÉV kivitelezési munkája között szoros összefüggés van, mert Palotás Tibor ellenőrzi a ZÁÉV munkáját, a ZÁÉV pedig az úgynevezett járulékos beruházások tervezésére kapott megbízást, de ebbe alvállalkozóként bevonta az ARHITECT GMK-t.

Zsoldos Ferenc: Miért ilyen későn kerültek napirendre ezek a kérdések?

Röst János: Ezt a vizsgálatot én március 28-án már kértem a közgyűléstől.

Tüttő István: A műszaki ellenőri tevékenység nem március 28-át követően indult be. Vizsgálni kellett, hogy fennállnak-e azok a körülmények, amelyek az összeférhetetlenséghez vezetnek és a műszaki ellenőrzés a szakmai követelményeknek megfelelően történt-e.

Dr. Baranyi Enikő: A helyzetjelentésben a 10-11. oldalon szerepel egy bizonyos összeg, amit a megrendelő adott át egy speciális eszköz megvásárlására. Szeretném tudni, hogy ez mennyire tekinthető szokványos dolognak.

A szerepel-e a tervekben a kommunális szennyvíz és technológiai szennyvíz egymástól független elvezetése? A szakosított árusítás miatt az egész csarnokban biztosított-e a zsírfogók elhelyezése? Sokáig úgy gondoltuk, hogy ez a vásárcsarnok sok problémát meg fog oldani a házi tejtermelés és a vágott baromfi értékesítése területén. Véleményem szerint azonban az ilyen termékek forgalmazásához szükséges feltételek hiányoznak.

Dr. Kerekes István: Kezdetből fogva komoly érdekek fűződtek ahhoz, hogy ebben a beruházásban kik, milyen módon vegyenek részt. Már akkor furcsának találtam, hogy Palotás Tibornak ilyen komoly szerepet szánunk. Véleményem szerint nem szabad a jelen pillanatban változtatásokat eszközölni, mert csupán pár hónap van vissza az átadásig és az intézkedéssel csak a költségeket növelnénk. Úgy tudom, hogy műszaki probléma a kivitelezésnél eddig nem merült fel, ezért is tartom indokolatlannak a változtatást.

Soós József: A munkát a ZÁÉV verseny útján nyerte el. Kezdetben 10 ezer m² területű csarnokról volt szó, ami az igények változása után 8 ezer m²-re csökkent, de minden más, tehát az anyag, a megjelenés nem változott.

A ZÁÉV jelenleg több mint 200 millió Ft-tal finanszírozza a beruházást. A szerződésben van egy olyan pont, hogy az önkormányzatnak 1997. május 31-ig 250 millió Ft-os összegű hitelt kellett volna felvenni, hogy a további építkezést finanszírozza, de a legutóbbi döntés csak 100 millióra vonatkozott. A határidő mulasztása a ZÁÉV részéről nem szerződésszegésből adódik, ezért

véleményem szerint jogos az a kérés, ami a határidő módosítására vonatkozik.

Valóban mi bíztuk meg Palotás Tibort a külső járulékos munkák tervezésével, de ezt azért tettük, mert sok tapasztalata van a beruházással kapcsolatosan.

Tarnóczy Attila: Hónapok óta kérem az üzletet vásárlók névsorát, de ezt a mai napig nem kaptam meg. Szeretném tudni, hogy a képviselők közül ki vagy kinek a hozzátartozója vásárolt üzletet a készülő csarnokban. Javaslom, hogy ha van ilyen közöttünk, az a szavazásban ne vegyen részt.

Tüttő István: Dr. Fodor Csaba korábban már bejelentette, hogy vásárolt üzlethelyiséget.

Dr. Fodor Csaba: Valóban bejelentettem az érintettséget, de szerintem ez nem összeférhetetlen, mert például a költségvetés megszavazásakor azok a képviselők is szavaznak, akik valamelyik önkormányzati intézmény élén állnak.

Tüttő István: Van-e valakinek még ilyen jellegű bejelenteni valója?

Stahl György: Sajnálom, hogy a délelőtti taggyűlés végéig nem volt jelen Röst képviselő, mert feltett néhány olyan kérdést, amit ott megválaszoltam. A taggyűlésen egyébként részt vett még Dr. Hári Tibor jogász is. Palotás Tibor összeférhetetlenségével kapcsolatosan elmondta, hogy míg korábban a jogszabály konkrétumokat tartalmazott erre vonatkozóan, addig jelenleg ennek a felvetésnek sem a megerősítése sem a cáfolata nem található meg a hatályos joganyagban.

Röst képviselő azon felvetése, hogy telephelye és illetékessége nincs a társaságnak nem bizonyosodott be. A számlákkal kapcsolatban igazolódott, hogy azokkal semmi probléma nincs. Az a körülmény sem állja meg teljesen a helyét, hogy az ellenőrzésbe nem vont be szakembereket, mert a beruházás jelenlegi állapota még nem olyan, hogy más szakemberek bevonása is indokolt legyen.

Tüttő István: A taggyűlésen Palotás Tibor elismerte, hogy a számláin nem szerepelnek az ITJ számok.

Stahl György: Az az feltevés, hogy a számla nem a netto értéken alapul nem valós.

A Metro-Láncolat Kft a munkákat vázlatos tervek alapján végezte. Dr. Baranyi Enikő képviselőnek válaszolnám, hogy az előleg fizetése egyáltalán nem szokatlan és jelen esetben az előleg adása révén 3 millió Ft-ot sikerült megtakarítani.

A hatósági engedélyek nem hiányoznak, mert azok az anyaghoz mellékelve vannak, de ezek csak általános engedélyek, mert az üzletek tulajdonosainak külön kell majd kérniük az üzletre vonatkozó engedélyt.

A kommunális és technológiai szennyvíz elvezetése a terv szerint van megoldva és biztosítva vannak a zsírfogók is.

Én sem tartanám jónak, ha a műszaki ellenőrzést most más cégnek adnánk, mert ez nagy felelőtlenség lenne és nem tervezett

kiadásokat eredményezne. Palotás Tiborral kapcsolatban egyébként nem érzek olyan nagy összeférhetetlenséget, mint amilyet néhány képviselő.

Röst János: A számlákon nincs feltüntetve az SZJA szám, tehát ha ÁFA visszaigénylés történik, akkor az APEH ezt megtagadhatja. A műszaki ellenőrzéssel kapcsolatban elmondanám, hogy már a kezdetekkor jelen kell lenniük a szakembereknek. Palotás Tibor nem vont be szakembereket, és olyan munkák elvégzése után is kifizetett több száz milliós összeget, amelyekhez valójában nem is ért.

Be kellene kérni a Metro-Láncolat Kft. cégbírószági okiratát és így ellenőrizni lehetne, hogy jogosult volt-e a munka elvégzésére.

Az ÁNTSZ engedélye arról szól, hogy a létesítmény ellen nem emelnek kifogást, tehát a végleges kiviteli dokumentációhoz még hiányzik az engedély.

Krémer József: A kezdetektől fogva vállalkozói alapon akartuk a vásárcsarnokot megvalósítani. Véleményem szerint olyan helyzet alakult ki, hogy az önkormányzatnak jelentős összeggel kell támogatnia a vállalkozást, mert nincs elég befektető.

Úgy gondolom, hogy az épületnek nem volt versenytárgyalása, az más kérdés, hogy az eredeti tárgyalás át lett minősítve.

A kötbér összegét alacsonynak tartom és szerintem ez nem ösztönöz arra, hogy időben teljesítsék a szerződésben foglaltakat.

Az épület január óta rendelkezik építési engedéllyel, tehát a korábbi szerződéseket úgy kötötték meg, hogy azokat nem alapozta meg jogerős engedély.

Palotás Tibor maga ismerte el, hogy az ellenőrzésbe nem vont be szakembereket és nekem is az a véleményem, hogy nem volt jogosult az ellenőrzésre.

Az előlegekkel kapcsolatban elmondanám, hogy azok sohasem a Kft-nek, hanem a vállalkozónak voltak hasznosak. Szerintem sem gépvásárlásra, sem valamely munka elvégzésére nem szokás előleget adni.

A műszaki ellenőri szerződés felbontása véleményem szerint még nem késő, mert hogyan lehet ellenőrizni azt, aki az ellenőrzőnek fizet.

Kelemen Z. Pál: Vállalkozói alapon vásárcsarnokot még sehol nem építettek. A létesítmény körüli vitáknak az is az oka, hogy nem abból a körből került ki a tervező, az építész és a műszaki ellenőr, mint amelyből korábban szokott. Mindezek után egyetlen dolgot lehet tenni, be kell fejezni az építkezést.

Krémer József: Felkínálták számomra a részvétel lehetőségét a beruházásban, amit nem vállaltam.

Mindenkinek az az érdeke, hogy a beruházás befejeződjön, de mivel ez rengeteg pénzébe kerül az önkormányzatnak, érdemes lenne megvizsgálni a munkálatok lezárásának lehetőségét.

Palotás Tibor: Röst képviselő felvetette, hogy én és a cégem az ellenőrzésre nem jogosult, ellenben a cégbejegyzés, amit az anyaghoz mellékeltem nem ezt támasztja alá. Végzettségemet tekintve építőmérnök vagyok, 1971-ben végeztem a Budapesti

Műszaki Egyetemen és véleményem szerint alkalmas vagyok az ellenőri feladatok ellátására.

A mai taggyűlésen elhangzott, hogy a kivitelezés rendben folyik és az épületben műszaki hiba nincs.

Kifogásolták azt is, hogy a járulékos munkák kiviteli terve még nem készült el, de ez nem jogos észrevétel, mert a vásárcsarnok környezetének rendezésére szolgáló telek nem került az önkormányzat tulajdonába. Az RRT is annak ismeretében készült, hogy a csarnokhoz vezető utat is délről lehet csak megépíteni. Én hat éve foglalkozom ezzel a területtel, a terveim alapján épült meg a Billa Áruházhoz vezető út és jelenleg is dolgozom a gyalogos aluljáró tervein. Felajánlom a tervezéssel kapcsolatosan, hogy a szakági terveim áráért megépítem a vásárcsarnokhoz tervezett szökőkutat és medencét annak vízforgató berendezésével együtt.

A csarnokkal kapcsolatos munkákat úgy végeztem, mintha a sajátom lett volna, Stahl úrral együtt rengeteg energiát fektettem abba, hogy az épület szép legyen és minden igényt kielégítsen. Azért dolgoztam ennyit, hogy a legjobbat tudjam nyújtani a város számára.

Marton István: Morálisan teljesen egyetértek Kelemen képviselővel, ám szakmailag a Röst és Krémer képviselők által elmondottakkal azonosulok. A Kiskastély és a Rozgonyi utcai épület esetében azonban elmondanám, hogy hiába más készítette a terveket, a versenytárgyalást Krémer képviselő vállalkozása nyerte el, és az önkormányzat vele áll szerződéses jogviszonyba.

Tüttő István: Krémer úr nem tervezett, ez múltkor kiderült.

Marton István: Ő nyerte el, tehát ha perre kerül a sor, akkor őt kell perelni.

Elhangzott hogy már túl késő lenne változtatni a műszaki ellenőr személyén, de az én véleményem ezzel ellentétes. A műszaki ellenőr szerződése nem erre a házra köttetett, és nem látok frissítést a csökkentett alapterületű házra sem, feltűnő értékaránytalanságot azonban igen, mert a három alvállalkozói szerződés teljes összege 1.720 eFt.

Tüttő István: Ez a közöttük létrejött megállapodás eredménye.

Marton István: Szeretném tudni, hogy miből előlegezi meg a kft. az aluljáró megépítését akkor, amikor az önkormányzati gyorssegély nélkül a ZÁÉV nagy valószínűséggel kénytelen lenne az építkezésről levonulni.

Röst János: Palotás Tibor végzettségével kapcsolatosan elmondanám, hogy az SZM 01137 szám van bejegyezve, ami azt jelenti, hogy neki szakági mélyépítő munkákra van jogosultsága.

Bicsák Miklós: Kérem, zárjuk le a vitát és szavazzunk.

Röst János: Az 5. a. pontban szerepel, hogy a kosaras piac működéséhez szükséges a jelenlegi piacon lévő betonasztalok áthelyezése. Úgy gondolom, hogy ennek nem lesz akadálya, mert mobil asztalként a költségvetésben szerepelnek.

A 9. pontnál több olyan megjegyzés szerepel, mely arra vonatkozik, hogy hogyan kell az ütemezést elvégezni. Úgy gondolom, nem lehet eltekinteni attól, hogy ennek a pénzügyi, jogi és műszaki felülvizsgálatát szakértő céggel elvégeztessük. A 10. pontnál javasolom Marton István személyét a teambe, amely gyakorolná a beruházás műszaki átadásáig a tulajdonosi jogokat.

Palotás Tibor: Röst képviselőnek igaza van, hogy az eredeti vállalkozói szerződésben a kosaras piachoz tervezendő asztalok kivitelezése benne szerepel a 7 millió Ft körüli összegben. Hónapokkal ezelőtt megegyezés történt a ZÁÉV-vel, hogy amennyiben az önkormányzat a jelenlegi asztalokat helyezi át a vásárcsarnokba, úgy erre a szerződéses tételre nincs szükség, helyette elkészül a kosaras piac burkolata, amit az eredeti szerződésből a költségcsökkentés érdekében Dr. Fodor Csaba kihúzott. Mivel a hivatal illetékesei úgy nyilatkoztak korábban, hogy az asztalok áthelyezésre kerülnek - ez volt az, amit a közgyűlésben úgy szavaztunk meg, hogy október 14-i határidővel kerülnek át az asztalok -, ezért a burkolat készül, és az asztalokat nem kell újra gyártani.

Röst János: Ez a döntés az önkormányzatnak 10 millió forintjába kerül pluszba. Ezen összeg költségvetésből való kivételéhez a közgyűlés hozzájárulását kellett volna kérni.

Magyar József: A 8. pontnál konkrétan kellene fogalmazni. Több változatban ki kell dolgozni a vásárcsarnok "működésére vonatkozó elképzeléseket" helyett "működési rendjét" kifejezés lenne a jobb. Be kellene építeni azt is, hogy ki kell térni a parkolók és a vásárcsarnok üzemeltetésére. Felhívom a közgyűlés figyelmét arra, hogy a piaci, vásári tevékenységből az önkormányzatnak közel 80-100 millió forintos bevétele volt minden évben.

Röst János: Javaslatom lenne 11. pontként, hogy a vásárcsarnok átadását követően a kft. működésére készüljön javaslat.

Magyar József: Javasolom e kérdést beleértetni a 8. pontba.

Deiszinger József: A 8. pont határidejét 1997. szeptember 30-ra szeretném módosítani. Véleményem szerint az október 30. már késő lesz.

Stahl György: A 8. pontban pillanatnyilag a kft-nek semmiféle érdekeltsége és jogosultsága nincs. A 8. pontban foglaltak tulajdonképpen nem a kft. feladatai.

A 10. pontra észrevételezném, hogy bárki kerül is be, jogilag kizárólag az alpolgármester illetékes a tulajdonosi jogok gyakorlására.

Tüttő István: A testület úgy gondolta, hogy az alpolgármester képviseli most a tulajdonost, de a hármas csoport tanácsadó testületként működne.

Stahl György: Nem tartom helyesnek a Krémer képviselő által elmondottakat, mert a város nem több száz millió forinttal támogatja a csarnok építését, hanem a közgyűlési határozat

szerint 250 millió forinttal.

Tüttő István: Lesz egy határozati javaslat, amely arra vonatkozik, hogy a 150 millió forintos hitel vissza nem fizetése esetén hogyan jár el az önkormányzat.

Tarnóczy Attila: Akinek van üzletrésze, az érintett, és véleményem szerint nem vehet részt a szavazásban. Kérem, hogy szavazzunk erről.

Tüttő István: Aki Palotás képviselő szavazati jogának ezen kérdésekben való megvonásával egyetért, kérem szavazzon. Minősített többség szükséges.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki Fodor képviselő szavazati jogának ezen kérdésekben való megvonásával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Kaptam egy rendkívül megtisztelő ajánlatot, de úgy gondolom késve érkezett. Jelen pillanatban nem tartom szerencsésnek új emberek bevonását, ezért a jelölést nem fogadom el.

Tüttő István: Az intézkedési terv 5. pontjához érkezett módosító javaslat. A ZÁÉV tervében szerepelt a kosaras piac asztalainak kivitelezése. Erre vonatkozóan azt a tájékoztatást kaptuk, hogy helyette a kosaras piac burkolása lesz megvalósítva. Kérdezem a felvetőt hogyan értelmezi a kérdést?

Röst János: Kéréssem, hogy e pont kerüljön ki, és a terv szerint a beruházás költségvetés állja ezt az összeget, ne pedig a város költségvetése. Úgy gondolom, újabb 10 millió forinttal nem lehet leterhelni a várost.

Tüttő István: Értelmezésem szerint arról van szó, hogy a ZÁÉV nem vitélez ki új asztalokat, hanem áttelepítjük a régi asztalokat. Tudjuk, hogy az áthelyezés költséggel jár, de messze nem egy kivitelezés összegével ér fel. A burkolat elkészítése azonban jelentős összeget jelent.

Röst János: A tervben szerepel ennek a költsége. Ha ezt megszavazzuk, akkor a város gazdálkodásának biztosítani kell. Ez durván 7-10 millió forint körüli összeg és azt jelenti, hogy egy új épületbe betesszük a régi, használt asztalokat. A ZÁÉV-nek ezt kötelező megtenni. Nekünk kell döntenünk arról, hogy vállaljuk-e a 7 milliós költséget vagy nem. Ha nem vállaljuk, akkor nekik kell megcsinálni.

Stahl György: Ez a kérdés a februári taggyűlésen került napirendre. Kérdéses volt, hogy lehet-e mosni a kosaras piacot, tehát a burkolata milyen legyen és lefolyóval hogyan legyen biztosítva. Ez többletköltséggként merült volna fel, ugyanakkor számításba jött, hogy azokat a standokat, amelyek jó állapotban vannak, minden további nélkül lehetne az új helyen alkalmazni.

A polgármester akkor kijelentette, hogy rendben van, a 7 millió forintot tudomásul veszi, de ennek fejében megépül a folyókás rendszerű burkolat a piacon.

Kelemen Z. Pál: Kérem az alpolgármestert, hogy ha módosító indítvány hangzik el, akkor arról szavazzunk.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy az intézkedési tervből az 5. pont kerüljön ki, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki egyetért Magyar képviselő javaslatával - több változatban ki kell dolgozni a vásárcsarnok működési rendjét a parkolók üzemeltetésére, csarnok üzemeltetésére, az Alfától az Omegáig Kft. további működésére és a felelőst ki kell jelölni, határidő: szeptember 30. - kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a fenti módosításokkal az intézkedési tervet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a vásárcsarnok építésével kapcsolatos feladatok ellátására a következő intézkedési tervet hozza:

- 1.) A vásárcsarnokhoz minimálisan szükséges (épület alatti földterület és közlekedő utak) földrészlet kialakítása, önálló hrsz-on történő feltüntetése.

Határidő: 1997. augusztus 31.

Felelős: Stahl György ügyvezető

- 2.) Az 1. pontban írt földrészleten lévő épületre társasház alapító okirat elkészítése.

Határidő: 1997. szeptember 30.

Felelős: Stahl György ügyvezető

- 3.) A társasház alapító okiratban szereplő tulajdoni hányadokra a végleges adásvételi szerződések megkötése az építtekkel és az önkormányzattal.

Határidő: 1997. augusztus 31.

Felelős: Stahl György ügyvezető

- 4.) Az önkormányzat tulajdonában lévő kosaras piac működtetésére vonatkozó elképzelések kidolgozása, közgyűlés elé terjesztése.

Határidő: 1997. augusztus 31.

Felelős: Stahl György ügyvezető

- 5.a) A kosaras piac működéséhez szükséges a jelenlegi piacon lévő beton asztalok áthelyezése úgy, hogy az a piac működését a lehető legrövidebb ideig korlátozza.

Határidő: 1997. október 14.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- 5.b) A betonasztalok áthelyezésének költségét a beruházási program nem tartalmazza, ezért azt az önkormányzat költségvetésében szerepeltetni kell. Dönteni kell arról is, hogy a kb. 200 fm. új asztal kiépítésének költségét az önkormányzat vállalja-e és milyen határidővel, ugyanis a jelenlegi piacon lévő asztalok területe ezzel a kb. 200 fm-rel kevesebb, mint ami a vásárcsarnokhoz kialakítható.

Határidő: 1997. szeptember 30.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- 6.) A vásárcsarnok épületében lévő, még eladatlan földszinti üzlet és szintenként a köz WC-k és raktárak nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítése. A raktárak szintenként, zártkörű, az üzlettulajdonnal rendelkezők közötti versenytárgyaláson kerüljenek értékesítésre.

Határidő: 1997. október 30.

Felelős: Stahl György ügyvezető

- 7.) Verseny tárgyaláson értékesíteni kell a vásárcsarnok épületében a tetőtérben kialakított helyiségeket. Ezeket a társasház alapító okiratban külön tulajdonként kell szerepeltetni.

Határidő: 1997. november 30.

Felelős: Stahl György ügyvezető

- 8.) Több változatban ki kell dolgozni a vásárcsarnok működési rendjét, melyben ki kell térni a parkolók és a vásárcsarnok üzemeltetésére és azt a közgyűlés elé kell terjeszteni. A parkolók területe önálló hrsz-on kerüljön kialakításra.

Határidő: 1997. szeptember 30.

Felelős: Stahl György ügyvezető

- 9.) A vásárcsarnok építésével kapcsolatos feladatok határidőben és pénzügyi ütemezés szerinti megvalósítása érdekében a kivitelező, a műszaki ellenőr és a beruházó 2 hetente tekintse át a beruházás helyzetét, ezekről az egyeztetésekről az Alfától az Omegáig Kft. többségi tulajdonosának, az önkormányzatnak minden alkalommal adjon a Kft. ügyvezetője tájékoztatást.

Határidő: folyamatos

Felelős: Stahl György ügyvezető

- 10.) A közgyűlés a Kft.-ben az önkormányzati tulajdonosi jogok gyakorlásával a beruházás műszaki átadásáig 3 fős team-et bíz meg, melynek tagjai:

Tüttő István alpolgármester

Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Röst János képviselő

Tüttő István: Az adásvételi előszerződéssel kapcsolatosan a 2. pontban 250 millió forint bruttó vagy nettó értendő?

Beznicza Miklós: Költségvetési rendeletünkben a beállított összeg 150 millió forint, amely ÁFA-val együtt értendő. A közgyűlés úgy döntött, hogy a vásárcsarnok építésében maximum 250 millió forint erejéig vesz részt. Egyértelmű, hogy a 250 millió forint bruttó összegként értendő. A visszaigényelt ÁFA nem térítménye ennek, hanem bevétele, így a beérkezett ÁFA ezt nem csökkenti. Ennek megfelelően készült 1996-ban az adásvételi előszerződés, amelyben pontosítva lett, hogy bruttó ÁFA-t is magában foglaló 100 millió forint összeg lett beállítva 1996-ra és 150 millió forint 1997-re.

Palotás Tibor: A tavalyi évben, amikor a vállalkozást elindítottuk nem volt tisztázott, hogy az ÁFA visszaigényelhető vagy sem. A költségvetésben nem szerepel a bevételek között az ÁFA, mert ha szerepelt volna, akkor nem lenne vita. Osztályvezető úr feladata volt tisztázni, hogy az ÁFA visszaigényelhető-e vagy sem. Igaz, hogy azoknál a beruházásoknál, amelyeknél az ÁFÁ-t az önkormányzat nem tudja visszaigényelni, teljesen jogos, hogy bruttó összegben kell gondolkodni. Ezt a szerződést Dr. Fodor Csaba kötötte abban a hiszemben, hogy nettó 250 millió forintot kell fordítani a kosaras piacra. Eredetileg az ÁFA visszaigénylése nem volt megoldott, ezért nem szerepel az 1996. és 1997. évi költségvetésben bevételként.

Beznicza Miklós: 1990-1997-ig van ÁFA bevétel, de ez nem így van nevesítve a költségvetésben, hanem azon a szakfeladaton van, ahol ez bejön. Ez a piaci, vásári tevékenységnél van feltüntetve. Amikor tervezve volt a 100 és a 150 millió forint, akkor a közgyűlés úgy hagyta jóvá, mint felhalmozási célú pénzeszköz átadást. Ennek két módja lett volna: vagy megemelik a kft. alaptőkéjét, vagy tőketartalékba átadják. Közben ez a verzió megbukott, a kft. bocsátott ki számlákat, amelynek volt ÁFA tartalma. Ez automatikusan a felhalmozási célú pénzeszköz átadásokból a felhalmozási célú kiadásokhoz került. Állásfoglalást kértem és többszöri felülvizsgálat után azt mondta az APEH, hogy jogos az ÁFA visszaigénylése. Ilyen ÁFA bevételt nem lehet tervezni, mert csak ott jelenhet meg, ahol annak a szakfeladata van. Ha a közgyűlés azt mondja, hogy az összeget nettóban kell érteni, akkor automatikusan 37 millió forintos emelést kell végrehajtani.

Röst János: A szerződés 1. pontjában szerepel a kosaras piac területe. Több vita volt arról, hogy mekkora a területe, ezért kérem a pontosítást. Ha ehhez a területhez tartoznak az üzletekhez tartozó közlekedők is, akkor ez azt jelenti, hogy azokat a közlekedőket az önkormányzat fogja később finanszírozni. Nem szerepel e pontban, hogy a földterület milyen értéken kerül eladásra, ezért kérem ezt is pontosítani.

Tarnóczky Attila: A közgyűlés határozatot hozott arról, hogy mennyi pénzzel kívánja a beruházást támogatni, illetve megvenni a kosaras piacot.

Az előbbi összeférhetetlenséget feszegető kérdésem egyre jogosabbnak tűnik, mert nem tudom miféle érvek és érdekek alapján lehet valaki abban érdekelt, hogy még többet kelljen fizetni az önkormányzatnak, mint amit annak idején erre a célra biztosítottunk.

Stahl György: Kijelentem, hogy amennyiben a 250 millió forint nem nettó, akkor a létesítményt nem lehet megvalósítani. November, december óta nincs tisztázva ez a kérdés, ami a munka hátráltatását eredményezi. Nem tartom etikusnak, hogy amikor már tisztán tudott a Polgármesteri Hivatal illetékese előtt, hogy visszakapja az ÁFA-t azt titokba tartsa.

Beznicza Miklós: December 6-án írta alá Stahl úr a szerződést, melyben a következő szerepel: "A fent jelzettek alapján az

általános forgalmi adót is magában foglaló alábbi összegeket az eladó számlájára utalja. 1996. - 100, 1997. - 150 millió forint." Véleményem szerint ez elég egyértelmű. Ellenben a kifizetendő összeg ütemezését a mai napig nem kaptam meg.

Dr. Fodor Csaba: Amikor az elmúlt évek folyamán a testület döntött a vásárcsarnok építéséről én voltam a kft. ügyvezetője. Az akkori számítások alapján 250 millió forintról volt szó nettóban. Ha 250 millió forinttal való hozzájárulást mi bruttóként értelmezzük, akkor mégsem 250 millió forinttal járulunk hozzá, hanem 200 millióval. Szeretnék mindenkit emlékeztetni azokra a számításokra, amelyeket annak idején mi készítettünk. Abban a 250 millió forint végig nettó soron, ÁFA nélkül volt számolva. Igaza van Stahl úrnak, ez végig nettó összegként volt figyelembe véve. Úgy gondolom, azt kellene kimondani a közgyűlésnek, hogy ez a 250 millió forint nettóban értendő, mert valóban akkor járulunk hozzá 250 millió forinttal a vásárcsarnok építéséhez.

Dr. Baranyi Enikő: Érthetetlen számomra a Stahl úr és a Beznicza úr által mondottak közötti ellentét.

Dr. Kerekes József: Ha jól értettem, a 250 millió forint után az ÁFA-t vissza lehet igényelni, de ezt csak meghatározott célra lehet fordítani.

Röst János: Kérem, hogy két dolog legyen pontosítva: a m² és a földterület ára. Ez legyen az alpolgármester hatásköre.

Marton István: Ha visszaadunk 50 millió forintot, azt befektetik, abból 10 millió forint újra ÁFA lesz. Ha ezt a 10 millió forintot is visszaadjuk, akkor ebből 2 millió forint lesz az ÁFA.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés az alpolgármester hatáskörébe utalja a földterület árának meghatározását, valamint a terület pontosítását, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Az előszerződés 2. pontjához érkezett az a módosító javaslat, hogy a bruttó szó helyett a nettó szerepeljen. Én azt javaslom, hogy fogadjuk el bruttóként azzal a kiegészítéssel, hogy a visszaigényelt ÁFA-t, mint bevételt visszajuttatjuk a Kft-nek 250 millió Ft-ig.

Beznicza Miklós: A szerződésben szerepelhet a nettó szó is, de akkor nevesíteni kell, hogy a 250 millió a Kft. számlái alapján visszaigényelt ÁFA, ami a 250 millió Ft felett van az pedig a Kft. részére visszajuttatásra kerül az általa kiállított számlák alapján.

Tüttő István: Aki egyetért a nettó 250 millió forinttal az osztályvezető által elmondott kiegészítéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés felhatalmazza az alpolgármestert a szerződés aláírására, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki az adásvételi előszerződéssel - a módosítások elfogadása után - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az adásvételi előszerződést elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alfától az Omegáig Kft-vel kötendő előszerződés tervezetét jóváhagyja az alábbi módosításokkal:

- 1.) Az adásvételi előszerződés 1. pontját ki kell egészíteni a földterület pontos nagyságának és árának meghatározásával, mely az alpolgármester hatáskörébe tartozik.
- 2.) Az adásvételi előszerződés 2. pontjában a vételárat nettóban kell érteni azzal a kiegészítéssel, hogy a visszaigényelt ÁFÁ-t a Kft. részére az általa kiállított számlák alapján vissza kell juttatni.
- 3.) A közgyűlés felhatalmazza az alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1997. augusztus 15.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: 150 millió forint rövid lejáratú hitelfelvételhez kezességet, illetve garanciát vállalt az önkormányzat. Kiegészítő javaslatom a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alfától az Omegáig Kft. 150 millió forintos rövid lejáratú hitelfelvételéhez adott kezességvállalásáról szóló 239/1997. számú határozatát az alábbiakkal egészíti ki: "Ha az Alfától az Omegáig Kft. a hitelt részben vagy egészben nem tudja visszafizetni, és azt a kezes önkormányzat teljesíti, az esetben az önkormányzat a piac-vásárcsarnok épületében 140 eFt/m² áron számolva a visszafizetett összeg erejéig üzlettulajdonhoz jut.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a hitelvisszafizetés folyamatát kísérje figyelemmel, és az önkormányzati teljesítés esetén az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést kösse meg. Határidő: 1998. augusztus 30."

Röst János: Értelmezési probléma van a középső mondatban. Úgy értelemezhető, hogy a visszafizetett összeg erejéig kap üzlettulajdont, holott a vissza nem fizetett összeg erejéig.

Tüttő István: Köszönöm az észrevételt, beírtam a "nem" szót.

Dr. Baranyi Enikő: A 140 eFt bruttó vagy nettó árat jelent?

Palotás Tibor: Nettó+ÁFA.

Dr. Baranyi Enikő: Hány százalékos az ÁFA és mennyiért veszi meg m²-ét.

Tüttő István: 25%.

Dr. Baranyi Enikő: Szerintem ez esetben bruttó.

Tüttő István: A 140 eFt ár még a kezdeti árra vonatkozik, jelenleg 185 eFt+ÁFA az négyzetméterenkénti ár. Aki egyetért a határozati javaslattal a "nem" szó beszúrásával együtt, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

251/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alfától az Omegáig Kft. 150.000 eFt-os rövidlejáratú hitelfelvételéhez adott kezességvállalásáról szóló 239/1997. számú határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

- 1.) ha az Alfától az Omegáig Kft. a hitelt részben vagy egészben nem tudja visszafizetni és azt a kezes önkormányzat teljesíti, az esetben az önkormányzat a piac-vásárcsarnok épületében 140 eFt/m² áron számolva a vissza nem fizetett összeg erejéig üzlettulajdonhoz jut.
- 2.) felkéri az alpolgármestert, hogy a hitelvisszafizetés folyamatát kísérje figyelemmel és önkormányzati teljesítés esetén az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést kösse meg.

Határidő: a hitel visszafizetésére 1998. augusztus 30.

Felelős : Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: Az Alfától az Omegáig Kft. taggyűlésén olyan megbízást adtam Stahl úrnak, hogy mentse fel a műszaki ellenőrzési feladatok alól Palotás Tibort. Azzal a kitételrel javasoltam ezt, hogy a közgyűlés felhatalmazását is kérem. Aki egyetért azzal, hogy Palotás Tibort a műszaki ellenőri feladatok alól felmentsük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Záros határidőn belül a testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a kft. ügyvezetője bízson meg a műszaki ellenőrzési tevékenység ellátásával egy arra hivatott szakcéget pályáztatás vagy versenyeztetés útján. Palotás úr felmentését azonnalira vegyük? Kérdezem az ügyvezetőt, mennyi idő szükséges egy ilyen feladat ellátásához?

Stahl György: Meg kell nézmem, hogy ki jöhetnek szóba ezen tevékenység ellátásánál. Legalább 2 hét szükséges.

Tüttő István: Aki egyetért a július 25-i határidővel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

252/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért Palotás Tibor 1997. július 25-i hatállyal történő műszaki ellenőri feladatainak ellátása alóli felmentésével.

Határidő: 1997. július 25.

Felelős: Stahl György ügyvezető

- 2.) felkéri az Alfától az Omegáig Kft. ügyvezetőjét, hogy pályáztatás vagy versenyeztetés útján bízson meg egy szakcéget a műszaki ellenőri feladatok ellátásával.

Határidő: 1997. július 25.

Felelős: Stahl György ügyvezető

Bicsák Miklós: Az Nemzeti Sport hétfői számában (július 14.) a nagykanizsai, de Budapesten tanuló Szemerédi Eszter városunknak dicsőséget szerzett, mert rúdugrásban az Ifjúsági Európa Bajnokságon európa bajnok lett. Kérem a közgyűlést, hogy a város

nevében küldjünk dísztáviratot az ifjú versenyzőnek, valamint edzőjének, Parti Tibornak.

Tüttő István: Úgy gondolom, emelett mást is kell adományozni, amelyre megfelelő alkalmat fogunk találni.

Magyar József: Tájékoztatom a közgyűlést, hogy Farkas János tervező eljuttatott hozzám egy feljegyzést. Lényege, hogy a vasútvillamosítás miatt minden egyes hídra lepkét kell felszerelni, amely egy speciális védőháló, és megakadályozza, hogy a hírdől bárki leessen. A rekonstrukcióra szánt "Sóhajok hídjá" olyan problémát okoz, hogy ennek a hálónak a felszerelése nem lehetséges az adott szerkezetre, sem az általunk tervezett szerkezetre. Javaslom, hogy a Polgármesteri Hivatal keresse meg azon céget, amely a lepkéket elhelyezi. Ha a két pénzt összerakjuk, akkor ez a hídépítés számunkra lényegesen olcsóbbá fog kerülni.

Tüttő István: Palotás képviselő felvetette a gyalogos aluljáró témáját, de ez költségvetést érintő téma. A gyalogos aluljáró kérdése mennyiben befolyásolja a vásárcsarnok működését?

Palotás Tibor: A gyalogos aluljáró és a vásárcsarnokhoz vezető híd egy műtárgyként van megtervezve. Az árajánlattételre a ZÁÉV megkapta a kiviteli dokumentációt.

Az üzleti tervben kimutatásra került, hogy a vállalkozók befizetése után szeptember közepétől, október elejétől a kft. már plusz pénzekkel fog rendelkezni, mivel a hitelt csak a jövő évben kell kifizetni. Ebből az összegből a gyalogos aluljáró az idén megfinanszírozható volna, ha az önkormányzat a következő évi költségvetésébe ezt be tudja állítani. Úgy hiszem, hogy ez a vásárcsarnok megérdemelné, az ottani forgalom biztonsága pedig megkövetelné a gyalogos aluljáró megépítését. Véleményem szerint ez 12 millió forint körüli összeg és e nélkül nem szabad a létesítményt megvalósítani.

Tüttő István: Javaslom, hogy a kft. előlegezze meg ezt a pénzt, utólag pedig majd döntünk.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Bejelentem, hogy tegnap a helyi választási bizottság ülésezett és a polgármester választását 1997. szeptember 6-ra (szombat) tűzte ki.

Tüttő István: alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.40 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző



Tüttő István

Tüttő István
alpolgármester