

1-9/1997.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1997. április 15-i üléséről

Határozatok: 66/1997-től 73/1997-ig

Rendeletek: 17/1997-től 18/1997-ig

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. április 15-én (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Karmazin József, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Kápolnás Zoltán irodavezető, Zárai Csaba a Vagyongazdálkodási Iroda főmunkatársa, Váradi Istvánné a Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese, Kámán László az IKI vezetője, Szabó Csaba a Nagykanizsai Városi Kórház főigazgatója, Papp Péter a Nagykanizsai Városi Kórház gazdasági igazgatója, Tarabó Éva a Családi Iroda Kulturális szervezője, Tóthné Hegedűs Erzsébet a Családi Iroda vezetője, Janzsó Antal a Cserháti Sándor Műszaki Szakközépiskola igazgatója, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap Nagykanizsai Szerkesztőségének vezetője, Tarr Mihály a Magyar Rádió és Győri Körzeti Stúdió munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele megjelent, ezért az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.

Tüttő István alpolgármester úr a logisztikai központ ügyében külföldön tartózkodik, ezért nem tud részt venni ülésünkön.

Papp Ferenc: Napirend előtt kérek 2 percet, valamint szóban szeretnék interpellálni.

Krémer József: Kérem, hogy a 6. napirendi pontot később tárgyaljuk, (kb. 20.00 órakor, vagy pedig a 10. napirendi pont körül) mert Béres Márton képviselő vidéken tartózkodik, és később érkezik. Szóban szeretnék interpellálni.

Kelemen Z. Pál: Szóbeli interpellációra kérek lehetőséget.

Hajgató Sándor: Napirend előtt kérek szót a Bajcsai templomépítéssel kapcsolatosan, és bejelentést kívánok tenni.

Zsoldos Ferenc: Napirend előtt 2 percet kérek.

Bicsák Miklós: Szóban szeretnék interpellálni.

Röst János: Napirend előtt 2x2 percet kérek.

Dr. Csákai Iván: Szóban szeretnék interpellálni.

Tarnóczky Attila: Napirend előtt kérnék szót.

Marton István: A 2. napirendi pontnál kérek négyszer fél percet.

Magyar József: Szóban szeretnék interpellálni.

Deiszinger József: Két kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Takács Anikó: Kérem, hogy a 7. napirendi pontot vegyük le napirendről, mert az önkormányzatnak nincs joga az összeférhetetlenségről rendeletet alkotni.

Kelemen Z. Pál: Megértem a jegyző jogi aggályait, ezért nem rendeletként, hanem önálló határozatként fogjuk beterjeszteni, így nem lesz része a Szervezeti és Működési Szabályzatnak.

Dr. Takács Anikó: Továbbra is fenntartom, hogy vegyük le napirendről e rendeletervezet tárgyalását. Az önkormányzati törvény kimondja, hogy az önkormányzati képviselők jogállását csak törvényben lehet szabályozni. Ilyen törvény felhatalmazása alapján van csak joga az önkormányzatnak rendeletet alkotni, illetve a törvény felhatalmazása alapján a részletes szabályokat megállapítani. Ilyen törvény még nem került megalkotásra, így az önkormányzatnak nincs joga rendeletet alkotni.

Kelemen Z. Pál: A szocialista képviselőcsoport indítványáról van szó, ezért nem áll módomban visszavonni.

Subai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 6. napirendi pontot 12. napirendként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Subai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 7. napirendi pontot vegyük le a napirendről, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Takács Anikó: Mivel a testület úgy határozott, hogy tárgyalni

kívánja 7. napirendi pontot, ezért törvényességi észrevétellel fogok élni a Zala Megyei Közigazgatási Hivatalhoz.

Suhai Sándor: Aki a napirendi pontokat - figyelemmel a módosításokra - elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja.

Napirendi pontok:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 4.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló módosított 12/1996. (III.26.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 5.) Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 6.) Javaslat a Városi Kórház mosási tevékenységének átszervezésére (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 7.) Javaslat az összeférhetetlenség egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Kelemen Z. Pál képviselő
- 8.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város közoktatási feladatellátási intézményhálózat működtetési és fejlesztési terve (1997-2003-ig) /írásban/
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 9.) Zala Megye Közoktatási Alapítvány Alapító Okiratának elfogadása (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 10.) Javaslat a Képzőművészek Háza (Kiskastély) működtetésére. A HSMK Alapító Okiratának kiegészítése (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 11.) Javaslat a Családi Iroda vezetőjének felmentésére és az intézmény működtetésének áttekintésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

- 12.) Javaslat könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 13.) Javaslat az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Béres Márton képviselő
Krémer József tanácsnok
- 14.) Előterjesztés az Országos Területfejlesztési Konceptió tervezete véleményezéséről (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 15.) Előterjesztés a Nagykanizsa Észak-keleti városrészben található 1839/24. hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 16.) Javaslat a szelektív hulladékgyűjtési rendszer területi kiterjesztésére (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 17.) Javaslat az 1997. évi költségvetésben elfogadott városüzemeltetési, felújítási költségelőirányzat felhasználására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 18.) Tájékoztató az Uzsoda Kft. működéséről (írásban)
Előadó: Jakabfi Sándor ügyvezető
- 19.) Előterjesztés Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. "Vasemberház" homlokzat- és tetőfelújítás beruházási programjáról (írásban)
Előadó: Kámán László intézményvezető
- 20.) Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan cseréjére (írásban)
Előadó: Kámán László intézményvezető
- 21.) Javaslat "Nagykanizsa Város Környezetvédelméért" Alapítvány Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

N a p i r e n d e l ő t t :

Papp Ferenc: Korábbi közgyűlésünkön már szó esett a KÁBELTEL Kft-nél tapasztalható drasztikus áremelésről. Úgy érzem, most is szóvá kell tenni.

Elmúlt héten a Kanizsa Dél-Zalai Hetilapban olvashattuk a KÁBELTEL Kft. és a polgármester levélváltását.

Választópolgárain azt sérelmezik, hogy a soros rendszernek az ára 300 Ft-ról 550 Ft-ra emelkedett, amely 85 %-os emelésnek tekinthető.

A Kanizsa Extra 1996. januári cikkében az ügyvezető igazgató azt nyilatkozta, hogy méltányos díjemelések lesznek, és csak az inflációt veszik figyelembe. Az állampolgároktól kapott dokumentációt a polgármester rendelkezésére bocsátom a szünetben. Kérem a polgármestert, hogy a hivatal vezetése az írásbeli levelezés helyett személyesen keresse meg a KÁBELTEL Kft. ügyvezető igazgatóját és személyes konzultáció keretén belül beszéljék meg az egyre súlyosbodó helyzetet.

Hajgató Sándor felolvassa Bajcsa városrészben jelenleg épülő templommal kapcsolatos bejelentését, mely a jegyzőkönyvhöz mellékelve van.

A Kisgazdapárt nevében bejelentem, hogy Palotás Tibor a Kisgazdapártot nem képviselheti. Szervezetünk felszólította mandátumáról történő lemondásra, valamint kérjük a bizottságokból történő visszahívását is.

Subai Sándor: Személyesen beszéltem a plébános úrral. E kérdésben a következő közgyűlésre bizottsági előterjesztést fogunk készíteni.

Zsoldos Ferenc: Felhívták a figyelmemet, hogy a Kórház utca elején, a Teleki utcához közel Country Clubnak nevezett építmény létesült. A Zrinyi utca és a Kórház utca tervezett összekötését mennyiben befolyásolja e létesítménynek a megvalósulása? Amennyiben engedéllyel történt az építkezés, akkor tartok tőle, hogy szükség esetén szórakozóhelynek helyt adó építmény megszüntetése az önkormányzatnak sok pénzébe fog kerülni. Ismeretes az is, hogy a Teleki utca elejének jobb oldalán, a kis házakra elidegenítési tilalmat is meghatározott az önkormányzat korábban, nyilván a város közeledésének fejlesztésével kapcsolatosan.

Az Eötvös tér északi és déli oldalán lévő fák nagyon elöregedtek, balesetveszélyesek, egyrésztük már kihajtani sem képes. Meg kellene vizsgálni, hogyan lehetne megújítani a teret, és hogyan lehetne felújítani az idős fák eltüntetésével e területet.

Röst János: A " Liberális Nagykanizsáért " Alapítvány Deák Ferenc emlékére szobrot készíttetett, melynek avató ünnepe e hét péntekén 15.00 órakor lesz a Deák téren. Ez alkalommal tisztelettel meghívom a jelenlévőket és a város lakosságát az ünnepegre.

Információim szerint májustól a Barcsi-hidat felújítási munkálatok miatt lezárják, és az SFOR erők Letenyénél fogják átlépni a horvát határt. Ez azt jelenti, hogy az SFOR gépjárművei Nagykanizsán fognak elhaladni. A várható útvonal a Kaposvári út - Hevesi u. - körforgalom - 7. sz. elkerülő út. Ezek egy része az önkormányzat, a másik része a KPM kezelésében van.

Javaslom, hogy a polgármester egyeztessen az SFOR erők és a KPM vezetőivel, valamint Letenye város polgármesterével, és az utak műszaki állapotáról készüljön állapotrögzítő műszaki felmérés, hogy később, ha esetleges károkozás történik, akkor pontos képet tudjunk bemutatni, valamint kérem a lakosság megfelelő szintű tájékoztatását.

Subai Sándor: Köszönjük a szoboravatásra a meghívót.

Az SFOR erők parancsnoka a megyei védelmi bizottságot és engem mint a helyi védelmi bizottság elnökét tájékoztattott. Tegnap jött az értesítés, hogy nem érinti Nagykanizsát az SFOR átvonulása.

Tarnóczy Attila: Lakástámogatási történetet szeretnék ismertetni. Az érintett, aki a történetet elmondta és írásba foglalta, úgy döntött, hogy tulajdonában lévő lakását eladja, önkormányzati támogatást kér és a Bajcsán épülő önkormányzati támogatású lakások egyikét megszerzi. Az eladás megtörtént, a megfelelő bizottság 500.000 Ft kamatmentes kölcsönt szavazott meg az érintettnek. Ezek után 1996. július 29-én jelent meg a polgármester úr irodájában, ahol jelen volt Beznicza Miklós osztályvezető úr és polgármester úr, valamint az érintett. Teljesen szabályosan az illetőnek kifizették a lakása árát, elismervényt aláírta, a dolog ezzel lebonyolódott volna. Osztályvezető úr azonban távozott, érintett és polgármester úr kettesben maradt, amikor a lakásigénylő bejelentette, most hogy pénze van, nem szeretne igazából a nyakába venni 500.000 Ft-os kölcsönt, azt szeretné kifizetni. Ezt az 500.000 Ft-ot polgármester úrnak - elmondása szerint - átadta. Polgármester úr közölte vele, hogy mivel saját tulajdonú lakással rendelkezett, ezért számára 300.000 Ft-os telek nem jár, a telek árát is ki kell fizetni. A hölgy a zsebében lévő pénzből újabb 300.000 Ft-ot átadott polgármester úrnak. Megnyugodva távozott, aztán rájött arra, hogy nem kapott az összegekről semmiféle elismervényt, elkezdte keresni telefonon polgármester urat, és szeptember elején sikerült is bejutnia hozzá, ahol polgármester úr 100.000 Ft-ot, az átvett 800.000 Ft-ból visszaadott neki, azzal, hogy mivel nem vette igénybe a kamatmentes kölcsönt, ezért a 300.000 Ft-os telek csak 200.000 Ft-ba kerül. A maradék 700.000 Ft még mindig a levegőben lógott, elismervény erről továbbra sem volt. Az újabb telefonok után október elején kapott értesítést, hogy 500.000 Ft-ot a hiányzó 700.000 Ft-ból visszakap, menjen be az irodába. Polgármester úr kezébe számolta az összeget és 3 db csekket. A 3 db csekken - kisebb csoda történt - valaki az eddig nem létező kölcsönt augusztus 6-án elkezdte törleszteni, szeptember 11-én, október 11-én szintén egyhavi törlesztő részletet befizetett. Következésképp a hölgy 475.000 Ft körüli összeget kapott vissza, atöbbit csekk formájában. Hátra volt még 200.000 Ft. Mondanom sem kell, hogy ezek az összegek elismervény nélkül cseréltek gazdát. A 200.000 Ft-ról sem volt elismervénye a panaszosnak, ezek után kétségbeesésében felkereste Beznicza osztályvezető urat, előadta a történetét. Osztályvezető úr nem tudott semmiről, kérte az illetőt, hogy menjen vissza egy nap múlva. Egy nap múlva visszaérkezett a hivatalban teljesen hivatalosan december 10-én megkapta a hiányzó 200.000 Ft-ot. A tegnapi napon megnéztük, hogy az ügyben miféle befizetések és kifizetések történtek. Befizetés egy történt december 9-én Suhai polgármester úr 200.000 Ft-ot a hölgy javára befizetett a Polgármesteri Hivatal kasszájába. Ezt a 200.000 Ft-ot kapta meg a hölgy december 10-én egy nappal később. Képviselőcsoportunk - 6 képviselőtársam és én - nem kívánjuk az ügyet minősíteni. Ellenben arra látunk bőven okot, hogy soron kívüli közgyűlés összehívását kezdeményezzük ennek a bajcsai lakásépítési akció pénzügyi eljárási folyamatainak a vizsgálatára. Örömmel vennénk, ha a soron kívüli közgyűlés összehívására szóló indítványunkat

a képviselő-testületből minél többen aláírnák. Az indítványhoz mellékelni fogjuk az érintett levelét és az ominózus csekknek közjegyző előtt hitelesített változatát.

Subai Sándor: Még szerencse, hogy van egy módosításunk, amely jogot ad ilyenkor a megszólítottaknak, hogy szóljon. Van valóságalapja a történetnek, de az egész nem így kezdődött. Mivel ez napirend előtti hozzászólás, természetesen bármikor aláírom a soron kívüli közgyűlés összehívására szóló felhívást, mert sokkal egyszerűbb dolog tisztázni egy soron kívüli közgyűlésen mindazt, ami ott burkolt formában megjelent, talán nem vádként, mert ha vád, akkor így kell kezelnem, és ha ez nem bizonyosodik, akkor nekem kell megtennem a következő lépést. Nem tudom észrevették-e, az elmúlt öt hónapban, ez a negyedik vizsgálat kezdeményezése Tarnóczy úr csoportja, vagy pártja részéről irányomban. Van egy Vektorral kapcsolatos vizsgálat, két hetet kapott rá a bizottság, aztán kért rá egy hosszabbítást és több mint fél éve lebeg az ügy, már minden jogi lehetőség elveszik. A Fasori dűlővel kapcsolatosan több vád elhangzott, volt egy vizsgálat, amelyet lezárt a Pénzügyi Bizottság. A vizsgálatban elhangzott, hogy az önkormányzat nem vállalt nagyobb kockázatot a megengedettnél. A Nyugdíjsházzal kapcsolatosan minden törvényes felhatalmazás nélkül az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság kezdeményezésére nem vizsgálat, hanem vizsgálódás folyik. Ezzel kapcsolatosan a legkülönbözőbb találgatások jelennek meg. Olyanok, amelyek számomra hitelrontóak, sértők, sokszor hamis vád fogalmát merítik ki. Szeretném megtenni az ellenlépést, és feljelenteni azokat, akik öt hónap alatt negyedszer próbálnak a legkülönbözőbb dolgokban zaklatni. Ez a dolog, bár egy valós hölgy levelére vonatkozik, egészen másképp történt. Én nem akarom Önöket más történettel traktálni, hívjuk össze a soron kívüli közgyűlést, döntsük el, hogy nyílt- vagy zártülés legyen, és ott természetesen az érdekeltek meghívásával hajlandó vagyok reagálni. Szeretném azt a hátsó tartalmat, ami Tarnóczy úr napirend előtti hozzászólásában megbújt a leghatározottabban visszautasítani. Semminemű olyan jellegű visszaélés, nem történt, amit ő nem fogalmazott meg, csak sejtetett. A soron kívüli közgyűlés kérését elsőként írom alá, természetesen kérem, hogy minél hamarabb kerüljön rá sor, akkor amikor itthon vagyok. A jövő héten nem vagyok itthon, és mivel 8 napon belül össze kell hívni az ülést, ezért még a héten meg kell tartani a soron kívüli közgyűlést.

Dr. Fodor Csaba: Természetesen a soron kívüli közgyűlést a szocialista képviselőcsoport minden tagja aláírja. Javasolom, hogy holnapra hívjuk össze.

Kérem a polgármestert, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 20. §-ban meghatározott jogkörrel szíveskedjen elrendelni szünetet. Rendkívüli frakcióülést szeretnék tartani.

(Szünet.)

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökétől kiegészítést kaptak a polgármesteri tájékoztatóhoz, kérem ezt vegyék figyelembe a beszámolónál. Ennek megfelelően arra a határozatra nem kérünk határidőmódosítást.

A tájékoztatóban szerepel az elmúlt alkalommal kért pályázatokkal kapcsolatos összeállítás. Azóta újabb három pályázatot írtam alá a mai napon, ez a kimutatás ezeket nem tartalmazza.

Magyar József: A tájékoztató 8. oldalán olvasható, hogy a polgármester a MÁV vezérigazgatójával közösen átadta a magasperont és az állomás előtt megszólt teret. Kérem a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályát, tekintse át a tervezett dolgok közül mi hiányzik, aminek meg kellett volna valósulnia. Szerintem hiányzik a víz a kútból, hiányoznak a padok, valamint azok a dolgok, amelyekért nagy erőfeszítéseket tettem, pl. a MÁV NTE pályát körülvevő fal más formában jelenjen meg. A város még működő üzemei vállalták, hogy bizonyos felületeket megfelelő, izléses reklámhordozókkal látnak el az illető intézmény reklámjával. Miután ez nem történt meg, de különböző reklámok megjelentek, ellenőrizzük, hogy miben egyeztünk meg, és fejezzük be a teret úgy, ahogy annak idején az önálló képviselői indítványomban kértem.

Tarnóczky Attila: A Pécsi Rádió műsorában arról nyilatkoztak, hogy Tolna- Baranya és Somogy megye létrehoz egy - lehet, hogy pontatlan leszek - idegenforgalmi közhasznú társaságot. A kaposvári polgármester azt nyilatkozta, nagyon sajnálja, hogy Zala megye és Nagykanizsa Megyei Jogú Város úgy döntött, hogy ebben a társaságban nem kíván résztvenni. Úgy gondolom Nagykanizsának elemei érdeke lenne az idegenforgalom fellendítése. Nem emlékszem arra, hogy ezt a felkérést városunk visszautasította volna.

Mi a helyzet ezzel a társasággal? Van-e még lehetőség a csatlakozásra? Miért gondolja úgy Kaposvár polgármestere, hogy Nagykanizsa nem kíván csatlakozni ehhez az egyesüléshez?

Krémer József: Mennyire vehető komolyra az a megállapodás, amelyet a város vezetőivel kötött Papp Győző? Nyilvánosan megígérte, hogy a kiharcolt a feltételek fejében eláll mindenféle peres eljárástól.

Kérem a polgármestert, hogy a MÉH telep területével kapcsolatos adásvételről tegyen kiegészítést. Hihetetlen számomra, hogy egy Polgármesteri Hivatal, illetve egy polgármester ilyen dilettáns módon kezeljen ilyen nagy horderejű ügyet.

Ismereteim szerint a 187/1996. sz. határozattal az önkormányzat nem foglalkozott, illetve nem tudom mikor kaptunk tájékoztatást e határozat végrehajtásáról.

Információm szerint következő héten delegáció utazik Brüsszelbe. Mivel a nemzetközi ügyekkel foglalkozó tanácsnok vagyok, szeretném tudni, hogy utazik-e delegáció Brüsszelbe, ha igen, akkor kik a delegáció tagjai?

Nagyon örülök, hogy március végére nagyon sok pályázat elkészült.

Röst János: A 163/1994. sz. határozatban olvasható: "A városrészben még három darab értékesíthető telek van." Kérem, hogy ez a pont is kerüljön bele abba a témakörbe, ahol határidő meghosszabbítást jelzett a polgármester. Javaslom, hogy a határidő 1997. december 31. legyen. Kérem, hogy az értékesítésről, a támogatás módjáról, mértékéről és a személyekről, valamint a megvalósulásról a következő közgyűlésen lehetőség szerint kimerítő tájékoztatást kapjunk.

Marton István: A 24/1997. és a 25/1997. sz. határozatokban szerepel Miklósfa és Palin városrész csatornázásához céltámogatás igénylése. Óvom a hivatalt és a közgyűlést is, hogy a határidő 1998. február 2-ig történő meghosszabbítását kihasználjuk.

A 42/1997. számú határozatban szerepel: "Az értékegyeztetés folyamatban van." Pontosan mit jelent a Kaposvári u. felé eső épületcsoport? Számomra ez nem pontos meghatározás.

Mikor zárul le az értékegyeztetés? Ha ennek nincs fix időpontja, akkor hozzávetőlegesen mikorra várhatjuk?

A tájékoztató első bekezdésében szerepel: "A kikiáltási ára 100.000 Ft, a versenytárgyaláson a legmagasabb ár 125.000 Ft/garázshely volt." Örültem volna annak, ha egyösszegben odaírják, hogy az eladott 14 garázshelynek mennyi volt az összes bevétele.

A tájékoztató nyolcadik oldalának harmadik bekezdésében szerepel "A munkaebédet követő fogadáson ígéretet kaptunk Nagykanizsa belterületi földingatlannal kapcsolatos igényeinek az első félévben történő kielégítésére." Szeretném tudni, hogy mekkora összegben.

A vasút villamosításával kapcsolatosan olvasható: "Vezérigazgató úr tájékoztatott bennünket arról, hogy Nagykanizsa ismét vasúti csomópont besorolást kapott,..." kérdezem, hogy mettől-meddig nem volt Nagykanizsa vasúti csomópont.

A nyolcadik oldal 7. bekezdése kapcsán kérdezném, hogy ez mennyi pénz 5 év alatt, mert ha ez így marad, akkor én úgy fogom fel, hogy tájékoztatva is lettünk meg nem is az ügyben.

Kelemen Z. Pál: A 8. oldalon a MÁV-val kapcsolatosan pontosítást szeretnék tenni, egyben Marton képviselőnek is válaszolnék mint vasutas.

Feltételezem, hogy a polgármester téves tájékoztatást kapott, vagy félreértette a tájékoztatást. Az alállomás építésével kapcsolatosan Nagykanizsán 120/50-es vagy 120/2x25-ös alállomás épül. Nem azért épül Balatonszentgyörgyön, mert a helyiek nem fogadták, és Nagykanizsán építik fel, hanem azért, mert okafogyottá vált. A 70-es évek végén, 80-as évek elején készült egy vasúti koncepció az északi part villamosítására, ami a forgalomcsökkenés miatt ma már felesleges, ezért az északi part helyett a Nagykanizsa vonalat tolták előtérbe. Nagykanizsa mindig forgalmi csomópont volt, reményeink szerint az is marad, ez irányítástechnikai kérdés.

Dr. Csákai Iván: Ha Papp Győző megígérte, hogy az önkormányzatot nem pereli, akkor ezt írásba kellett volna foglalni és az illetővel alá kellett volna íratni.

Örömmel vettem a 2. oldalon, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Környezetvédelméért Alapítvány és az Önkormányzat közösen részt vesz a parlagfűgyűjtési akcióban.

Balogh Tibor: A 35/1997. számú határozatban szerepel: "Az I. világháborús emlékműhöz tervezett kerítés az eredeti állapotnak megfelelően épüljön meg a költségvetésben meghatározottak szerint." Ez mikor fog megtörténni?

Subai Sándor: Magyar képviselőnek válaszolom: felkérem a Műszaki Osztályt, hogy helyszíni szemle során mérje fel a jelenlegi helyzetet és jelezzék a hiányosságokat.

Tarnóczky képviselőnek az idegenforgalmi társasággal kapcsolatos kérdésére válaszolom, hogy amiről nem tudok, ahhoz nem tudunk csatlakozni. Amennyiben a megyét felkérték a csatlakozásra, akkor Nagykanizsát nem tájékoztatták. Utána fogunk nézni, megnézzük az iktatásban, jött-e ilyen jellegű felhívás.

Krémer és Csákai képviselőnek - Papp Győző perével kapcsolatosan - válaszolom: annak idején a vita kapcsán elhangzott, hogy Papp Győző perelhet. Ő hivatalosan bejelentette minden egyéb igényéről való lemondását, amit valóban célszerűbb lett volna leírni.

A MÉH-teleppel kapcsolatosan leszögezném, hogy december környékén tájékoztattam Önöket, hogy meg kívánjuk venni a MÉH-telepet. Budapesten megegyeztünk az ERECO-céggel, az akkori tulajdonossal, aki másfél évvel korábban már felajánlotta megvételre a MÉH-telepet, majd területcserét javasolt, következésképpen kapcsolatban voltunk a céggel. Felmentünk Budapestre, és megállapodtunk egy 700 Ft/m²-es árban. Tájékoztattuk Önöket, hogy x millió forintért megvesszük a területet, és úgy tűnt, az ügy le van rendezve. A gondot az jelentette, hogy volt egy jelzáloghitel a tulajdonlapon, és le kellett ezt vetetnünk megvásárlás előtt. A további gondot az jelentette, hogy két vásárló volt, az Alfától az Omegáig Kft. és az Önkormányzat. Ennek megfelelően telekosztást kellett kérnünk a területre. Február végén levették a jelzálogot, így megvehetővé vált az ingatlan. Egy ügyvédnőt neveztek meg teljhatalmú biztosként, akinek joga volt eladni, szerződést kötni, őt kellett keresni. Majd értesítést kaptunk a Földhivaltól, hogy tudunk-e arról, hogy egy másik kanizsai magánvállalkozó megvásárolta 3-án, 4-én a területet. 5-én kaptunk egy faxot az ügyvédnőtől, hogy eláll az eladási szándékától az eladó. Kérnem kellett a vállalkozót, fáradjon be, próbáljunk szót érteni a telekkel kapcsolatban, de az egyezséget mereven elutasította. Bejelentettem, hogy perelni fogjuk a tulajdoni jogot.

Dr. Takács Anikó: Tájékoztatom a testületet, hogy mivel az Önkormányzatnak kell megindítani a pert, ezért önálló napirendi pontként szeretném felvetetni. A közgyűlésnek kell eldönteni, hogy pert kívánnak-e indítani az ERECO-val szemben. Erre vonatkozó összes iratanyagot rendelkezésükre fogjuk bocsátani.

Subai Sándor: A 184/1996. számú határozatnak utána fogunk nézni. A brüsszeli delegációval kapcsolatosan válaszolom, hogy Zala megye megy Brüsszelben, a Zala megyei napok keretében van módunk bemutatkozni, és a termálprogrammal kapcsolatos elképzeléseinket bemutatni. A Brüsszelbe utazó delegáció tagjai: városi főépítész,

aki a terveket gondozza, a polgármester, a közgyűlés részéről Dr. Baranyi Enikő, tomácsként Dr. Pintérné Grundmann Frida.

A pályázatok hatékonyságával kapcsolatosan, biztos, hogy a felhívás is eredményes volt, de a pályázatok nagyrésze nem azóta készült.

Röst képviselő a három értékesíthető telekre kéri a határidő módosítását december 31-ére. A jobb fekvésű telkek elkelték, a másik oldalon szeretnék telket kialakítani, ott egyelőre részaránytulajdonosok kezében van, keressük, kié a tulajdon.

Marton képviselőnek válaszolom Palin és Miklósfa csatornázásával kapcsolatosan válaszolom, hogy nem arról van szó, hogy korábban nem lehet beadni, mert a beadási határidő központilag módosult. A Piaristákkal az értékegyeztetés folyamatban van. A bizottság 200 millió Ft összeget ismert el az egyik oldalról. Megkerestük a honvédség képviselőit is, de felmerült a kérdés, hogy mennyi épületet tudnának átadni a 200 millió Ft fejében? Egyik variációban a négy körletépület lenne a telekhatár, a másik variációban ez a négy épület beletartozna a 200 millió Ft-ba.

A privatizációs miniszterasszony a leírtakat megígérte, és meg is történt az ÁPV Rt részére egy olyan jegyzék megküldése, amiben a szerintük jogos belterületi földingatlanokkal kapcsolatos igényeket küldték egyeztetésre. Ebből a listából hiányzik a KÖGÁZ második ütem, de kaptunk egy levelet azzal a megjegyzéssel, hogy nem is lesz, mert 51 %-ban volt privatizáció, 51 %-ban megkaptuk a földterület értékét, a 49 %-ból 9 % lesz a menedzsment privatizáció - ennek megkapjuk majd az arányos részét - és a 40 %-ra ne kérjünk belterületi földingatlan értéket is. Ezt nem tudtuk elfogadni, ezért írtak újra egy levelet, melyben egyeztetést kérnek tőlünk ebben az ügyben.

A csomóponttal kapcsolatosan Kelemen Z. Pál képviselő válaszolt. Marton képviselő felvetésére a kórház pályázatával kapcsolatban válaszolom, hogy a pályázatot úgy kellett aláírni, hogy a rendszer fenntartását - egy év telepítéssel - további négy évre vállaljuk. A pályázat elbírálása még nem történt meg.

Imre Béla: Balogh Tibor felvetésére válaszolom, hogy a műszaki előkészítések és a pályáztatások előkészítése rövidesen meg fog történni. Pontos időpontot nem tudok mondani, de az év első felében a költségvetés keretein belül kerül rá sor.

Krémer József: A MÉH teleppel kapcsolatosan elmondanám, hogy információim szerint régóta a MÉH tulajdonában van a terület. Nem értem, miért tárgyal a Polgármesteri Hivatal az ERECO Rt-vel és miért nem a tulajdonossal?

Subai Sándor: Az ERECO Rt-t tudtuk tulajdonosnak és úgy is tárgyalt velünk, mint tulajdonos.

Marton István: A Körzeti Földhivatal egyszerűsített határozatában nincs említés ilyen nevű tulajdonosról, helyette a Dél-Dunántúli MÉH Nyersanyagfeldolgozó Rt. van megjelölve. Amikor a közgyűlés engedélyezte a 700 Ft/m² áron történő megvételt úgy tudtuk, hogy az ERECO cég a tulajdonos.

Subai Sándor: Az ERECO cég úgy mutatkozott be, mint tulajdonos. A MÉH és az ERECO Rt. között biztos volt egy olyan szerződés,

amely feljogosította őket a tárgyalásra. Az ügyvédnőt a MÉH és az ERECO Rt. közösen hatalmazták fel arra, hogy ezt a területet értékesítheti.

Krémer József: Birtokában volt-e a tulajdoni lap a polgármester úrnak? Látta-e a polgármester úr a tulajdoni lapot?

Suhai Sándor: Személy szerint nem láttam, de a Vagyonggazdálkodási Csoportnak kellett ezt megkeresnie. Azt azonban láttuk, hogy a PHARE Banknak bejegyzett jelzáloga van a tulajdoni lapon.

Tarnóczky Attila: A soron kívüli közgyűlés összehívását 20 képviselő aláírásával kezdeményezte. Köszönöm, hogy kifejezték a helyzet tisztázására irányuló szándékukat, és köszönöm, hogy polgármester úr is aláírta a soron kívüli közgyűlés kezdeményezésére irányuló nyilatkozatot, de a magam részéről nem szívesen élnék vele.

Palotás Tibor: Az ERECO Rt-vel kapcsolatosan személyesen is eljártam, mivel 1991. óta folyamatosan szerettem volna, ha a MÉH telephely az Alfától az Omegáig Kft. tulajdonába kerül. A Rendezési Terv szerint már akkor tudni lehetett, hogy annak a területnek egy részén parkolót szeretnénk létesíteni. Egyik alkalommal közölték, hogy a MÉH Vállalatot megvásárolta az ERECO - mint most kiderült, hogy csak a tevékenységet vásárolták meg és velünk azt közölték, hogy a tulajdonos a francia cég, melynek vezetője személyesen is járt a polgármester úrnál. Ennek folytatása az volt, hogy Stahl György és a polgármester úr felmentek a vállalati központba megkötni az előszerződést. Megítélésem szerint jóhiszeműen jártunk el, és becsaptak minket.

Marton István: Szóba került, hogy 49 garázshelyből 27 kelt el eddig. Milyen áron történt ezeknek az értékesítése? A Földhivatal határozata alapján 1993. április 16-án lett a Dél-Dunántúli MÉH Nyersanyagfeldolgozó Rt. tulajdonára írva ez a terület, és jelenlegi tulajdonosváltásig nincs érdemi változás.

Dr. Takács Anikó: Önálló napirendi pontként szeretném felvetetni ezt a témát, ezért kérem, zárják le az ügy tárgyalását.

Suhai Sándor: Aki egyetért Röst képviselő módosító javaslatával, - a 163/1994. határozat december 31-i határidőmódosításával -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a határozatok végrehajtásáról szóló jelentés c.) pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a 304/1996. számú határozatra a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által adott jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni a polgármesteri tájékoztatót, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

66/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 113/2/c/1996, a 195/1996, a 281/2/p/1996, a 286/c/1996, a 296/a/1996, a 299/1996, a 303/b/1996, a 22/IV/1997, a 28/a,b/1997, a 31/1997, a 35/1997, a 39/1/1997, a 42/1997, a 45/1997, a 47/1997, az 52/1997, az 53/2/1997. és a 65/1997. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- b.) A 24/1997. és a 25/1997. számú határozatok végrehajtásának határidejét 1998. február 2-ig meghosszabbítja.
- c.) A 163/g/1994. számú határozat végrehajtásának határidejét 1997. december 31-ig meghosszabbítja.
- d.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Suhai Sándor: Kérdezem Magyar képviselőt, el tudja-e fogadni az interpellációjára adott választ?

Magyar József: A lakók időközben egy elutasító határozatot kaptak a garázsépítésre. Az eredeti vagy a módosított tervükre

vonatkozóan kapták ezt a tervet? Szeretnék tájékoztatást kapni arra vonatkozóan, hogy mire számíthatnak a lakók, mert véleményem szerint eléggé ellentmondásos a helyzet. A leírtakban remény van arra, hogy a rendezési tervet a bizottság jóváhagyja, majd a közgyűlés elé viszi, és lehetőségük lenne a lakóknak a garázsépítésre.

Imre Béla: Az eljárási törvény alapján intézkednünk kell a beadott kérelmek vonatkozásában. Ez a feltétel hiányzott ahhoz, hogy megadhassuk, ezért az elutasítást kellett választanunk, mert saját magunk nem függeszthetjük fel az eljárást beláthatatlan időre. Ha a rendezési terv, valamint a tulajdoni kérdések rendeződnek, akkor az ismételt kérelem elbírálható pozitívan is.

Magyar József: Véleményem szerint lehetett volna közölni velük, hogy 30 napon belül az ügyükben milyen változások várhatóak. Kérem, hogy amennyiben az ügy pozitívan rendeződik, akkor fogadják el ezt a tervet, mint tervdokumentációt.

Imre Béla: Elvi engedélykérelem volt benyújtva, ezért az indokolási részben közöltük a kérelmezőkkel az okot.

Magyar József: Kérem a polgármester urat, hogy meghatározott határidőben állapítsa meg a végrehajtás határidejét.

Karmazin József: A rendezési terv módosítása hosszabb időt vesz igénybe. Ha elkészül a terv, amire a tervezőtől árajánlatot sem kaptunk, csak a minisztériumi egyetértés beszerzésére 60 napot adnak a jogszabályok, így fél évnél előbb nem készül el ez a rendezési terv.

Magyar József: Nem tudom elfogadni az interpellációra adott választ.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni Magyar József képviselő interpellációjára adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Kérdezem Magyar képviselőt, el tudja-e fogadni az interpellációjára - az Olajos lakótelepen kivágott fákkal kapcsolatban - adott választ?

Magyar József: Egyetérttek annyiban, hogy a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya az általunk szabott rendelkezések keretein belül engedélyt ad vagy nem ad a fák kivágására. Kérem, hogy a fák védelméről és a fakivágás szabályozásáról szóló helyi rendelet elkészítése minél előbb történjen meg. Volt olyan rendeletünk, amely szabályozta, hogy milyen átmérőjű fát kell ültetni ennek helyébe. Véleményem szerint ennek a rendelettervezetnek május 30-ig el kellene készülnie. Ezekkel a kikötésekkel el tudom fogadni az interpellációra adott választ.

Subai Sándor: Kérdezem Tarnóczky képviselő urat, el tudja-e fogadni az interpellációjára adott választ?

Tarnóczky Attila: Úgy gondolom, hogy a város önkormányzatának felelőssége van a város lakosságának ügyei iránt. Megítélésem szerint az önkormányzatnak a Versenyhivatalhoz kellene fordulni. Mivel kérdést tettem fel, nem hiszem, hogy szavazni kellene róla.

Subai Sándor: Meg fogjuk tenni a szükséges intézkedéseket. Kérdezem Bicsák képviselőt el tudja-e fogadni az interpellációjára - a valutaváltokkal kapcsolatban - adott választ?

Bicsák Miklós: El tudom fogadni.

Subai Sándor: Kérdezem Dr. Kerekes képviselőt, el tudja-e fogadni az interpellációjára - a Környezetvédelmi Felügyelet munkájával kapcsolatosan - adott választ?

Dr. Kerekes József: Megítélésem szerint nem arra a tevékenységre helyezik a hangsúlyt, amire kellene. Úgy gondolom, hogy nem az az elsődleges feladata, hogy a nem megfelelő helyen parkoló gépjárművet büntetik meg. Ezt hiányolom továbbra is. A Polgármesteri Hivatal nagyon sokat költ a parkok felújítására, karbantartására és véleményem szerint a Környezetvédelmi Felügyelet munkatervét ennek megfelelően, a parkok karbantartásával kapcsolatosan kellene meghatározni. Így továbbra sem tudom elfogadni az interpellációmra adott választ és kérem, hogy a Környezetvédelmi Felügyelők tevékenységét szigorúbban vegye a Hivatal.

Subai Sándor: Egyetértek Dr. Kerekes képviselővel abban, hogy számtalan területen kell még javítani a munkájukat. Aki el tudja fogadni a Környezetvédelmi Felügyelők munkájával kapcsolatos választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Papp Ferenc: Szeretném a közgyűlés figyelmét felhívni arra, hogy a Csónakázó-tó közelében lévő indián vár nagyon leromlott, életveszélyes állapotban van. Kérem a Polgármesteri Hivatal vezetését, hogy vizsgálja meg a felújítás lehetőségét. Meg kellene nézni, hogy ez a felújítás mennyibe kerülne és talán vállalatokat vagy vállalkozókat is lehetne mozgósítani a helyreállítás érdekében. Addig kérem, amíg valamilyen tragédia be nem következik.

Subai Sándor: Megvizsgáltatjuk és megpróbálunk választ adni. Minden bizonnyal meg lehet csinálni, csak pénz kell hozzá, utána pedig őrizni kellene.

Krémer József: A Szabadhegyen lakó és az oda költözni kívánó nagykanizsai polgárok nevében kívánok szólni. Ezen a területen a közművesítés és minden egyéb infrastrukturális beruházás az ott tulajdont szerzett polgárok költségeiből készült. Nagy forgalmat bonyolít le az ottani földút a két lakóterület között, amely az egyetlen összekötő kapocs a város és városrész között. Arról a lakóterületről sok gyerek jár iskolába, akik reggel azon a földúton mennek és este is ott járnak haza. Úgy gondolom a város költethetne arra, hogy az ott lakók életkörülményei javuljanak. Kérem az önkormányzatot, hogy vizsgálja meg a gyalogátjáró építésének lehetőségét. Vizsgálják meg azt is, hogy az ottani emberek által megépített vízvezeték, hogyan lehetne a Vízmű tulajdonába átadni. Szeretném, ha megvizsgálnák azt is, hogy a Péterfai árkot (Potyli patakot) átívelő híd állaga hogyan óvható meg. A patak tisztítása is aktuális lenne, hisz olyan mértékben emelkedett meg a vízszintje, hogy eléri a hidat.

Suhai Sándor: Majd megvizsgáljuk a kérdéseket és válaszolunk rá a meghatározott rend szerint.

Bicsák Miklós: Nagy öröme szolgál, hogy Palinban 9 lakótelek kerül versenytárgyalásra. Ennek alapján nagyon sokan felkerestek, mint a körzet képviselőjét. Kérdezném, hogy a közeljövőben az önkormányzat további telkek kialakítását tervezi-e. Thury laktanyával kapcsolatban elmondanám, láttam, hogy oda illetéktelen személyek már bemennek. Nem szeretném, ha az önkormányzat olyan állapotban venné át az épületet, amikor az már értéktelen.

Suhai Sándor: Kutyás örök védik a laktanyát de újra felhívom a kaposvári parancsnokság figyelmét. Óvok mindenkit a laktanya megközelítésétől, mert valóban őrzik a laktanyát.

Kelemen Z. Pál: A KÁBELTEL-lel kapcsolatosan szeretném kérdezni, hogy felvállalja-e az önkormányzat a nagykanizsai polgárok érdekvédelmét, különösen abban az esetben, ha sok ezer állampolgárt Nagykanizsán érdeksérelem ér. Hozzám eljutott szerződésekből azt a következtetést vontam le, hogy aki 1993. május 1-jén fizetett 80 forintot, ma viszont 550-et. Ez 650 %-os áremelés. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat készítheti a KÁBELTEL-t arra, hogy tisztesegebb üzletpolitikát folytasson. El kell gondolkodni azon, hogy a KÁBELTEL fizet-e helyhasználati díjat a földkábelelért, amit a város területén keresztül visz. Arra kérem a polgármester urat, hogy forduljunk a Gazdasági Versenyhivatalhoz a nagykanizsai polgárok érdekében, védelmében.

Suhai Sándor: Ezt fogjuk tenni.

Dr. Csákai Iván: Nagyon örvendetes, hogy elkezdődött az utak felújítása, de a munkálatok első, második és a harmadik fázisa között nagy az időeltolódás. Nem tudom, hogy ki a felelős azért, hogy a főlvágott aszfalt minden jelzés nélkül ott van az utakon. A Hevesi utca tudtommal nem kamionforgalomra tervezett, mégis kamionok közlekednek ott. Ha nagyobb sebességgel haladnak az autók a hangzavar miatt senki nem tud éjszaka pihenni. Kérem, hogy a kamionokat tiltsák ki és a sebességkorlátozás 25 Km/óra

legyen.

Suhai Sándor: A kamionok kitiltásával kapcsolatban sok nehézség lesz a jövőben is, hisz ez az út elég fontos a 7-es főútról levezető és felvezető utak miatt. A sebességgel kapcsolatban is vannak fenntartásaim, de a kérdést meg fogjuk vizsgáltatni.

Magyar József: A MÁV Kodály Zoltán Múvelődési Ház ügyében újabb botrányok vannak, a nagy zaj miatt. Voltak már kerekasztal beszélgetések és a rendőrséggel való egyeztetés is, de egyik sem járt eredménnyel. Jelenleg 100 ember aláírásával egy tiltakozás jelent meg, mert megtudták a lakók, hogy a vasút másik oldalán egy újabb disco fog nyílni a lakóteleptől 20-30 méterre. Annyit tennék hozzá, hogy építkezési engedély nélkül folyik a disco építése. A Polgármesteri Hivatalban járva azt vettem észre, hogy a szakemberek ebben a kérdésben tehetetlenek. Ez a terület szintén általános rendezési terv alá esik, ugyanúgy mint a tőle 30 méterre lévő garázsok. Arra kérem a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előírásoknak megfelelően állítsa le az építkezést.

Suhai Sándor: Találkoztunk ezzel az ügyel és leállítottuk az építkezést, de hangsúlyozom, belső átalakításról van szó így nehezebb a rendezési tervre hivatkozni. A továbbiakban természetesen a tulajdonjogot is megvizsgáljuk, mert erre a terület mi is tulajdonjogot formálunk az MHSZ lőtérrel kapcsolatban. Nincs tulajdonosi hozzájárulás az építkezéshez, ezért tudtuk azt leállítani és természetesen ellenőrizni is fogjuk, hogy betartják-e. Amennyiben nem, akkor rászorító bírsággal megpróbáljuk kikényszeríteni a leállítást. Ha esetleg szabályosan meg tudná építeni, akkor kérdés, hogy van-e jogunk megtagadni az engedélyt vagy nincs. Megkérem az műszaki osztály vezetőjét, hogy próbáljon válaszolni a country club kérdésével kapcsolatban.

Imre Béla: Tudomásom szerint nincs rá engedélyük és emlékezetem szerint az út nyomvonalába esik ez az épület. Bármilyen jellegű építés csak ideiglenes jellegű lehet.

Suhai Sándor: Ezek szerint nincs építési engedély adva erre az átalakításra. Választ fogok kérni és tájékoztatni fogom a közgyűlést.

Marton István: Kérem, hogy Imre Béla osztályvezető az ezzel kapcsolatos írásos válaszát nekem is küldje meg.

Két és fél év alatt sikerült elintézni, hogy a Vízmű átvegye a Szabadhegy 1. vízvezeték üzemeltetését, amiről Krémer képviselő beszél az a Szabadhegy 2. Ahhoz, hogy a Vízműnél ez szóba kerülhessen ki kell elégíteni számtalan feltételt a szabványosítás területén.

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlésének létezik egy 326/1996. számú határozata, amely kötelezi a polgármestert, hogy számoltassa be taggyűlésen az "Alfától az Omegáig Kft" ügyvezetőjét, és arról az 1996. évi mérlegadatokkal együtt tájékoztassa a közgyűlést. A határidő: 1997. március 31. A felelős: Suhai Sándor." Miért nem történt meg a beszámoltatás idáig?

A 172/1996. számú határozatunk a Rozgonyi u. 1. szám alatti lakóépületre vonatkozik. Az erről szóló jelentés a február 18-i közgyűlésen volt előttünk, tehát időben, mert a határidő január 31-én járt le. Kérdezném, hogy a beruházással kapcsolatosan tervezünk-e további lépéseket, mert tudomásom szerint sok probléma van a kivitelezéssel. Utolsó kérdésem arra vonatkozik, hogy élt-e a polgármester úr a részvények értékesítésére kapott felhatalmazással?

Suhai Sándor: Az Alfától az Omegáig Kft. beszámoltatása folyamatban van, az elmúlt évi mérleget illetve az új üzleti tervet együtt akarjuk behozni.

A VIA Kanizsa Kft-nél szintén az üzleti tervet kifogásoltuk. A Rozgonyi u. 1-nél rengeteg tervezési probléma merült fel, nagyon sok a kivitelezési gond. Kértem Kámán urat, hogy adjon írásos jelentést a felmerült problémákra. Az írásos választ megkaptam, mely nagyon általános volt. A tervezés során nem lehetett előre látni dolgokat, ezért kellett módosítani a terveket. Javaslom, hogy a Rozgonyi u. 1. számmal kapcsolatos kérdéseket vizsgáljuk meg, két független szakembert kérjünk fel az épület jelenlegi állapotának vizsgálatára, írják le melyek a tervezési és a kivitelezési hibák.

A részvények értékesítésével kapcsolatban brókercégeket kerestünk meg, eladás azonban nem történt.

Aki el tudja fogadni azt a javaslatot, hogy két embert kérjünk fel a Rozgonyi 1. sz. alatti épület jelenlegi állapotának vizsgálatára, és a vizsgálat eredménye önálló napirendként szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Deiszinger József: Márciusban befejeződött a városban a hulladékgyűjtési akció, de a város környéke - hegyre vezető utak és mellékutak - most is szemetes. Kérdezem a polgármestert, mit kíván tenni ezen szeméthegek megszüntetésére?

Suhai Sándor: Örülök a hulladékgyűjtési akció sikeres voltának. Háromezer munkanélküliből 1200 jövedelempótló támogatottból kb. 25-en jelentkeztek a takarítási munkára. A város környékével kapcsolatosan felkérem a Műszaki Osztályt, hogy próbálja kideríteni, ki tette oda a hulladékot. Ha nem tudjuk kideríteni, akkor vállalva a költségeit, elszállítjuk.

3.) Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Tarnóczy Attila: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és azt nem tartja megalapozottnak. A bizottság hetente, kéthetente ülésezik, rendszeresen megtárgyalja az előterjesztett javaslatokat. Az előterjesztett

javaslat hibája az, hogy sok esetben éppen azon folyik a vita, hogy melyek azok a témák, amelyek esetében ki kell kérni egy adott bizottság előzetes véleményét. Az önkormányzat működése szempontjából semmiféle lassító tényezőként nem tudom értékelni a felhozottakat. Az előterjesztést messzemenően nem támogatom.

Balogh György: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság kialakult véleményét szeretném ismertetni a közgyűléssel. Ha nem is volt korábban mindig így, újabban a szóban forgó megállapodás- és szerződéstervezetek már a bizottsághoz is eljutnak. Már korábban szándékunkban állt a rendelet módosítása. Úgy gondoltuk, sok lesz azon előterjesztések száma, amelyekről a bizottságnak véleményt kell alkotni. Több hónapos gyakorlat után egyértelműen mondhatjuk, hogy szinte hetenkénti üléshez mellett nem szenvedett hátrányt egy ügy sem. Egyértelműen a rendszer előnyének tartom, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság a nyilvánosság olyan fórumát teremtette meg, amely elejét tudja venni a szóbeszédnek.

A bizottság részéről a véleményezés során több módosító javaslat elhangzott, amelyek jobbították az előterjesztéseket. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangúlag azt javasolja, hogy csak azok kerüljenek véleményezésre a bizottság elé, amelyek vagy bizottsági véleményezést igényelnek vagy a közgyűlés kérte.

Subai Sándor: A bizottságnak csak véleményezési joga van. A döntésért való felelősség továbbra is a polgármesteré, a testületé, a bizottságé, akinek a hatáskörébe kerül. Ezen javaslatunkkal gyorsítani szeretnénk a munkát. Aki elfogadja a rendelelettervezetet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendelelettervezet módosítását nem fogadja el.

4.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló módosított 12/1996. (III.26.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Dr. Csákai Iván: A mai napon kiosztott melléklet a megfelelő.

Béres Márton: A változtatást a szociális törvény módosítása és az infláció indokolja.

Úgy látom, hogy az élelmezési normaváltozás miatti változtatások már átvezetésre kerültek. Meggyőződésem szerint a törvény oly módon változott, hogy jobban meg tudja védeni az egyes ellátottak jogait és lehetőséget biztosít a panaszok kivizsgálására. Szerencsés volna, ha a későbbiekben kiegészülne a rendeletervezet a helyi szabályozás korrekt megfogalmazásával is, mert ezáltal lehetőség nyílna a megfelelő jogorvoslatra.

Dr. Csákai Iván: Az eredeti előterjesztés 3. bekezdésében szerepel, hogy az intézményeknél lényeges bevételi többletet nem

jelent ez az emelés.

Tarnóczy Attila: Az előterjesztés ezzel a módosított változatával jogi szempontból sokat javult. A 2. sz. mellékletet azonban meg kell ismételni. Felhívom a figyelmet, hogy a 2. sz. melléklet elejéről hiányzik egy mondat az eredetivel összehasonlítva. Az 1. pont úgy kezdődik, hogy "a szociális étkeztetés", és ezt teszi értelmessé a jelenlegi 1. pontot, tehát azzal együtt kérném megszavazni a régi rendelet szerinti szöveggel.

Magyar József: A 9. pontban helyesebb lenne úgy fogalmazni, hogy "az önálló jövedelemmel rendelkező beutaltak, vagy a beutaltak szülei", ugyanis a 16. és 17. éves gyermeknek nincsen önálló jövedelme.

Suhai Sándor: A gyermekekre az a.) pont vonatkozik, akik nem rendelkeznek önálló jövedelemmel.

Suhai Sándor: Aki egyetért - Tarnóczy képviselő értelmező kiegészítéseivel - a rendelet módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a rendelet módosítását elfogadja, és a következő rendeletet alkotja:

17/1997. (IV.15.) sz. rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/1997. (IV. 15.) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló módosított 12/1996. (III. 26.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 5.) Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Dr. Takács Anikó: Kiegészítésként elmondanám, hogy a javaslatokat a rendlettervezetbe beépítettük. Egyedül a nívódíj kitüntetési cím nem került a tervezetbe.

Kelemen Z. Pál: Egyetértek az előterjesztéssel. Javaslom, hogy a legértékesebb kanizsai kitüntetés egy választási ciklusban egy alkalommal, négyévenként egyszer lehessen adományozni. Ezáltal valójában rendkívül érdekes cím lenne.

Palotás Tibor: Javaslom, hogy amikor a polgármester, az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság, az Oktatási-, Kulturális és

Sportbizottság terjeszt elő jelöltet, akkor az előterjesztésben minden jelölt szerepeljen és minden jelöltről a közgyűlés alkothasson véleményt.

Dr. Csákai Iván: A 6. § 10. pontként javaslom: "A közgyűlés tagjainak (tagjának) a díjak nem ítélhetők meg."

Tarnóczy Attila: Ha a teljes létszámot beterjesztjük, akkor bekerül kétszerese-háromszorosa, és ez vonatkozik a díszpolgári címre is. Felhívom a figyelmet, hogy a kitüntetések száma az előterjesztés szerint növekszik.

Kérem mérlegelni, hogy az eddigi rendszer jó-e, vagy helyette vállaljuk fel azt, hogy megpróbáljuk közgyűlésen eldönteni, hogy a sok jelölt közül kit válasszunk. Ha sok javaslat van, akkor szinte biztos, hogy senki nem kapja meg az abszolút többséget a döntés során.

Balogh György: Örülök, hogy bővültek a kitüntetési címek. Hajlok Kelemen képviselő felvetésére, de nem értek egyet azzal, hogy 4 éves ciklusra csak 1 kitüntető cím kerülhessen kiosztásra. Ezt a jogot a következő közgyűlésnek adnám meg, mivel a mi 1 évünkre előre tekintve nem lenne etikus megkötni a kezét a következő közgyűlésnek.

Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság nem ragaszkodik ahhoz, hogy véleményt formáljon az előterjesztettekről, de úgy gondolom a szűrőre szükség van.

Magyar József: Nem értek egyet a bővítéssel. Nagykanizsa Megyei Jogú Városért kitüntető cím ugyanúgy adható a kiváló pedagógiai munkát végzett pedagógusnak, aki a Nagykanizsa Oktatásáért kitüntető címre pályázhat, de ugyanígy adható a kultúráért, a sportért.

Adható lenne pl. Nagykanizsa Megyei Város Műszaki Fejlesztéséért" kitüntető cím, hiszen a műszaki és gazdasági szakembereket kizártuk a kitüntető címet kaphatók köréből.

Ha meghagyjuk a "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntetést és a további hat címet, akkor mindenki megkaphatja e nemes címet. Ha ezt nem fogadja el a testület, akkor "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető címnél adjunk lehetőséget eggyel több olyan jellegű tevékenység elismerésére, amely sem az oktatással, sem a kultúrával, sem a sporttal nem kapcsolatos.

Dr. Baranyi Enikő: Úgy gondolom, hogy az 1 oldalon a felsorolásoknál a "Szekeres József Díj" kitüntető cím helyett:
1. variáció: "Nagykanizsa Egészségügyéért Babóchay József" kitüntető cím, vagy
2. variáció: "Babóchay József Díj" kitüntető cím szerepeljen.

Krémer József: Szeretném, ha a kitüntetések adásánál nem lenne szerepe a politikai hovatartozásnak.

Javaslom, hogy a szakmai kitüntetések odaítélését a bizottsági szakasz előtt előzze meg egy szakmai team véleménye.

Nem támogatom Kelemen képviselőnek a kitüntetések számának radikális csökkentésére tett javaslatát, de egyetértek az önmérséklettel.

Javaslom, hogy azok a tevékenységek, amelyek közel vannak

egymáshoz vagy összetartoznak, azokat egybe véve olyan kitüntetéset adományozzunk, amelybe belefér az oktatás, a kultúra, a sport.

Tehát javaslom, hogy a "Nagykanizsa Oktatásáért", "Nagykanizsa Kultúrájáért" és "Nagykanizsa Sportjáért" kitüntető cím egy kitüntetés legyen, mindazok a tevékenységek, amelyek ebbe tartoznak, egy kitüntetésben kapjanak elismerést.

A közigazgatás területén - amely ettől teljesen eltér - a "Paizs Ferenc Díj" lenne adományozható. Az egészségügy területén lévő kitüntetéset támogatom.

Palotás Tibor: Balogh György képviselőnek válaszolnám, hogy bármilyen pályázatot hirdetünk meg, abban soha nincs létszám-korlátozás. A bizottságnak annyi személlyel kell foglalkoznia, ahány pályázat beérkezik. Sok éves gyakorlat mutatja, hogy nem sok jelöltről kell dönteni.

Kísérletképpen próbáljuk meg, hogy a bizottságok mindig véleményeznek, a közgyűlés pedig dönt.

Dr. Horváth György: A Művelődési Osztály javaslatára kezdeményezte az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság e rendelet megalkotását.

Nem értek egyet Krémer képviselő - az oktatás, a kultúra és a sport összevonása - javaslatával.

Azt is meg kell nézni, hányan dolgoznak egy területen, milyen eredményeket érnek el. Úgy érzem, hogy az előterjesztés és a javaslatszám nem túlzott.

Dr. Takács Anikó: Kelemen képviselő módosító javaslatával - négyévenként adományozható "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért Díj" - egyetértek.

Palotás képviselő javaslatával - a bizottságok véleményezzenek - nem értek egyet, mert ez olyan munka, amikor az illetékes szakbizottságok ítélőképességében, véleményében meg kell bízni. Csáka képviselő javaslatát átfogalmaztam úgy, hogy megfeleljen a rendelet formájának: "A képviselők részére kitüntető cím nem adományozható."

Magyar képviselőnek válaszolom, hogy amikor a tervezetet készítettük, akkor mindenkitől kértünk javaslatot, de műszaki szakemberek elismerésére vonatkozó nem érkezett. Kérem Magyar képviselőt, hogy módosító javaslatát konkrétan fogalmazza meg. Baranyi képviselő javaslatával egyetértek.

Krémer képviselőnek nem egészen értettem a politikai indíttatásra vonatkozó kizárást. Remélem, hogy amikor a kitüntetett személyekről döntenek, akkor ezt önmagukban kizárják.

Nem tartom megfelelőnek szakmai team létrehozását, hiszen az illetékes bizottságok alkalmasak erre.

Az oktatás, a kultúra és a sport összevonásával azért nem értek egyet, mert ha összevonjuk a címeket, akkor ez egy olyan komplex díj, amely olyan személyt feltételez, aki mindhárom területnek megfelel.

Tarnóczy Attila: A kitüntetések száma az eredeti előterjesztésnek megfelelően radikálisan csökkent.

Úgy gondolom, hogy lehetőséget kellene teremteni a közigazgatásban, az oktatásban, a kultúrában, az egészségügyben

jól dolgozók helyi elismerésére, annál is inkább, mert ezt a PRO URBE kitüntetéssel nem szabad összekeverni. Egy szakmában lehet nagyon tisztességesen dolgozni, de ettől még nem kell PRO URBE díjat adni a személynek.

Baranyi képviselő "Babóchay József Díj"-ra javasolja módosítani a "Szekeres József Díj" kitüntető címet. Úgy tudom, Babóchay volt egykor a polgármester városunkban és volt egy Babóchay nevű orvos is, tehát mindenképpen pontosítanunk kell, hogy kire gondolunk. Kelemen képviselő javaslata érthető, de valószínű az lesz a végeredmény, hogy négyévente sem lesz díszpolgári kitüntetés.

Balogh Tibor: A sokféle kitüntetést ne szavazzuk meg, hanem a "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető címet kellene megszozorozni.

Javaslom, hogy a 3. § (3) bekezdése a következő legyen: "A "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető cím évente hatszor adományozható." - vagy "...hat személynek adományozható."

Javaslom, hogy a 2. § (4) bekezdése a következő legyen: "A díszpolgári cím két évente adományozható."

Kelemen Z. Pál: Magyar József és Balogh Tibor képviselőtársam indítványához csatlakozom. Legyen "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető cím 6 db.

"Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgári Cím" két évenként 1 db, évente 6 db.

Mayer Ferenc: Nagykanizsa hosszú évek óta adós ennek a rendeletnek a megalkotásával. Véleményem szerint a közszférában dolgozók számára kiemelkedő teljesítmény elismerésére az elmúlt években nem volt lehetősége a munkáltatóknak, éppen ezért kérem, hogy a sok száz pedagógustól ne sajnáljuk az évente 2 személynek adományozható "Nagykanizsa Oktatásáért" kitüntető címet. Nem írja elő a rendeletervezet, hogy minden évben kötelező a "Nagykanizsa Kultúrájáért" Alapítványt adományozni, csak akkor kaphat, ha a Közgyűlés odaítéli. Kérem, hogy ne szűkítsük a kört.

Krémer József: Nem arra gondoltam, hogy ezt a három kitüntetést összevonjuk és egyet adunk, hanem arra, hogy összevonjuk és annyit adunk, amennyit a rendelet előírányoz.

Kelemen Z. Pál: Mayer képviselőnek válaszolom, hogy nem szeretném csökkenteni a kitüntetések számát, hanem ugyanannyi kitüntetést javaslok, mint amennyi fel van sorolva, csak a címzettségét nem javaslom. Megítélésem szerint 6 cím legyen adományozható, annak aki ezt a teljesítményével kiérdemelte.

Kérem, hogy zárjuk le a vitát.

Subai Sándor: Aki egyetért a vita lezárásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Subai Sándor: Kelemen Z. Pál képviselő, Balogh Tibor képviselő és Magyar József módosító javaslata volt, hogy díszpolgári cím

kétévente legyen adományozható.

Magyar József: A "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető címet az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság terjeszti elő. Ugyanakkor Horváth képviselő által beterjesztett szakmai kitüntetések az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság terjeszti elő. Véleményem szerint a "Nagykanizsa Város Kitüntető Cím" adományozását osszuk meg, az egyiket adjuk az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság hatáskörébe, a másik hármat pedig az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hatáskörébe.

Suhai Sándor: Aki egyetért Kelemen Z. Pál képviselő javaslatával - kétévente egy alkalommal egy fő kapja a díszpolgári címet -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Kérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e Kelemen Z. Pál képviselő javaslatával, mely szerint évente hat darab "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntetés legyen adományozható, valamint a szakmánkénti felsorolás elmaradna.

Dr. Takács Anikó: Nem értek vele egyet. Kérem vegyék figyelembe, hogy amikor "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető címet adományoznak, az a helyi közéleti tevékenységre vonatkoznak, ugyanakkor az oktatáshoz, kulturális területhez vagy sporthoz kapcsolódó címek a szakmai kitüntetésekhez tartoznak. A kettő között különbség van.

Suhai Sándor: Aki egyetért Kelemen Z. Pál javaslatával - évente hat darab "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntetés legyen adományozható, valamint a szakmánkénti felsorolás maradjon el -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Kérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e Palotás képviselő javaslatával, mely szerint az előterjesztésben véleményezni kell minden jelöltet.

Dr. Takács Anikó: Nem értek vele egyet, mert a "véleményezése alapján" nem azonos "az előterjesztésben" kifejezéssel.

Suhai Sándor: Palotás képviselő javasolta, hogy véleményezzék a bizottságok és ezt követően kerüljön a testület elé. Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Subai Sándor: Dr. Csákai Iván képviselő javasolta a 6. § 10. pontjánál a következő kiegészítést: "a képviselők részére kitüntető cím nem adományozható". Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Subai Sándor: Dr. Baranyi Enikő képviselő javasolta Szerekes József díj helyett a Nagykanizsa Egészségügyért Babóchay József díjat.
Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Subai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szekeres József díj helyett Babóchay József díj legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Subai Sándor: Krémer József képviselő javasolta, hogy egy szakmai team véleményét kelljen kikérni az elbírálásnál, ha szakmák szerint marad a kitüntetés.
Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Subai Sándor: Krémer képviselő javasolta, hogy az oktatás, kultúra, sport ne számban, hanem összevonásban kerüljön elbírálásra, tehát a száma ne csökkenjen, de a három együtt kerüljön elbírálásra.
Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Subai Sándor: Aki a rendeletervezetet - a módosítással - elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/1997. (IV.15.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/1997. (IV.15.) számú rendelete a helyi kintüntetések alapításáról és adományozásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Balogh Tibor: Kérem, hogy a Kórház mosási tevékenységének átszervezésével kapcsolatos előterjesztést tárgyaljuk meg most, mivel az érintettek jelen vannak.

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

- 6.) Javaslat a Városi Kórház mosási tevékenységének átszervezésére (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester

Dr. Kerekes József: Emlékezetem szerint tavaly vagy tavaly előtt pályázatot írtunk ki a mosoda üzemeltetésére, amelyet egy német cég nyert el. Közgyűlési szinten ennek megszűnéséről nincs tudomásunk. Kérdezném, hogy mi történt.

Dr. Szabó Csaba: A szerződő fél elállt a szerződéstől, levélben értesítette az Önkormányzatot, hogy nem tekinti magára nézve a továbbiakban érvényesnek a szerződést. Ez egy évvel ezelőtt történt.

Kelemen Z. Pál: Mi történik azokkal a dolgozókkal, akik jelenleg a mosodában dolgoznak? Mibe került ez eddig és mibe fog kerülni ezután?

Papp Péter: Azt kérjük a közgyűléstől, hogy a mosodát kiadhassuk és a mosodai tevékenységet, mint szolgáltatást megvásárolhassuk. Mi olyan célt szeretnénk elérni, hogy a mosoda problémája a továbbiakban ne az önkormányzatot vagy a Kórházat terhelje. Az a műszaki megoldás, hogy egy külső céggel a mosoda technológiai megújítását megvalósuljon nem sikerült. Most a szolgáltatás kívülről vásárolnánk meg, hogy ne legyen szükség több 10 millió Ft-os beruházásra. Egy tender pályázatot szeretnénk kiírni, amelyben rögzítjük, hogy a mosodában dolgozók továbbfoglalkoztatását garantáljuk, ill. akkor hirdetésünk eredményesen tendert, ha ez a mostani költségkereten belül marad. Számunkra elsődleges szempont, hogy minden dolgozó további foglalkoztatása biztosítva legyen, ill. a mosás megoldása ne

kerüljön többbe, mint a most.

Béres Márton: A határozati javaslat c.) pontjában "a felszabaduló épületet a Városi Kórház a tevékenységi körébe tartozó feladat ellátásának végzéséhez hasznosítsa". A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy egy feladat megszűnjön, ugyanakkor annak az eszközszerkezere változatlanul marad a Kórháznál. Szeretném tudni, hogy milyen módon hasznosul a továbbiakban az ottmaradt vagyon?

Papp Péter: A kérésünk megfogalmazásakor arra gondoltunk, hogy célszerű lenne, ha ezt az épületet továbbra is a Kórház hasznosítaná. A hasznosítás nem úgy történne, hogy bérbe adjuk vagy valakinek kiadjuk, hanem olyan feladatok ellátásához lehetne felhasználni, amelyek megoldásához jelenleg nem áll rendelkezésre megfelelő helyiség.

Dr. Csáka Iván: Nem hiszem, hogy ezeket a kérdéseket itt kellene feltenni. A Kórház helyiséggondja a rekonstrukció befejeztével megoldódik és akkor lehet tárgyalni arról, hogy marad valamelyik épület, amelyet a közgyűlés határozata alapján fogunk értékesíteni, vagy igénybe venni.

Palotás Tibor: Kérdezem, hogy az előterjesztést tárgyalta-e a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és mi volt a véleménye. Hogyan képzeli a Kórház vezetése, hogy a jelenlegi költségkereten belül egy külső vállalkozóval oldjuk meg ezt a feladatot? Hogyan lehet garantálni azt, hogy a dolgozók foglalkoztatását feltételként szabják? A kórháznak tudni kellene, hogy mennyibe kerülne a mosoda felújítása és ennek az előterjesztésben is bent kellene lennie.

Balogh Tibor: Az anyagban arról van szó, hogy ahhoz kér a Kórház önkormányzati hozzájárulást, hogy kiírassák a pályázatot. Szavazzunk arról, hogy megadjuk-e azt a lehetőséget, hogy kiírják a pályázatot.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

67/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért azzal, hogy a Városi Kórházban az elavult mosodában a szolgáltatás megszüntetésre kerüljön. Felkéri a Városi Kórház főigazgatóját, hogy a mosodai tevékenység vállalkozásba adására írjon ki pályázatot.

Határidő: 1997. április 30.**Felelős :** Dr. Szabó Csaba főigazgató

- b.) Az eredményes pályáztatást követően a mosodai szolgáltatást, mint tevékenységi kört a Városi Kórház Alapító Okiratából törölni kell.

Határidő: 1997. június 30.**Felelős :** Dr. Szabó Csaba főigazgató

- c.) hozzájárul ahhoz, hogy a mosodai tevékenység megszűnését követően a felszabaduló épületet a Városi Kórház a tevékenységi körébe tartozó feladat ellátásának végzéséhez hasznosítsa.

Határidő: 1997. június 30.**Felelős :** polgármester

Dr. Szabó Csaba főigazgató

- 7.) Javaslat az összeférhetetlenség egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Kelemen Z. Pál képviselő

Kelemen Z. Pál: A napirendi pontok vitája során már elhangzott ezzel kapcsolatosan egy jogi észrevétel, amely során elmondtam, hogy ez a tervezet a Szocialista Képviselőcsoport javaslata. Szeretném az Önök támogatását is kérni határozat formájában. Ez a határozat nem lenne része a Szervezeti és Működési Szabályzatnak, hanem olyan szabályozás lenne, amely az önkormányzati képviselőkre kötelező lenne. Morális okaink vannak arra, hogy ezt a határozatot ebben a formában elfogadásra javasoljuk. A hatályba lépés még kérdéses, ehhez kérem a közgyűlés segítségét, de nem szeretnénk, ha visszamenőlegesen hatna abban az értelemben, hogy a már megkezdett vállalkozásokat, a már megkezdett státuszokat érintené. Az lenne a jó, ha 1997. június 1-jén lépne hatályba, és az ezt következő időszakra szólna.

Balogh György: Kérdezem, hogy a rendelettervezetből határozati javaslat lett-e és azt változtatás nélkül javasolja elfogadásra.

Kelemen Z. Pál: Változtatás nélkül javaslom.

Balogh György: A határozat kisebb értékű jogforrás mint a rendelet, mások az elfogadási szabályai is. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság azzal a szándékkal, amely a közéleti tisztaság eredményesebb megvalósulását segítené egyetért, sőt szükségesnek tartja egy korrekt szabályozás megjelenését. A bizottságon belül a vélemények abban tértek el, hogy a szabályozást kiknek és hogyan kell megtenni. A bizottság 4:3 arányban elfogadta azt a véleményt, hogy az összeférhetetlenség eseteit törvénynek kell kimondania, így ha a képviselőtestület a Parlament helyett magára vállalja, akkor törvényt sért. Úgy gondoltuk, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság minden esetben jogszerűen kell, hogy eljárjon, akkor is, ha ez a szándékával nem találkozik, így nem javasoljuk a rendelettervezet elfogadását.

Dr. Fodor Csaba: Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat saját magára nézve kötelező erővel határozatot hozhat és ehhez nem kell neki semmilyen törvényi felhatalmazás. A törvényi felhatalmazás a rendelet alkotáshoz kell, vagy az kell a rendelet alkotáshoz, hogy az Önkormányzat az illetékességi területén nagyobb tömegeket érintő kötelező szabályokat írjon elő. Ez nem felel meg ennek, ezért úgy gondoljuk határozatot kell hozni és ennek a magunk részéről nem látjuk akadályát, mert csak saját magunkat kötelezzük, ill. magunknak írunk elő szabályokat. Ha megszületik a törvény, amelyet régóta várunk, akkor az önkormányzatnak kötelező lesz rendeletet alkotni a törvényben foglaltak végrehajtására, de addig egy határozat élhet. Úgy gondolom, hogy nem lenne jó, ha az önkormányzat feddhetetlenségét és tisztességét attól tennék függővé, hogy van-e határozat vagy rendelet e körben. Azt hiszem, hogy a képviselők saját maguk egyéni tisztessége kell, hogy megalapozza a közgyűlés munkájának a feddhetetlenségét és tisztességét.

Béres Márton: Véleményem szerint a valamikor általam kimunkált tervezet és a mostani anyag között vannak tartalmi különbségek. Ha határozati javaslatról van szó, akkor alakilag is kifogásolható a jelenlegi előterjesztés. Úgy gondolom, hogy az is zavart okozhat, hogy pár soros levelet sem kaptunk mellé, amelyben megemlítették volna, hogy a közgyűlés legutolsó döntése után a bizottságoknál milyen fogadtatásra talált a javaslat. Nem esett szó arról, hogy az egyes bizottságokban támogatták-e ezt a dolgot, vagy sem.

Az általam kimunkált anyag és a mostani anyag között a különbség abban a vélelmezett erőkülönbségben van, amely majdnem kényszerre teszi ennek az előterjesztésnek az elfogadását. Nem szerencsés, ha ez a nemes cél ilyen fordulatot vesz, mert néhány képviselőnek elveheti a kedvét a közélettől.

Annak idején, amikor a TV vitában szó esett arról, hogy készül egy ilyen anyag, akkor Dr. Fodor Csaba és Tüttö István képviselő urak a televízióban azt mondták, hogy kész előkészített anyaga van a Szocialista Frakciónak az etikai kódexre, de ezt az anyagot

a mai napig nem láthatta senki, ehelyett a múlt alkalommal elvetett rendeletervezetnek egy mondattal kiegészített változatát láthatjuk most viszont. Nem igazán értem, hogy az előterjesztőknek mi a szándékuk, hiszen a Belügyminisztériumban az erre vonatkozó szabályozás készen van. Úgy gondolom, hogy nem mulasztunk akkor, ha ezt a rövid időt megvárjuk. Nem tudom támogatni a törvénytelenég, illetve a jegyző által is megfogalmazott aggályok miatt a rendeletervezetet.

Kelemen Z. Pál: Mi meg akartunk felelni annak az elvárásnak, amit az állampolgárok velünk, képviselőkkel szemben támasztanak, ez a 4. § (5) bekezdése: "A képviselő, annak közeli hozzátartozója, vagy az általuk 20 %-ot meghaladóan tulajdonolt gazdasági társaság az Önkormányzattal, annak intézményével, vagy gazdaalkodó szervezetével polgárjogi szerződést nem köthet, amennyiben a szerződés értékhatár a 200.000 Ft összeget eléri. A szerződéskötési tilalom kiterjed az alvállalkozói minőségben végzendő teljesítésekre is. A fenti értékhatár kijátszhatóságának elkerülése érdekében a 200.000 Ft-ot meghaladó értékű szerződéses összegek megosztással nem csökkenthetők. A tilalom nem terjed ki az ingatlanvásárlásokra." Teljesen egyértelmű a szándékunk, mert ezzel a módosítással megfelelünk annak az elvárásnak, amelyet velünk szemben a nagykanizsai polgárok támasztanak.

Röst János: Tekintettel arra, hogy ez a betervezés minden bizottsági tagot érint kérem, hogy minden bizottsági elnök ismertesse a bizottsági véleményeket, majd ezt követően kérem a jegyzőt mondja el a véleményét. Kérem Kelemen képviselőt, hogy ne zárassa le a vitát, mert el szeretném mondani a véleményemet.

Subai Sándor: A felkérésnek jelentkezés alapján lehet eleget tenni.

Marton István: Akik az előző testületnek is tagjai voltak, talán még emlékeznek rá, hogy ezt a rendeletervezetet - amely már határozati javaslatként van előttünk - akkor két képviselőtársammal terjesztettük elő. Négy évvel ezelőtt jegyzői kifogás sem érkezett a javaslattal szemben. Úgy gondolom, hogy a vitát a Közigazgatási Hivatal le tudja zárni azzal, hogy törvénytelennek minősíti a határozatot. Azzal a bekezdéssel kapcsolatban, amelyet Kelemen képviselőtársam megemlített, javaslom, hogy a fenti értékhatár kijátszhatatlansága érdekében a 200.000 Ft-ot meghaladó értékű szerződések ne legyenek megköthetőek. Ha az eredeti szöveget jobbnak tartja a közgyűlés, azt is megszavazom.

Zsoldos Ferenc: Kicsit furcsán érzem magam ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, amelynek tulajdonképpen gesztusértéke van, kötelező hatálya viszont nincs. Teljesen megalapozatlannak, feleslegesnek és indokolatlannak tartom azt a vitát, amely ezt az előterjesztést eddig kísérte, ezért javaslom, hogy vegyük le a napirendről. Az ilyen jellegű határozat etikai, erkölcsi értelemben talán kötelezhet bennünket, de ha nekünk ilyen határozatot kell hoznunk saját magunkra, akkor ez nem vet jó fényt a testületre.

Palotás Tibor: A bizottsági tagokat is érinti ez a tervezet, mert van olyan bizottság, ahol kiváló szakembereket is sikerült delegálni, pl. a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságba Sónicz Istvánt, akinek a munkájára szükség van. A legkisebb városrendezési terv 1 millió Ft körüli értéknél kezdődik és itt 200.000 Ft-ot jelöltek meg az előterjesztők.

Lehet, hogy nem tudják az előterjesztők, hogyan történik a pályázatok elbírálása. Nem a vállalkozó jelöli ki saját magát, nem a képviselő, nem a bizottsági tag veszi ki az Önkormányzat zsebéből a pénzt, hanem valakik megérdemelt és alapos indokkal eddig neki ítélték a munkát. Szerintem a határozati javaslat nem a képviselőkről szól, hanem arról, hogy adott céget nem hirdethetjük eredményesnek, bármilyen jó szakemberei vannak is, helyette inkább a drágábbat, rosszabbat fogjuk megválasztani.

Röst János: Úgy tűnik, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak megszólalni, pedig tolmácsolhatnák azokat a véleményeket, amelyek a bizottságban elhangzottak.

A 4. § (5) bekezdése szerint 200.000 Ft értékhatárig köthet szerződést képviselő, külső bizottsági tag, és családtagjaik. A szerződések általában megköthetők gazdasági társaság tulajdonosaként, vállalkozói és alkalmazotti munkaviszonyban is. Az önkormányzati alkalmazotti munkaszerződés teljes adóévet figyelembe véve bármely munkakörben meghaladja a 200.000 Ft-ot. A testületnek túlnyomó része kapcsolatban van az önkormányzat intézményeivel, illetve vállalkozásaival. Ha megvizsgáljuk a bizottságokat, hasonló eredményt kapunk. Jogi különbség elvileg lehet szerződések között, de elvi különbség nincs. Mindenki az önkormányzat által jut pénzhez, amely pénz a városé. Az MSZP frakció csak a vállalkozókat, a gazdasági szakembereket kívánja kirekeszteni, de ez egyenlő lenne az MSZP vállalkozásellenes, gazdaságellenes politikájával. Javaslom, hogy a 200.000 Ft legyen nulla és kerüljön be a tervezetbe az ingatlanvásárlás és legyen megtiltva a bérbeadás is. Véleményem szerint ez a rendelet áttételesen lehetetlenné teszi, hogy állampolgárok meghatározott csoportjába tartozó személyek, egyes foglalkozások gyakorlói, a gazdasági életnek a szereplői, vezetői gyakorlattal bíró emberek és családtagjai a város érdekében közszereplést, képviselőiséget, bizottsági munkát végezhesenek. A rendelettervezet ezen részei a jegyzőnk szerint is és véleményem szerint is teljes mértékben törvénytelen. A jelenlegi önkormányzat nem rendelkezik sok gazdasági szakemberrel, sem a bizottságaiban, sem a testületben és a rendelet elfogadása esetén ezek a szakemberek visszalépnének. Tekintettel arra, hogy a beterjesztés törvénytelen, az SZDSZ frakció a szavazásban nem fog részt venni, kikapcsolja a készüléket.

Felolvasom a BM helyettes államtitkárának, Kara Pálnak egyik nyilatkozatát, amely a témával kapcsolatos. A Belügyminisztériumban elkészült az önkormányzati képviselők összeférhetetlenségét szabályozó törvény koncepciója és a következőket nyilatkozza erről: "Az elkészült koncepció megállapítja, gyakran előfordul, hogy helyi önkormányzat helyi rendeletben kíván ilyen rendeletet, szabályokat megalkotni. Ez azonban alkotmány ellenes, mivel a szabályozás törvényi rendelkezést igényel."

Felhívnom arra a figyelmet arra, amit Zsoldos képviselőtársam

mondott, mely szerint a képviselői esküben mindenki a törvényességet fogadta meg. Kérem, hogy így szavazzanak.

Kelemen Z. Pál: Megfontolandó amit Palotás képviselő hangoztatott. Ha jól értettem, azt mondta, hogy a 9. § (1) bekezdése második része maradjon el, vagyis "és az önkormányzat bizottságának tagjai" szövegrész maradjon ki. Ha ezt mondta Palotás képviselőtársam, akkor el tudom fogadni módosító indítványként.

Röst János képviselő módosítását abban az értelemben el tudom fogadni, hogy a 4. § (5) bekezdésében a polgárjogi mellett legyen egy zárójel és ebben a zárójelben az legyen, hogy kivéve a munkajogi és közalkalmazotti. Ebben az esetben el tudom fogadni módosításként, mert mindkét javaslat szándékainkkal egyezik. Ha nem módosítják ebben az értelemben, akkor kérem polgármester urat, hogy tekintse a képviselőcsoportunk módosító javaslatának.

Zsoldos Ferenc: Megkérem jegyzőnőt, hogy az Önkormányzati törvény 93. §-a ismertetésére térjen vissza, mert az egyértelműen meghatározza, hogy a képviselőkre vonatkozó döntéseket csak a törvényi erő szabályozhatja és egyben kérem, hogy fejezzük be a vitát.

Dr. Takács Anikó: Az Országgyűlés törvényben szabályozza a helyi önkormányzati képviselők jogállását, megválasztásuk rendjét, jogait és kötelezettségeit. Tehát ebből egyértelműen következik, hogy az önkormányzatnak nincs joga helyi rendeletben szabályozni a képviselők jogállását, csak törvényben lehet, illetőleg törvény felhatalmazása alapján szabályozhat az önkormányzat a helyi rendeletében azt, amit jónak lát, mint pl. történik a képviselők tiszteletdíja esetében is.

Ha Önök megszavazzák, én élek a törvényben biztosított jogommal és törvényességi észrevétellel fogok élni a Közigazgatási Hivatal felé, hogy határozatban sem fogadható el, ugyanis a határozatnak nincsen kötelező ereje, egy határozatnak nincs hatálya csak határideje.

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy a 4. § (6) bekezdése maradjon ki, mely szerint mindenféle képviselői szerződéskötést önkormányzati céggel a képviselőnek jelenteni kell, amely azt jelenti, ha én a szemétszállítókkal szerződést kötök, akkor ezt jelentenem kell. Nem sok értelmét látom ennek.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Palotás képviselő javaslatához Kelemen képviselő tett egy kiegészítést, mely szerint a bizottságok tagjaira ne vonatkozzon a rendelet.

Palotás Tibor: Ezt a javaslatot nem mondtam, azt viszont igen,

hogy magánszemélyeknél a 200.000 Ft-os értékhatár szerepeljen. Amit a Kelemen Z. Pál mondott azt el tudom fogadni, de azzal a kiegészítéssel, hogy a magánvállalkozónál.

Kelemen Z. Pál: Akkor a 9. § (1) bekezdése a közgyűlés tagja után pont. Ez egy másik módosítási javaslat, amit a Palotás úr mondott a 200.000 Ft-ról.

Subai Sándor: Tehát az önkormányzati bizottság tagjait kihúzzuk, így nem vonatkozna rájuk a határozat. Aki ezzel a módosítással egyet tud értani kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Kelemen Z. Pál: A 4. § (5) bekezdés "polgárjogi után zárójel kivéve a munkaügyi és közalkalmazotti zárójel bezárva Röst János javaslata alapján.

Subai Sándor: Ez az előterjesztőnek a módosító javaslata. Kérem szavazzuk meg.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Subai Sándor: Tarnóczy Attila javasolta 4. § 6. bekezdése maradjon ki. Aki ezt el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Palotás Tibor: Az lenne a módosító javaslatom, hogy az 5. bekezdés az egy személyes magánvállalkozásokra vonatkozzék.

Subai Sándor: Szavazzunk. Előterjesztő egyet ért e vele.

Kelemen Z. Pál: Nem

Subai Sándor: Szavazzunk.

A közgyűlés 1 szavazattal, 17 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Kelemen Z. Pál: A határidő 1998. december 31. folyamatos, határozatról van szó.

Subai Sándor: Akkor azonnal a határidő és folyamatosan december 31-ig. Aki ezzel egyet ért szavazza meg.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Subai Sándor: Mielőtt ezzel a határidővel ezekkel a módosításokkal a határozati javaslatot megszavaznánk Röst úr ügyrendi javaslatát hallgassuk meg.

Röst János: Volt egy javaslatom, hogy a 200.000 Ft az 0 legyen. Kerüljön be az, hogy a tilalom kiterjed az ingatlanvásárlásokra és a bérbeadásokra is.

Kelemen Z. Pál: Kérdezem mért tiltanánk meg egy önkormányzati képviselőnek, hogy lakást, vagy telket vásároljon ahol építkeznek.

Subai Sándor: Aki Röst úr javaslatát el tudja fogadni szavazza meg.

A közgyűlés 1 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Subai Sándor: Aki a módosításokkal együtt a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

68/1997. számú határozat

1. A határozat célja a helyi közelet tisztaságának előmozdítása, a képviselői munka függetlenségének, fedhetetlenségének és lelkiismeretes ellátásának elősegítése.
2. A határozat hatálya az önkormányzati kinevezések és a megbízások döntéshozatalában a résztvevőkre, a pályázókra, valamint a közgyűlés tagjaira és a közgyűlés bizottságainak tagjaira egyaránt kiterjed.
- 3.a. A megbízással, illetőleg a választással érintett képviselő köteles a döntéshozatal előtt írásban nyilatkozni arról, hogy
 - a megbízást elvállalja,
 - megbízatásának gyakorlása jogszabályban megfogalmazott, összeférhetetlenségbe nem ütközik,
 - munkájáról és díjazásáról a

közgyűlésnek, vagy a közgyűlés által felhatalmazott állandó bizottságának évente legalább egyszer beszámol.

- b. A megbízás, illetőleg a választás tényét az ellátandó feladatokkal és a beszámoltatásra felhatalmazott megjelölésével írásba kell foglalni, azt a közgyűlésnek kell jóváhagynia.
 - c. Az önkormányzat tulajdoni részesedéssel működő gazdasági társaságokban képviselő csak vagyonyilatkozatának letétbe helyezésével vállalhat vezető tisztséget, valamint felügyelő bizottsági tagságot.
- 4.a. A közgyűlés bármely bizottsága, vagy a közgyűlés döntéshozatalában részt vevő, illetve közreműködő képviselő köteles a napirend tárgyalása előtt személyes érintettségét, vagy más, a döntéshozatal szempontjából lényeges érdekelttségét bejelenteni.
- b. Az önkormányzat hivatalának munkájában végzett közreműködésért a képviselő díjazásra csak akkor jogosult, ha azt a közgyűlés jóváhagyta.
 - c. A képviselő az önkormányzat által létrehozott alapítvány kezelő szervezetének tisztségviselőjeként, vagy tagjaként díjazásban nem részesülhet.
 - d. A képviselő köteles a jegyzőnek írásban bejelenteni, ha maga, vagy közeli hozzátartozója tagja a helyi terjesztésű lapok vagy elektronikus hírközlő társaságok szerkesztő-, irányító-, vagy ellenőrző testületnek.
 - e. A képviselő, annak közeli hozzátartozója, vagy az általuk 20 %-ot meghaladóan tulajdonolt gazdasági társaság az önkormányzattal, annak intézményével, vagy gazdálkodó szervezetével polgárjogi szerződést - kivéve munkajogi és közalkalmazotti - nem köthet, amennyiben a szerződéses értékhatár a 200.000. - Ft összeget eléri. A szerződéskötési tilalom kiterjed az alvállalkozói minőségben végzendő teljesítésekre is.

A fenti értékhatár kijátszhatóságának érdekében a 200.000. - Ft-ot meghaladó értékű szerződéses összegek megosztással nem

csökkenthető. A tilalom nem terjed ki az ingatlan vásárlásokra.

- 5.a. Képviselő magánérdekű szakmai, vagy üzleti ügyben képviselői minőségre nem hivatkozhat.
- b. A képviselő megbízatásának jogosulatlan felhasználásával információkat nem szerezhethet. A képviselő megbízatása során szerzett bizalmas információkat magáncélra nem használhat fel, nem szolgáltatathat ki.
- c. A képviselő és annak közeli hozzátartozója a közgyűlés megbízása nélkül nem járhat el az önkormányzat, annak intézménye illetőleg gazdálkodó szervezete jogi képviselőjeként.
- d. A képviselő e minőségében eljárva, illetve képviselői megbízatását felhasználva saját maga vagy közeli hozzátartozója számára - tiszteletdíjat, költségtérítést, vagy a közgyűlés által megállapított egyéb járandóságát meghaladóan - semmilyen anyagi előnyre nem tehet szert.
- e. A képviselő megbízatásával összefüggésben egy-egy alkalommal nem fogadhat el olyan ajándékot, vagy más ingyenes juttatást, amely a képviselői tiszteletdíj egy havi mértékét meghaladja. Az ajándékokról, azok értékéről a képviselő köteles nyilvántartást vezetni.
6. A vagyonnyilatkozat a képviselő a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársa, valamint gyermeke következő vagyonára terjed ki:
- az ingatlantulajdon, a vagyon értékű jog,
 - az ötszázezer forintot meghaladó egyedi értékű ingóság,
 - az értékpapír, továbbá a vagyoni értéket megtestesítő tagsági vagy részesedési jog,
 - ötszázezer forintot meghaladó készpénz, pénzügyintézeti számlakövetelés, az összességében ötszázezer forintot meghaladó szerződés alapján.
- 7.a. az összeférhetetlenség megállapítását az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnökénél a közgyűlés bármely tagja írásban kezdeményezheti.

- b. A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
- mely képviselővel szemben, mely összeférhetetlenségi ok merült fel,
 - mellékelni kell az összeférhetetlenség megállapításához szükséges bizonyítékokat,
 - a kezdeményező személyazonosító adatait és aláírását.
- c. Hiányos kezdeményezés esetén a Bizottság elnöke nem indítja meg az eljárást, de a kezdeményezésről tájékoztatja az érintett képviselőt, a Bizottságot és a jegyzőt.
- d. A szabályszerű kezdeményezést a Bizottság köteles a bejelentést követő soros ülésén napirendjére venni és a vizsgálat megkezdéséről az érintett képviselőt tájékoztatni.
- e. Az összeférhetetlenség szabályszerű bejelentése esetén a Bizottság 15 napon belül előterjesztést készít a Közgyűlés számára.
- f. A Bizottság az adott ügy kivizsgálására három tagú vizsgálóbizottságot hoz létre, amelynek egy tagja az érintett képviselő által megjelölt bizottsági tag, vagy a vele azonos képviselőcsoporthoz tartozó bizottsági tag.
- g. A vizsgálóbizottság eljárásának részletes szabályait az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság maga állapítja meg.
- 8.a. Az összeférhetetlenség kimondására a Bizottság tesz javaslatot a Közgyűlésnek. Ha az összeférhetetlenséget a bizottság nem állapítja meg, úgy az eljárást megszünteti.
- b. Az összeférhetetlenséget a Közgyűlés minősített többséggel mondja ki.
- 9.a. E határozat alkalmazásában képviselő a közgyűlés tagja.
- b. Az e határozat során adott nyilatkozatokat a képviselő mandátumának megszüntetésével a nyilvántartásból törölni kell. Ha a képviselővel szemben megbízatása, választott tisztsége, igazgatósági-, vezető testületi-, vagy felügyelő-bizottsági tagsága alatt szabályszerű kezdeményezés összeférhetetlenségének megállapítására nem volt, akkor vagy nyilatkozatát

felbontatlanul eredeti állapotában kell visszaadni.

- c. A szabályszerűen kezdeményezett eljárásban keletkezett iratokban a vizsgálati szakaszban az érintett képviselő, vagy meghatalmazottja, a vizsgálóbizottság tagjai és a jegyző, a vizsgálóbizottság jelentését követően bármely képviselő jogosult betekinteni.

Határidő: folyamatos, 1998. december 31.

- 8.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város közoktatási feladatellátási intézményhálózat működtetési és fejlesztési terve (1997-2003)
/írásban/
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Előterjesztőként szeretném elmondani, hogy az anyag egy összesített koncepció valójában. Amit eddig részenként elfogadtak az most egy koncepcióként jelenik meg, valójában 2002-ig vetíti előre oktatási hálózatunk jövőjét. Nagyon fontos, hogy a Megyei Fejlesztési Terv, összhangban legyen ezzel a tervvel és tartalmazza mindazt, amire később pályázni akarunk a közoktatási alapítványból.

Zsoldos Ferenc: A 32. oldalon a Thury György Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközép és Szakmunkásképző Iskola esetében a speciális képzési területeket mindenképpen indokoltnak tartom. Javasolom kiegészíteni a kereskedelem és szállítmányozás vizsgabázis hellyel az intézmény tevékenységét. Az iskola nagyon komoly előzetes munkálatokat végzett ennek a szakterületnek és vizsgabázisnak a betelepítése érdekében, ugyanakkor a képzési és egyben vizsgabázis szélesíti az iskola profilját. Egyrészt az előkészületek miatt, másrészt az intézmény jellege következtében mindenképpen fontosnak tartanám, ha ezzel az előterjesztés kiegészülne.

Suhai Sándor: Módosító javaslatként természetesen jegyeztem.

Tarnóczky Attila: Értem, hogy ezt a tervezetet évenként felül kell vizsgálni és módosítani kell ha szükséges. Nem fogok a módosítás ellen arra hivatkozva fellépni, hogy mi szerepelt ebben a tervezetben. Azt azonban elvárom, hogy ellentételként Önök se hivatkozzanak arra, hogy mi van ebben a tervezetben amikor intézkedéseket tesznek. Amikor a közgyűlés elfogad két fontos határozati javaslatot a törvény adta feladatának tesz eleget. Azért kell ezt kihangsúlyoznom mert az előterjesztésben, igaz elsősorban a következő önkormányzati ciklusra vonatkozóan megjelennek bizonyos leépítési tervek, amelyek reményeim szerint a következő közgyűlés által valóban módosítva lesznek.

Subai Sándor: Ha nem hivatkozunk rá mi sem, nem hiatkozik rá senki sem, akkor minek az előterjesztés. Ezt a megközleítést így nem tartom helyesnek.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Valóban törvényi kötelezettségünknek teszünk eleget, de a legfontosabb, hogy olyan távlatot kellett felvázolni, ami 2002-ig működőképes. A létrehozott közalapítványba csak olyan címszóval lehet pályázni ami ebben a tervezetben most szerepel. Jól tudjuk, hogy sok megyei feladatot lát el Nagykanizsa, gondolok például a gyógypedagógiai ellátásra, tehát nem lenne jogalapunk a pályázatra. Az óvodai adatokra vonatkozóan, szeretném elmondani, hogy a jövő évi 1755 helyre tudjuk már a jelentkezést. Sajnos az elmúlt évek nem azt mutatják, hogy az óvodai férőhelyek iránti igény csökken. Csak az iskola előkészítő évben iratják be a gyerekeket, amikor kötelező. A táblázatban szerepel egy 2001-es évszám, a megye így kérte tőlünk a statisztikai adatot, amit mi óvodánál nevetségesnek tartunk, mert azok a gyerekek meg sem születtek még.

Dr. Kerekes József: Azt az elvárást, hogy az ifjúság 80 %-át érettségihez juttassuk teljesen irreális, mint ahogy az is, hogy a középiskolai képzésben annyi gyerek tud részt venni, ahányat tervez a koncepció. Megállapítottam, hogy a szakmunkásképzésnek, különösen a Széchenyi István Szakközépiskolának a képzési tervét erősen megváltoztatta ez a tervezet, mert az osztálylétszámot egyharmadával csökkentette. Így ennek az iskolának több tanteremre lenne szüksége, hogy az érettségit el nem érő gyerekek részére legalább szakmát biztosítson. Azért is feljeszteni kellene az iskolát, mert biztosítani lehetne a tanulók számára a megfelelő gyakorlatot is. Helytelennek tartom ezt a leépítési tervezetet. Tudom, hogy az iskolának vannak elhelyezési gondjai, de itt van a Thury laktanya amit lehetne ilyen célra hasznosítani.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A 80 % a kétszintű érettségi és egy lényegesen alacsonyabb érettségi követelményszint bevezetése esetén teljesíthető. A szakmunkásképző leépítéséről nincs szó, ellenben a gépipari szakmák azokba a szakközépiskolákba lesznek áttelepítve, ahol ilyen típusú középfokú képzés is folyik. Szeretném megnyugtatóni Kerekes képviselőt, hogy ez a tervezet 65 % középfokot és 35 % szakmunkásképzést tartalmaz még mindig, de a 80 %-ot szeretnék valóban megcélozni.

Béres Márton: A módosított közoktatási törvény 88 §-ban az szerepel, hogy több szervezet véleményét ki kell kérni. Szeretném megkérdezni, hogy ez megtörtént-e, illetve volt-e egyeztetés és annak mi lett az eredménye. Az Egyeztető Bizottság, amely a Megyei Jogú Város és a Megyei Közgyűlés között működik, tárgyalta-e, hogy milyen tartalmi követelményeknek kell megfelelnie az anyagnak. Nem tudom, hogy ezt az anyagot mennyire vehetjük komolyan, mint ahogy azt sem, hogy nem kötjük-e meg a kezünket az egyeztetés során.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Az egyeztetési kötelezettségnek eleget tettünk, hiszen azoknál a kérdéseknél ahol a bizottság

szakmailag indokoltnak tartotta részt vettek az intézményvezetők is. Az osztálylétszám jóváhagyása minden évben külön közgyűlési előterjesztés alapján történik és az elkötelezettség megyei viszonylatban semmit nem jelent számunkra, hisz a megyei fejlesztési terv ebből csak bizonyos adatokat vett ki, de nem tartalmazza a mi mellékleteinket. Azért tartottuk fontosnak, hogy elkészüljön egy teljes helyzetfelmérés, mert a megyegyűlés nem határozatot hoz, hanem egy ajánlást, amit nem kötelező a Nagykanizsai Önkormányzatnak betartani.

Janzsó Antal: Ez az anyag megítélésem szerint városmenedzselési tevékenységet képvisel és szeretnénk gratulálni azoknak akik ezt az anyagot készítették és jószándékú észrevételükkel korszerűsítették, modernizálták. Támogatom Zsoldos képviselő javaslatát, hogy a szállítmányozás kerüljön be a társiskola vizsgaprogramjába és javaslom a testületnek, hogy a műszaki logisztika terminológia és kraziológia kerüljön be a Cserhádi Szakközépiskola neve mellé. Nagy örömmre szolgált, hogy a Nemzeti Szakképzőintézet lehetővé tette egy csúcstechnológia intézményünkbe való telepítését. A műszaki logisztika olyan jövőorientált szakma és feladategyüttes, amely igényli és feltételezi a korszerű technikát és jó dolognak tartom, hogy nemcsak a nappali tagozaton, de az át- és továbbképzésen is taníthatjuk. Mindez azért fontos mert a csütörtökön megyei tárgyalásra kerülő anyag az következő évekre dönti el, hogy melyik iskola számára biztosítják a modern oktatás feltételeit. Ha a szóba hozott javaslat a Cserhádi Szakközépiskolában továbbá a Közgazdasági Szakközépiskolában szerepel, úgy várhatóan pályázhatunk a központi és a megyei pénzekből ezen fejlesztési program még sikeresebb gyakorlati megvalósítására. Ezek figyelembe vételével kérem az előterjesztésem támogatását.

Mayer Ferenc: Röviden reagálnék Kerekes képviselő gondolataira. Igaz, hogy vannak problémák, de azért nem annyira rossz a helyzet. Amióta az új közoktatási törvény született és törvényerőre emelkedett a nemzeti alaptanterv valamint megalkották a szakképzési törvény a közoktatás szerkezete átalakult. Véleményem szerint minden alapot nélkülöz az az aggodalom, amit a szakmunkásképzéssel kapcsolatban elmondott, mert a struktúraváltás nemcsak a szakmunkásképzést érinti, hanem valamennyi iskolatípust. Szeretném ennek kapcsán megrősíteni, hogy ez a fejlesztési terv nagyon körültekintő munkával készült és mindenféle egyeztetési fórumot megjárta. Teljesen szinkronban vannak ezek a gondolatok azzal az elfogadott városi koncepcióval, amit annak idején a közgyűlés megtárgyalt és elfogadott. A 31. oldalon a Cserhádi Szakközépiskola speciális képzési irányai között szerepel a mezőgazdaság, az elektrotechnika és a gépészet, ezért javasolnám, hogy a 8-as számú melléklet ezzel legyen összhangban. A 8-as számú mellékletben az informatika is szerepel a vizsgabázis helyek kialakításánál, de informatikai szakmacsoport egy másik műszaki, középfokú intézmény esetében is meg van jelölve. Nem tartom indokoltnak, hogy két helyen szerepeljen.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Szeretném kérni, hogy a műszaki logisztikára vonatkozó részt mindenképpen napolja el a testület,

mert meg kell vizsgálni, hogy nincs-e átfedés a másik logisztikával. Az informatikával kapcsolatosan szeretném tájékoztatni a testületet, hogy ez elég hosszú ideje vita a két intézmény között. Az elektrotechnika tulajdonképpen magában foglalja az informatika egy részét is és az informatika, mint külön szakmacsoport a Zsigmondyban került a Világbanki program révén jóváhagyásra. Ez az informatika hosszú távon mint önálló szakma nem állja meg a helyét, hisz valamilyen szakmai képesítéssel együtt lesz csak életképes. Általános cél, hogy az informatikai és számítástechnikai ismereteket mindenütt a legmagasabb szintre emeljék, de ez a legnagyobb beruházást igényli pillanatnyilag.

Tarnóczky Attila: Javaslom, hogy a határozati javaslat mellett döntsünk egy olyan határozati javaslatról, melyben fekérvük az Oktatási Bizottságot a felmerült igények begyűjtésére és arról a közgyűlést tájékoztassa.

Bicsák Miklós: Szeretném elmondani, hogy a szakmunkásképző iskolának a jövőben is szüksége van manuális szolgáltatóipari tanulókra. Azt kérem, hogy ne a létszámcsökkentéssel foglalkozzunk hanem azzal, hogy a szolgáltatásunk olyan színvonalon legyen és úgy emelkedjen, hogy valóban szakembereket neveljük. Támogassuk a Széchenyi Iskolát, hogy a létszám ne csökkenjen hanem növekedjen.

Béres Márton: Annak ellenére, hogy azt mondtuk, hogy semmi kötelezettség nem származik ebből a fejlesztési tervből, az egyes intézmények ezt nagyon is komolyan veszik. Támogatni tudom Tarnóczky képviselőnek azt az indítványát, hogy az Oktatási Bizottság az intézmények részéről érkező további javaslatokat építse be a fejlesztési tervbe. A Megyei Közgyűléssel történő egyeztetés folyamatában talán csökkennének azok a feszültségek, amelyek abból adódnak, hogy nem tudjuk számokban és tevékenységi körökben pontosan megbecsülni azt, hogy mi lesz 2000-ben.

Dr. Hováth György: Azt hiszem, hogy a szakmai vitákat a szakemberekre és a bizottságra kellene hagyni. Hiszem, hogy olyan felelősséggel döntöttek a bizottság tagjai és javasolták az elfogadást, hogy ennyi tiszteletet az előkészítők megérdemelnek.

Subai Sándor: A vitát lezárom és kérem osztályvezető asszonyt, hogy a módosító javaslatokkal kapcsolatban mondja el véleményét.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Azért tudom támogatni, mert a szakmai anyag elkészült már és az akreditáció már a második fokánál tart.

Subai Sándor: Ha jól értettem, akkor a Cserháti Iskola javaslatát, a műszaki logisztikát nem támogatja az osztály.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Nem azt mondom, hogy nem támogatom, de felül kellene vizsgálni.

Subai Sándor: Ha Tarnóczky képviselő szerint a plusz igényeket külön összegyűjtjük, akkor nem kell most külön-külön megszavazni,

illetve mellékletbe beszavaztatni ezeket a módosító javaslatokat. Úgy tudom támogatni ezt a javaslatot, hogy a bizottság gyűjtse össze ezeket a plusz igényeket, minősítse és ennek megfelelően terjesszen elő önálló indítványt december 31-ig is. Aki ezzel egyet tud érteni kérem szavazza meg.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Subai Sándor: Ennek megfelelően akkor a másik három módosító javaslatot most nem kell megszavaztatnom mert ez a bizottság elé kerül. A bizottság fogja az egészet módosításként betervezni. Aki ezzel a módosító javaslattal el tudja fogadni az előterjesztés határozati javaslatát, kérem szavazza meg.

A közgyűlés 14 szavazattal, 7 tartozkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

69/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) elfogadja a közoktatási feladatellátási intézményhálózat - működtetési és fejlesztési tervet.

Felkéri a Polgármestert, hogy a város intézményrendszerére készített fejlesztési tervet küldje meg a Megyei Önkormányzatnak az 1993. évi közoktatási törvény 88. §-ában foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 1997. április 30.

Felelős : polgármester

- 2.) a közoktatási fejlesztési tervet évenként felülvizsgálja és a szükséges módosítást elvégzi.

Határidő: 1998. december 31, azt követően minden év december 31.

Felelős : polgármester

Dr. Horváth György, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

- 3.) felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a közoktatási feladatellátási intézményhálózat működtetésével és fejlesztési tervével kapcsolatos - a mai ülésen

elhangzott és a későbbiek során beérkező további - javaslatokat vizsgálja meg és önálló napirendi pontként terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

9.) Zala Megyei Közoktatási Alapítvány Alapító Okiratának elfogadása

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Balogh Tibor: Határozottan tiltakozom amiatt, hogy a városi ünnepség 10.00 órakor kezdődjön, mert a város lakossága ebbe az időbe ha hívó ember misére megy.

Suhai Sándor: Nehéz helyzetbe kerülünk ugyanis vasárnap van a Város Napja. Próbáltuk két részre bontani, de a vasárnapot nem kerülhetjük ki. A meghívókat már kiküldtük, így nehéz lenne a módosítás. Pontosítanám az időpontokat: holnap 18 órakor a rendkívüli közgyűlést szeretném összehívni, és 16 órára egy megbeszélést a pártelnököknek, frakcióvezetőknek és bizottsági elnököknek. Az Alapítvány határozati javaslatának második pontjában személyi kérdésekről van szó, ezért kérdezem Mayer Ferenc képviselőt, hogy kívánja-e a zárt ülés elrendelését.

Mayer Ferenc: Nem kérek.

Suhai Sándor: Apró módosítás a határozati javaslat 2-es pontjánál a "bízta" meg szó helyére a jelöli szó kerül, és az utolsó mondat, hogy a megbízás négy éves időtartamra szól. Az alapítvány céljairól már beszéltünk, ezek összefüggenek a megyei feladatokkal, de el kell gondolkodnunk azon, hogy a növekvő feladatok mekkora többletköltséget képviselnek. Ennek az alapítványnak a jövőben egyre nagyobb szerepe lesz, ezért megpróbáltuk olyan jelölteket állítani, akik a gyakorlatból ismerik a középiskolai oktatást. Amennyiben nincs észrevétel, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatosan úgy javaslom, hogy fogadjuk el. Aki a határozati javaslat 1-es pontját el tudja fogadni kérem szavazza meg.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor. A 2-es pontot minősített többséggel kell megszavaznunk. Itt Merksz Andor, Mayer Ferenc és Gósze Gyula jelöléséről van szó négy éves időtartamra. Aki el tudja fogadni, kérem szavazza meg.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

70/1997.számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatási törvény 119. §-ában megfogalmazott célokkal létrehozandó Zala Megyei Közoktatási Közalapítványban mint alapító részt vesz.

A Közalapítvány Alapító Okiratát a mellékletnek megfelelően elfogadja.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a közoktatási közalapítványban, mint alapító 400 ezer Ft alaptókével vesz részt, melynek forrása a 8/1997 (II.18.) számú költségvetési rendelet 14. számú mellékletében a Megyei Fejlesztési Alap támogatása elkülönített 1 millió Ft céltartalék.

Az alapítvány létrejöttét követő 15 napon belül a 400 ezer Ft-ot átutalja a közalapítvány bankszámlájára.

Határidő: 1997. május 30.

Felelős : polgármester

- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalapítvány kuratóriumába Merksz Andort a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola igazgató-helyettesét mint alelnököt, Mayer Ferencet, a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatóját, mint kuratóriumi tagot négy éves időtartamra jelöli. A közalapítvány felügyelő bizottságába, Gócze Gyula, a Zsigmond-Winkler Műszaki Középiskola gazdasági vezetőjét bízza meg, a megbízás négy éves időtartamra szól.

Határidő: 1997. május 30.

Felelős : polgármester

Suhai Sándor: Gratulálok a kuratórium tagjainak és kérem, hogy eredményesen képviseljék városunkat.

- 10.) Javaslat a Képzőművészek Háza (Kiskastély) működtetésére
A HSMK Alapító Okiratának kiegészítésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Marton István: Kérdezném, hogy valóban szükség van-e két főállású teremőrre a két polgári szolgálatos mellett. El tudnám képzelni azt is, hogy egy főállású teremőr és három polgári szolgálatos. Sok szempontból jó lenne, arról nem is beszélve, hogy pénzügyileg töredéke az egyik a másiknak.

Suhai Sándor: Először három főállású nem polgári szolgálatos szerepelt a tervezetben végül ez lett a kompromisszum. A polgári szolgálatosok nem tartósan vannak alkalmazva, ugyanakkor helyesebb lenne megfelelő ismeretekkel rendelkező teremőröket alkalmazni, mert ők jobban tudnák kalauzolni a látogatókat. Végző soron a nyitvatartási idő szabja meg a létszámot. Ha más kérdés nincs akkor szavazzunk az előterjesztésről. Aki a határozati javaslat első pontját el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ezzel kapcsolatos polgármesteri felhatalmazás a 2-es pont, aki ezt el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor A harmadik javaslat - valójában ezért kell külön-külön szavoznunk - a mellékletben szereplő előirányzatról intézkedik. Aki egyetért vele kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

71/1997.számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Hevesi Sándor Művelődési Központ alapító okiratát az 1. számú melléklet alapján módosítja és hagyja jóvá, az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII.

tv. 88. § (3) bekezdése és az 1996. évi LXII. törvény 30. § (5) bekezdése alapján.

Határidő: 1997. április 16.

Felelős: polgármester

- 2.) felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1997. április 16.

Felelős: polgármester

- 3.) a Képzőművészetek Háza költségvetését a 2. számú melléklet alapján hagyja jóvá és forrásként a Közgyűlés 8/1997. (II.18.) számú az 1997. évi költségvetésről szóló rendeletének 14. számú mellékletében az 1997. évi energia egyéb áremelésből adódó feszültségek rendezésére betervezett 24.164 e Ft összegű céltartalék szolgál.

Határidő: 1997. április 16.

Felelős: polgármester

- 11.) Javaslat a Családi Iroda vezetőjének felmentésére és az intézmény működtetésének áttekintésére (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Tóthné Hegedűs Erzsébet és Tarabó Éva nem kérték a zárt ülés tartását. Ha nincs kérdés, kérem szavazzunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat első pontját, mely Tóthné Hegedűs Erzsébet saját kérdésére történő felmentését, és áthelyezéséhez való hozzájárulását tartalmazza kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javalatot elfogadja.

Suhai Sándor: A b.) pontnál 1997. április 16-tól szólna a megbízatás. Aki egyet ért azzal, hogy Tarabó Évát bízzuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a c.) ponton belül az "A" változatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki a c.) ponton belül az "B" változatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előbbieken elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

72/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Tóthné Hegedűs Erzsébet irodavezetőt - kérésére - vezetői megbízása alól 1997. április 15-i hatállyal felmenti és a Családi Irodából a Hevesi Sándor Művelődési Központba történő közalkalmazotti áthelyezéséhez hozzájárul;
- b.) Tarabó Évát - a Családi Iroda kulturális szervezőjét - az irodavezetői feladatok ellátásával bízta meg 1997. április 16. naptól 1997. június 30. napjáig tartó határozott időtartamra, amely alatt illetményét a Kjt. szerint járó magasabb vezetői pótlékkal egészíti ki;
- c.) felkéri az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a Családi Iroda további működtetésének lehetőségeit vizsgálja meg és tegyen javaslatot a feladat ellátásának legmegfelelőbb formájára.

Határidő: 1997. május 15.

Felelős: polgármester

Dr. Horváth György az Oktatási-,
Kulturális és Sportbizottság
elnöke

Kalmár István a Gazdasági és
Városüzemeltetési Bizottság
elnöke

12.) Javaslat a könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Dr. Kerekes József: Kérdezem, hogy csak természetes személy pályázatát fogadjuk el, vagy jogi személyét is, mert a három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány csatolása csak természetes személy esetében lehetséges.

Marton István: A témát a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és javasolja, hogy a 2. oldalon a c.) pontnál ne csak a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, hanem a Pénzügyi Bizottság is vegyen részt a pályázatok előzetes elbírálásában.

Suhai Sándor: Mint előterjesztő egyetértek a javaslatokkal. Aki egyetért azzal, hogy erkölcsi bizonyítványt csak természetes személy esetében kell kérni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint a Pénzügyi Bizottság bírálja el a pályázatokat, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előbbieken elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

73/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Sygno Audit Kft-vel kötött megbízási szerződésnek 1997. május 31-el történő felmondását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy erről a megbízottat értesítse.

Határidő: 1997. április 20.

Felelős: polgármester

b.) az 1995. évi XLVIII. törvény 120. §-a alapján pályázatot ír ki könyvvizsgálói feladatok ellátására 1997. június 1-től 1999. május 31-ig. A pályázatot a

polgármesterhez kell benyújtani (Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.).

A pályázat benyújtásának határideje: 1997. május 15., elbírálásának határideje: 1997. május 31.

A pályázatokhoz csatolni kell:

- a PM által kiállított könyvvizsgálói engedélyt,
- természetes személy esetében 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- nyilatkozatot, hogy az összeférhetlenség nem áll fenn,
- igazolást költségvetési intézménynél szerzett 5 évnél hosszabb idejű gyakorlatról,
- a könyvvizsgáló felelősségbiztosítását.

A pályázatnak tartalmazni kell:

- a vállalási díjat,
- az együttműködésre vonatkozó elképzeléseket.

Határidő: a hirdetés megjelentetésére 1997. április 18.

Felelős : polgármester

- c.) A közgyűlés felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes elbírálására.

Határidő: 1997. május 31.

Felelős : Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
Marton István a Pénzügyi Bizottság elnöke

Subaj Sándor: A közgyűlés mai ülését bezárom azzal, hogy a folytatólagos közgyűlésre 1997. április 22-én (kedd) 14.00 órakor kerül sor. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Dr. Fodor Csaba
képviselő