

1-13/1/1997.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1997. április 29-i üléséről

Határozatok: 85/1997-től 91/1997-ig

Rendeletek : 20/1997, 21/1997

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. április 29-én (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Karmazin József, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Kápolnás Zoltán irodavezető, Zárai Csaba irodavezető helyettes, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Dr. Tóth József könyvvizsgáló, Dr. Kaszás Gizella a Családsegítő Központ vezetője, Dr. Megyes Ágnes, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Tarr Mihály a Kanizsa Rádió munkatársa.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Sajnos Nagykanizsa megítélése és híre - az utóbbi időszak eseményei miatt - rendkívül nagy mértékben romlott. Arra kérem a képviselő-testületet, hogy ennek ellensúlyozása végett csak a város érdekében tevékenykedjünk, természetesen a demokratikus formák szellemében.

Azért is kérem a testület segítségét, mert fel kell készülnünk alpolgármester megválasztására, és nagyon sok területen kell képviseltetni magunkat.

A képviselő-testület kapott néhány kiegészítést az ülés előtt, amely egyik része a polgármesteri beszámolóhoz kapcsolódik, de ezen kívül szóban is kívánok kiegészítést tenni. Kérem, hogy a Családsegítő Központ pályázata 14. napirendi pontként - a határidő rövidege miatt - a mai napon mindenképpen kerüljön megtárgyalásra.

Tarnóczky Attila: Kérem, hogy a 12. napirendi pontot a vendégek

jelenléte miatt korábban tárgyaljuk.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy 12. napirendi pontot 6. napirendként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Kelemen Z. Pál: Önálló képviselői indítványt szeretnék tenni a szocialista képviselőcsoport nevében. Az Szervezeti és Működési Szabályzat 33. §-nak megfelelően ezt öt nappal ezelőtt meg kellett volna tennem, azonban a rendkívüli körülmények miatt kérem a soron kívüli napirendre vételt. Az önálló képviselői indítvány a bajcsai építkezés bonyolításával, kivitelezésével kapcsolatos önkormányzati szerepvállalással függ össze. Javaslom, hogy a 15. napirendi pontban tárgyaljuk meg e témát. Ezt kívánja képviselői eskünk és ezt kívánják tőlünk választóink és a közvélemény is.

Tarnóczky Attila: Képviselőcsoportunk is hasonló javaslattal élt volna, így egyetértünk az elképzeléssel. Megítélésünk szerint a polgármesteri beszámoló keretében e határozati javaslat elfogadható, mint az elmúlt időszak fontos történése, és arra való reagálás.

Kelemen Z. Pál: Egyetértek Tarnóczky képviselővel.

Krémer József: Kérdést szeretnék feltenni a kutyákkal kapcsolatban, és napirend előtt kérnék szót.

Dr. Horváth György: Napirend előtt szeretnék szólni a baseball csapattal és egy kapcsolat ügyében.

Bicsák Miklós: Interpellálni szeretnék.

Hajgató Sándor: Napirend előtt szeretnék szólni a Móricz Zsigmond Művelődési Házzal kapcsolatosan.

Marton István: A 2. napirendi pontnál a kérdések között szeretnék 2 percet kérni rendőrségi ügyel kapcsolatosan.

Tüttő István: Kérem, hogy a 8. napirendi pontot, Tájékoztató a Szociális Foglalkoztató jelenlegi helyzetéről, vegyük le a napirendről, mivel a bizottságok, tudomásom szerint nem tárgyalták.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a 15. napirendi pontként - mindenképpen a mai napon - kerüljön megtárgyalásra a Csalásegítő Központ pályázati anyaga, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a 8. napirendi pontot

vegyük le, időpontja az első féléves beszámolót követően augusztus végén legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh Tibor: A Családsegítő Központ pályázatát ne az "Egyéb" napirendek között, hanem 7. napirendi pontként tárgyaljuk, mert az érintettek jelen vannak.

Tüttő István: Aki Balogh Tibor képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Tudomásom szerint Kelemen Z. Pál képviselő visszavonta önálló képviselői indítványára tett javaslatát és a polgármesteri beszámoló keretében fogunk a kérdésről dönteni. Aki a napirendi pontok javasolt sorrendjével - figyelemmel a módosításokra - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1996. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 4.) Javaslat az 1996. évi pénzmaradvány felosztására és az 1997. évi költségvetési rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 5.) Javaslat az 1997. évi költségvetési rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 6.) Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 7.) Javaslat a Családsegítő Központ Népjóléti Minisztériumhoz benyújtandó pályázat elfogadására (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester

- 8.) Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 9.) Javaslat a lakástulajdonhoz jutás helyi támogatásáról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 10.) Előterjesztés közhasznú foglalkoztatás létszámkeretének emelésére (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 11.) Javaslat Nagykanizsa, Arany J. u. Ny-i irányú meghosszabbítása, Kalmár u. Arany J. u. összekötése beruházási programjának jóváhagyására (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 12.) Előterjesztés "Nagykanizsa" közigazgatási egység névhasználatának engedélyezésére (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Z á r t ü l é s

- 13.) Tájékoztató az Alfától az Omegáig Kft. tevékenységéről (írásban)
Előadó: Stahl György ügyvezető
- 14.) Fellebbezések (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 15.) Egyéb

N a p i r e n d e l ő t t :

Krémer József: A Városkapu krt. és a Péterfai utcában lakók kénytelenek voltak tudomásul venni, hogy a kisebb-nagyobb kutyák póráz nélkül rohanganak az utcákon és az általunk karbantartott parkokon, és ez nagyon sok lakónak nem tetszik. Nem a kutyák jelentenek problémát, hanem a gazdák. A Péterfai árok környékén találok olyan gazdával, aki harci kutyát edzett a kiserdőben.

Dr. Horváth György: Mindenki előtt ismeretes, hogy a baseball csapat magyar bajnok lett. Az önkormányzat támogatta a csapatot és biztosította a versenyzés feltételeit. Azonban nem biztosítja számukra a Kranjban rendezendő versenyeken való részvételt, amelynek költsége 200.000 forint lenne. Kérem a közgyűlést, tegye lehetővé, hogy a csapat részt vehessen a versenyeken, hiszen erre a költségvetésük nem biztosítja a fedezetet. Az elmúlt napokban városunkban tartózkodott Grado és Udine kereskedelmi és vendéglátóipari iskolájának tanulócsoportja, akik szakmai gyakorlaton vettek részt. Tudomásunkra jutott, hogy Grado

szóban meghívta a nagykanizsai iparosokat és, kereskedőket egy hetes bemutatóra. Információim szerint a kezdeményezést az IPOSZ, a KISOSZ és az Iparkamara is egyértelműen támogatja. Kérem a testületet, támogassa ezen rendezvény megvalósulását.

Hajgató Sándor A Móricz Zsigmond Művelődési Házban engedély nélkül végzett átalakítással kapcsolatos észrevételt olvas fel. (A levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Az itt felvetett problémákra, kérdésekre írásos választ fogunk adni. Felkérem jegyzőnt, adjon előzetes tájékoztatást Hajgató képviselőnek, mivel felvetése már korábban írásos formában megjelent.

Dr. Takács Anikó: A Műszaki Osztály vezetője kint járt a Móricz Zsigmond Művelődési Háznál és megállapította, hogy olyan bontási munkát végeztek, amely nem építési engedély köteles. Természetesen a tulajdonosi hozzájárulásra szükség lett volna, ezt az intézményvezető nem kérte meg. A jegyző az intézményvezetőt nem vonhatja felelősségre, mert az intézményvezető esetében a munkáltatói jogokat a közgyűlés, az egyéb munkáltatói jogokat pedig a polgármester gyakorolja.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: Április 11-én városunkban járt az SZDSZ és a város vendégeként Kovács Kálmán, a Közlekedési-, Hírközlési és Vízügyi Minisztérium politikai államtitkára. A találkozón felvetettük az utakkal kapcsolatos igényeinket, és a logisztikai központ megvalósulásához segítőkész hozzáállást kértünk.

Tarnóczy képviselő felvetette, hogy Nagykanizsa miért nem csatlakozik a Tolna- Baranya- Somogy megyék részvételével alakuló Idegenforgalmi Közhasznú Társasághoz, és van-e még lehetőség a csatlakozásra? Megkerestük a Somogy Megyei Önkormányzatot, amely határozatot hozott ez ügyben, de ennek anyaga bizalmas, így nem tudják rendelkezésünkre bocsájtani.

A Zala Megyei Önkormányzati Közgyűlés Hivatalában Pásztor Géza Idegenforgalmi főtanácsostól megtudtuk, hogy e témakörben az első megbeszélés Pécsett volt, Baranya, Somogy és Tolna megyék részvételével, mást nem hívtak meg és dél-dunántúli marketing szervezetet hoznak létre meghívásos alapon. Az alakulás jogi folyamata jelenleg zajlik. A megalakulás után a szervezet maga dönti el, bővíteni kívánja-e a tagok körét.

Tarnóczy Attila: Elfogadom a tájékoztatást és kérem megfontolni, hogy Nagykanizsának nem kellene-e az adott megyéknél, illetve megyei jogú városoknál jelezni, hogy amennyiben információt kapunk a közhasznú társaságról, nem elképzelhetetlen, hogy szívesen részt vennénk benne. Az is lehet, hogy alapítóként bevesznek bennünket amiből csak előnyünk származna.

Tüttő István: Mivel Zala megye csatlakozott a Dél-dunántúli

régióhoz is, ezért nem látom akadályát annak, hogy ezt ne tegyék meg.

Dr. Csákai Iván: A tájékoztatóban szerepel, hogy a Gyermekek és Ifjúsági Koordinációs Tanács Titkárságára április 15-ig pályázatot nyújtottunk be ifjúsági koordinátori feladatkör feltételeinek megteremtésére. Javasolom, mindenképpen működjön egy koordinátor. Közgyűlési határozat nincs. Lehet, hogy kötelező létrehozni ilyen szervet, de ha a tájékoztatót elfogadjuk, utána ismét visszahalljuk, hogy elfogadtuk.

Kelemen Z. Pál: Javasolom, hogy a határozati javaslat d.) pontjában jelenjen meg a következő:
"Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja ki a nagycsaládosok számára Bajcsán épült 9 db családi ház építésében az önkormányzat szerepvállalását. Határidő: május 30. Felelős: Marton István a Pénzügyi Bizottság elnöke".

Marton István: A polgármesteri beszámoló kiegészítésében szerepel a Sőhajok hídjának munkálatai. "A híd pótlásának lehetőségeit a műszaki osztály szakemberei a MÁV-val közösen vizsgálják." Ha a két bizottság csak holnap vizsgálja, és a közgyűlés elfogadja a határozati javaslatot, akkor egy biancot állítottunk ki. Az anyagból nem derül ki, ha a két szakbizottság a holnapi együttes ülésén azt mondja, hogy nem, a határozati javaslat akkor is életbe lép-e? Ezzel kapcsolatban érdemi felvilágosítást szeretnék kapni.

Dr. Pintárné Grundmann Frida: Csákai képviselőnek válaszolom, hogy a pályázat kiírása három témára vonatkozott, kettőre pályáztunk is, de egyik sem jelent hosszú távú elkötelezettséget. Az összeg 1 évre szól a feltételek megteremtésére. Telepítésre javasoltuk abba az iskolába, ahol az ifjúsági ház gondozása egyébként is folyik.

A második egy programsorozatra vonatkozik, amely ugyancsak ott kerül koordinálásra és lebonyolításra.

Nem arra pályáztunk, hogy hosszú távon alkalmazzunk ifjúsági koordinátort vagy referenst, ez pillanatnyilag 1 évre szóló program.

Imre Béla: A híd bontásának szükségességét nem lehet vitatni. A pótlására vonatkozó megjegyzésben szerepel, hogyan és milyen módon tudjuk a hidat pótolni akár ideiglenes, akár végleges megoldással is. Ezt szeretnénk holnap a bizottság elé vinni, amikor pedig végleges megoldás és álláspont születik, akkor a testület elé hozzuk.

Tüttő István: Aki Kelemen Z. Pálnak a határozati javaslat d. pontjára tett javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a lejárt határidejű önkormányzati

határozatok végrehajtásáról szóló jelentéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki elfogadja a polgármesteri tájékoztató kiegészítését - Sóhajok hídjá - kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal és 3 tartózkodással a kiegészítést elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat a.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat a.) pontját elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat b.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat b.) pontját elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat c.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat c.) pontját elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

85/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 124/1996, a 22/I,II,III/1997, a 44/c/1997, az 57/1/a,b,c,d,2/1997. és a 61/1/1997. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- b.) a 64/1997. számú határozat végrehajtásának határidejét 1997. május 20-ig meghosszabbítja.
- c.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- d.) felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja ki a nagycsaládosok számára Bajcsán épült 9 db családi ház építésében az önkormányzat szerepvállalását.

Határidő: 1997. május 30.

Felelős: Marton István a Pénzügyi Bizottság elnöke

- e.) jóváhagyja, hogy költségvetési rendeletében a felújítási előirányzatok között szerepeltetett Sóhajok hídja felújítás helyett a Sóhajok hídja elbontása legyen végrehajtva.

Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy az előirányzat átcsoportosítására intézkedjen és a bontással kapcsolatban az azonnali lépéseket tegye meg.

Határidő: 1997. május 30.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Információim szerint a régi Somogyi kastély - DINTER Kft. néven működött - a rendszerváltás után egy budapesti kft. vagy magánszemély tulajdonába került. Több lakossági észrevétel érkezett, hogy az ingatlan és környezete nagyon elhanyagolt állapotban van. A tulajdonos olyan bejelentést tett a hivatal adócsoportja felé, hogy a kastély lakásként van nyilvántartva. Én régi palini lakosként megerősítem, hogy ez nem igaz, mert valóban lakott ott egy idős bácsi, de meghalt. A kastélyban több éve kereskedelmi és egyéb szolgáltató tevékenység végeznek, de senki nem fizet építményadót. Kérem a hivatalt, vizsgálja meg ezt az ügyet.

Nagyrécsce felé haladva a Cserfői hegy bejáratához naponta több autó szemetet raknak le. Javaslom, hogy a Környezetvédelmi Felügyelet az egész város területét - ne csak a városközpontot - ellenőrizze.

Kelemen Z. Pál: Április 15-én a KÁBELTEL-lel kapcsolatosan interpelláltam, melyre a hivataltól nem kaptam választ. A Népszabadság április 23-i számában olvastam, hogy: "Hárommillió forintra bírságolta a Gazdasági Versenyhivatal a Kábeltel Budapest Kft-t, mert a társaság visszaélt gazdasági erőfölényével. A Kábeltel a főváros tíz kerületében, valamint Budaörsön azzal a feltétellel kötött szerződést az ügyféllel, hogy évente egyszer módosíthatja az előfizetési díjat."

Úgy gondolom, fel kell vállalnunk a polgárok érdekvédelmét ebben a kérdésben.

Dr. Takács Anikó: Természetesen betartjuk az SZMSZ szabályait,

de ebben az átmeneti helyzetben nyilvánvalóan Önök nem kaptak most tájékoztatást az interpellációk intézéséről. Minden képviselő, aki interpellációt nyújtott be megkapja írásban a választ és a következő ülésünkön kiosztva tárgyalásra kerül.

Krémer József: A TOURINFORM Irodával kapcsolatosan pályázatot nyújtott be az önkormányzat év elején. Milyen sikerrel és eredménnyel járt a pályázat? Az újságból olvasva Dombóváron a napokban avattak fel TOURINFORM Irodát.

Tüttő István: Információim szerint még nem döntöttek a kérdésben. Tudomásom szerint Dombóváron úgy hoztak létre TOURINFORM Irodát, hogy - függetlenül a pályázat beadásától - mindenképpen megvalósítják, mert a pályázat elnyerése után az eszköz odatelepítése javítja a technikai felszereltséget. Nem volt alapfeltétel, hogy csak pályázat alapján lehet létrehozni ilyen irodát.

Marton István: Közelmúltban a megyei főkapitány bemutatta a helyi parancsnokot. A rendőrség átszervezése rendkívül kedvezőtlenül érinti városunkat. Ha Zalaegerszegen működik egy megyei rendőrfőkapitányság, akkor ha valahol kiemelt kapitányságot kell működtetni, az nem a székhely, hanem Nagykanizsa. A megye bármikor be tud segíteni szervezetileg, technikailag az ottani kapitányságnak. A négy megyei jogú város - amely nem megyeszékhely - erre a sorsra van kárhozható. Véleményem szerint ha leépítenek egy kapitányságot, az osztályokból alosztályok lesznek, vagy két-három osztályt összevonnak egy osztállyá, és ez óhatatlanul azzal fog járni, hogy a rendőrök száma kevesebb lesz. Amikor alapítványokon keresztül próbáljuk szerény lehetőségeinkkel támogatni a rendőrséget, úgy gondolom, hogy hiba lenne ezt megtenni.

Tüttő István: Tájékozódniuk kell, hogy a megyei rendőrkapitány kompetenciája volt-e a döntés és megkeressük a Belügyminisztériumot is.

Hajgató Sándor: Csatlakozom Kelemen képviselő felszólalásához. Vasárnap nyugdíjasokkal találkoztam, akik elmondták, hogy nagyon drága a kábeltelevízió, és amikor Bagladi úrral beszéltek, ő pökkhendi módon viselkedett velük szemben. Véleményem szerint egy vezetőnek nem lehet így viselkedni.

Magyar József: Megerősítem, hogy a KÁBELTEL-lel kapcsolatosan óriási lakossági felháborodás van. Többek között kéri visszaállítani azt az antennarendszert, amely a KÁBELTEL előtt megfelelő módon közvetítette az adást, - a 12. sz. választókerületben - továbbá felvetik azokat a kérdéseket, amelyeket Kelemen képviselő is megfogalmazott, hogy a kábel magánterületeken megy keresztül, amiért egy fillért nem fizet a társaság, ezenkívül még nagyon sok reklamáció elhangzott. Végére kellene járni, hogy mi történt a KÁBELTEL-nél.

Tüttő István: A kérdést megvizsgáltatjuk és keressük a kölcsönös megoldást, annál is inkább, mert magántulajdonban lévő szervezetről van szó.

- 3.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1996. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 4.) Javaslat az 1996. évi pénzmaradvány felosztására és az 1997. évi költségvetési rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 5.) Javaslat az 1997. évi költségvetési rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester

Tarnóczy Attila: A közgyűlés nincs abban a helyzetben, hogy a könyvvizsgálói jelentésben szereplő dolgokról állást foglaljon. Javasolom, hogy adjuk át az ügyet a Pénzügyi Bizottságnak, és utána mi is tárgyaljuk meg. A hosszas vitának a könyvvizsgáló és osztályvezető úr, vagy esetleg mások között, nem sok értelmét látom, de a költségvetés elfogadását ne vegyük le napirendről.

Tüttő István: Szerintem érdemes lenne meghallgatni a könyvvizsgálót.

Dr. Tóth József: Nem tudom elfogadni Tarnóczy képviselő hozzászólását. Van egy érvényes szerződésünk, hogy 20 nappal korábban teljeskörű anyagot kell biztosítanunk az önkormányzatnak. Április 10-én egy átvételi elismervénnyel rögzítettem, hogy: "A tényleges helyzet megállapításához szükséges és rendelkezésünkre álló bizonyítékokat, adatokat, információkat teljeskörűen tartalmazzák", illetve a "könyvvizsgáló részére átadott dokumentációk a vonatkozó jogszabályi előírások szerint valós tartalommal kerültek összeállításra." Ennek a határideje 25-én lett volna. Április 17-én újabb nagyon nagy számú anyagot kértünk be a vizsgálatra, amely több más anyag átnézését jelentette, ugyanis az első dokumentáció a mérleg, a pénzmaradvány és egyéb elszámolásokhoz vajmi kevés információt adott, illetve olyan bizonylatolás volt, ami sem leltárnak, sem alátámasztásnak nem felel meg, ezért a késedelem. A 14 oldalas könyvvizsgálói jelentés azt fogja bizonyítani, hogy alaposan, körültekintően igyekeztünk megfelelni a feladatainknak.

A könyvvizsgálat lezárt okmányok alapján hitelesítve történik. A folyamatosság azt jelenti, hogy év során szabályzatokat, különböző számviteli és egyéb bizonylatokat vizsgálni kell ahhoz, hogy a törvényben előírt hét véleményezési kötelezettséget teljesíteni tudjuk. Ez az éves terv és az éves beszámoló. A megállapítások szakmailag igazán nem felelnek meg semmiféle szakmai elvárásnak, nem tudom elfogadni talán egyetlen egy pontját sem. Az anyaggal kapcsolatban három nagy probléma merül fel. Az egyik, hogy nem felel meg semmiféle előírásnak, nevezetesen, hogy leltárral kell alátámasztani a mérleg valamennyi pontját. A pénzmaradvány előterjesztése is teljesen szabálytalan, mert külön kell előterjesztetni a Polgármesteri Hivatal pénzmaradványát és külön az intézményekét, ezen belül

külön a személyi kiadások maradványát, TB-t stb-t. Ez nem formai dolog, hanem azt jelenti hogy ezzel a jóváhagyással mi jogosítványt adunk akár a Polgármesteri Hivatal akár az intézmények számára ezeknek a felhasználására. Nem lehet különválasztani a zárszámadást a könyvvizsgálói jelentéstől, mert csak a jelentés megismerése után lehet tárgyalni a zárszámadásról. A mi munkánk nem fejeződött be, hiszen ez csak egy vélemény, ezen lehet még vitatkozni, korrigálni, mert június 30-ig kell közzétenni az anyagot és még a mérleg auditálását is el kell végeznünk.

A jegyző leírja az előterjesztésben, hogy nem volt helyszíni vizsgálat, de ez nem felel meg a valóságnak. A HUMÁN GESZ esetében többször végeztünk helyszíni vizsgálatot és az előbb említett módszer szerint az összes intézményi pénzmaradványt az összes intézményi szabályzatokat átnéztük.

Úgy szeretnénk végezni a munkánkat, ahogy az a törvényben elő van írva.

Kalmár István: A könyvvizsgáló úr szóbeli kiegészítése meggyőzött arról, hogy valóban le kell vennünk a költségvetési beszámoló tárgyalát a napirendről. Javaslom, hogy fejezzük be ennek a napirendi pontnak a tárgyalását. Megítélésem szerint a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztályának és a könyvvizsgálónak kellene ezeket a véleményeltéréseket tisztázni.

Tarnóczky Attila: Nem minősítettem a könyvvizsgáló munkáját, de azt szeretném hangsúlyozni, hogy a képviselők fél órája kapták meg ezt az anyagot, ami olyan részletes, hogy most állást sem lehet foglalni. Egyetértek Kalmár képviselő javaslatával.

Tüttő István: Aki egyetért Kalmár képviselő javaslatával - a napirendi pont napirendről való levételével -, kérem szavazzon. A határidő a következő közgyűlés időpontja lenne.

A közgyűlés a javaslatot 21 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Tüttő István: Javaslom, hogy az ehhez kapcsolódó két napirendi pontot - "Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzatának 1996. évi költségvetési gazdálkodásáról", valamint a "Javaslat az 1996. évi pénzmaradvány felosztására és az 1997. évi költségvetési rendelet módosítására" - szintén vegyük le a napirendről.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja. A közgyűlés az előzőekben megjelölt szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

86/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a
"Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város

Önkormányzatának 1996. évi költségvetési gazdálkodásáról", a "Javaslat az 1996. évi pénzmaradvány felosztására és az 1997. évi költségvetési rendelet módosításáról", valamint a "Javaslat az 1997. évi költségvetési rendelet módosítására" című előterjesztéseket a napirendről leveszi azzal, hogy a soron következő ülésen újra napirendre kell tűzni.

Határidő: 1997. május 20.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- 6.) Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Dr. Horváth György: A bizottság minden pályázót meghallgatott és azután alakította ki véleményét. Kérem, hogy támogassák az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslatát.

Tarnóczy Attila: Az MDNP képviselőcsoport nevében javasolom, hogy a három összevont óvoda esetében a Szent Imre-Kisfaludy utca, a Rozgonyi-Arany János utcai óvoda és a kiskanizsai két óvoda esetében az összevonásokat szüntessük meg. Továbbá javasolom, hogy a mai választáson alulmaradt intézmények színeiben pályázó intézményeit az összevont óvodákból válasszuk ki önálló óvodaként. Tapasztalatunk az, hogy az intézményvezető választás folyamata olyan ellentéteket hozott felszínre, amelyek nem hasznosak sem az óvodának, sem a városnak.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: A kiskanizsai óvoda 15 éve óvodaigazgatóságként működött és a jelenlegi pályázatok is óvodaigazgatóság működtetésére lettek kiírva. Amennyiben Önök bármilyen változtatást akarnak, abban az esetben újra pályáztatni kell, de erre a következő tanév indítása előtt nem kerülhet sor, hiszen kb. 6 hét az az átfutás, amíg a közlönyben megjelenik a pályázati kiírás és attól kezdve kell számítani a többi határidőt is.

Tüttő István: Az előterjesztés a kinevezésekre vonatkozik és megítélésem szerint ezt a napirendi pontot úgy kell megtárgyalni, ahogy elő van terjesztve.

Tarnóczy Attila: Nem kívánjuk, hogy az általunk felvetett megoldási javaslatot tárgyalja a közgyűlés és véleményem szerint a választást a mai napon le kell bonyolítani.

Dr. Horváth György: Egy feladara írták ki a pályázatot, melyhez megfelelő személyt kell keresni.

Tüttő István: A 3. számú Óvoda esetében - Kiskanizsa-Bajcsa óvodavezető választása - az óvodavezető állásra 3 pályázat

érkezett.

Kérdezem Böjti Istvännét óhajt-e zárt ülést?

Böjti Istvänné: Nem kérek zárt ülést.

Tüttő István: Kérdezem Horváth Lászlónét óhajt-e zárt ülést?

Horváth Lászlóné: Nem kérek zárt ülést.

Tüttő István: Kérdezem Böjti Istvännét, kívánja-e szóban kiegészíteni a pályázatát?

Böjti Istvänné: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttő István: Kérdezem Horváth Lászlónét, kívánja-e szóban kiegészíteni a pályázatát?

Horváth Lászlóné: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttő István: Dr. Szalai Árpádné nincsen jelen, így ez a kérdés nem vetődik fel rá vonatkozóan.

Felkérem az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnökét, hogy pontosítsa a szavazás rendjét.

Balogh György: Javaslom, hogy ahol két jelölt van, mindenki döntse el, hogy melyik jelöltre adja a voksát, ahol kettőnél több jelölt van, ott pedig két fordulóban szavazzunk. Négy jelölt közül a legtöbb két igen szavazatot bíró személy jut majd a második fordulóba, ahol érvényes az, hogy két jelölt közül csak az egyikre lehet igennel voksolni.

Tarnóczy Attila: Nem tudom elfogadni azt az álláspontot, hogy két pályázó esetén csak egy jelöltre lehet igennel szavazni. Megítélésem szerint mindkét pályázóra lehet igennel szavazni.

Tüttő István: Aki egyetért Balogh György képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Takács Anikó: Továbbra is fenntartom azon jogi álláspontomat, hogy két jelölt esetében csak az egyikre lehet igennel szavazni, a másik jelöltre nemmel és tartózkodással, ugyanis egy helyre két pályázó van, tehát mindenképpen dönteni kell. A minősített többséghez 14 szavazat szükséges, ami a megválasztott képviselők számához igazodik.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint nincsen olyan törvény, amely tiltaná, hogy különböző szavazásokban ne szavazhassam a meggyőződésem szerint.

Balogh György: Úgy gondolom az a feladatunk, hogy döntsünk.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom, hogy a jövőben a Hivatal készüljön fel a titkos szavazásra a személyi kérdéseknél.

Tüttő István: Aki a 3. számú Óvodában Böjti Istvánné vezetőóvónői kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 11 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodással nem fogadja el.

Tüttő István: Aki Horváth Lászlóné vezetőóvónői kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással elfogadja.

Tüttő István: Aki Dr. Szalai Árpádné vezetőóvónői kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 8 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 13 tartózkodással nem fogadja el.

Tüttő István: Aki Böjti Istvánné vezetőóvónői kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 13 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki Horváth Lászlóné vezetőóvónői kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki Horváth Lászlóné - a határozati javaslatban megjelölt - illetményével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 4. számú Óvodába a vezető állásra ketten pályáztak. Kérdezem Borsos Péternét, óhajt-e zárt ülést?

Borsos Péterné: Nem kérek zárt ülést.

Tüttő István: Kérdezem Lugosiné Csász Klárát, óhajt-e zárt ülést?

Lugosiné Csász Klára: Nem kérek zárt ülést.

Tüttő István: Kérdezem Borsos Péternét, kívánja-e szóban kiegészíteni a pályázatát?

Borsos Péterné: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttő István: Kérdezem Lugosiné Csász Klárát, kívánja-e szóban kiegészíteni a pályázatát?

Lugosiné Csász Klára: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttő István: Aki el tudja fogadni a 4. számú Óvodában Borsos Péterné óvodavezetői kinevezését, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Tüttő István: Aki el tudja fogadni Borsos Péterné illetményét - a határozati javaslaban megjelöltek szerint, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 6. számú Óvoda vezetői álláshelyére két pályázat érkezett. Kérdezem Szabóné Bohrát Margitot, óhajt-e zárt ülést?

Szabóné Bohrát Margit: Nem kérek zárt ülést.

Tüttő István: Kérdezem Zalavári Lászlónét, óhajt-e zárt ülést?

Zalavári Lászlóné: Nem kérek zárt ülést.

Tüttő István: Kérdezem Szabóné Bohrát Margitot, kívánja-e szóban kiegészíteni a pályázatát?

Szabóné Bohrát Margit: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttő István: Kérdezem Zalavári Lászlónét, kívánja-e szóban kiegészíteni a pályázatát?

Zalavári Lászlóné: Nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Csáka Iván: A tájékoztató 5. oldalán szerepel, hogy "a két óvoda összevonását nehezen tolerálja". Megítélésem szerint ezt a megkülönböztetést nem engedhetjük meg magunknak.

Magyar József: Az intézményvezetők kinevezésekor néhány óvoda esetében óriási vita keletkezett. Nem volt körültekintő az intézményi összevonások előkészítése, mert nem vették figyelembe

az intézmények vezetőinek összevonási javaslatát, hanem ráerőltették a kialakult koncepciót az óvodákra. Az előttünk lévő dokumentumokból megállapítható, hogy a helyzet semmit sem változott. Meggyőződésem szerint nagyobb kárt okozunk, mint hasznot, mert az összevont óvodák nem tudnak együtt dolgozni. A kisgyerekek is ragaszkodnak az óvodájukhoz, az óvodákban kialakult légkörhöz. Miért nem hagyjuk ezeket az óvodákat külön-külön dolgozni?

Tüttő István: Aki egyetért Szabóné Bohrát Margit vezetőóvónői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 14 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért Zalavári Lászlóné vezetőóvónői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért Zalavári Lászlóné illetményével - a határozati javaslatban megjelöltek szerint, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A Hevesi Úti Napköziotthonos Óvoda vezetői álláshelyére egy pályázat érkezett. Kérdezem Kiss Ernónét, óhajt-e zárt ülést?

Kiss Ernóné: Nem kérek zárt ülést.

Tüttő István: Kérdezem Kiss Ernónét, kívánja-e szóban kiegészíteni a pályázatát?

Kiss Ernóné: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttő István: Aki egyetért Kiss Ernóné vezetői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért Kiss Ernóné illetményével - a határozati javaslatban megjelöltek szerint, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A Nagykanizsa-Miklósfa Általános Iskolai és Óvodai vezetői álláshelyre egy pályázat érkezett. Kérdezem Dr. Kotnyek Istvántól óhajt-e zárt ülést?

Dr. Kotnyek Istvánné: Nem kérek zárt ülést.

Tüttö istván: Kérdezem Dr. Kotnyek Istvántól, kívánja-e szóban kiegészíteni a pályázatát?

Dr. Kotnyek Istvánné: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttö istván: Aki egyetért Dr. Kotnyek Istvánné vezetői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért Dr. Kotnyek Istvánné illetményével - a határozati javaslatban megjelöltek szerint, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A Hevesi Sándor Általános Iskolába négy pályázat érkezett a vezetői álláshelyre. Kérdezem a pályázókat, hogy kívánják-e a zárt ülés tartását?

Dóróné Kónya Zsuzsanna: Nem kérek zárt ülést.

Kodala Lajos: Nem kérek zárt ülést.

Lengyák István: Nem kérek zárt ülést.

Sósné Kutasi Margit: Nem kérek zárt ülést.

Tüttö istván: Kérdezem a pályázókat, hogy kívánják-e kiegészíteni pályázatukat?

Dóróné Kónya Zsuzsanna: Nem kívánom kiegészíteni.

Kodala Lajos: Nem kívánom kiegészíteni.

Lengyák István: Nem kívánom kiegészíteni.

Sósné Kutasi Margit: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttö István: II. fordulós szavazás van. Aki egyetért Dóróné Kónya Zsuzsanna vezetői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért Kodela Lajos vezetői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 10 szavazattal, 10 tartózkodással nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért Lengyák István vezetői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért Sósne Kutasi Margit vezetői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kodela Lajos és Sósne Kutasi Margit kapta az egymás után következő legtöbb szavazatot. Aki Kodela Lajos vezetői kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 16 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki Sósne Kutasi Margit kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki Sósne Kutasi Margit illetményével - a határozatban megjelöltek szerint egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 19 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Tüttő István: A Rózsa Úti Általános Iskola vezetői álláshelyére két pályázat érkezett, de Horváth Ferenc visszavonta a pályázatát. Kérdezem Horváth Istvánnét, óhajt-e zárt ülést?

Horváth Istvánné: Nem kérek zárt ülést.

Tüttö István: Kérdezem Horváth Istvännét, kívánja-e kiegészíteni a pályázatát?

Horváth Istvänné: Nem kívánom kiegészíteni.

Tarnóczky Attila: Nem tudom elfogadni, hogy a tantestület a véleményét nyílt szavazással hozta. Megítélésem szerint ha a jövőben ilyesfajta helyzetbe kerül egy testület, akkor ne éljen a titkos szavazás lehetőségével.

Tüttö István: Aki egyetért Horváth Istvänné vezetői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki Horváth Istvänné illetményével - a határozatban megjelöltek szerint egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Mayer Ferenc a személyét érintő ügy tárgyalásakor a szavazásban nem vett részt.

Tüttö István: A Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolába egy pályázat érkezett. Kérdezem Mayer Ferencet, óhajt-e zárt ülést?

Mayer Ferenc: Nem kérek zárt ülést.

Tüttö István: Kérdezem Mayer Ferencet, kívánja-e kiegészíteni pályázatát?

Mayer Ferenc: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttö István: Aki egyetért Mayer Ferenc vezetői kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért Mayer Ferenc illetményével - a határozati javaslatban megjelöltek szerint - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskolába két pályázat érkezett. Janzsó Antal pályázó

nincs jelen.

Kérdezem Farkas Tündét, óhajt-e zárt ülést?

Farkas Tünde: Nem kérek zárt ülést.

Tüttő István: Kérdezem Farkas Tündét, kívánja-e kiegészíteni a pályázatát?

Farkas Tünde: Nem kívánom kiegészíteni.

Tüttő István: Aki Farkas Tünde vezetői kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 13 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki Janzsó Antal vezetői kinevezésével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki Janzsó Antal illetményével - a határozati javaslatban megjelöltek szerint - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Köszönetet mondok mindazoknak, akik pályáztak, és sok sikert kívánok az új vezetőknek.

Tüttő István felolvassa a határozati javaslatot.
Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

87/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv., a törvény végrehajtására kiadott 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet (Vhr.) a módosító 177/1993. (XII. 9.) Korm. rendelet, valamint az 1996. évi XXVIII. törvény alapján 1997. augusztus 1. napjától 2002. július 31. napjáig - öt tanévre - intézményvezetői feladatok ellátásával megbízza:

Sor- szám	Intézmény	Vezető neve	Alap illetmény Ft/hó	Vezetői pótlék Ft/hó
1.	3. számú Óvoda Kiskanizsa-Bajcsa	Horváth Lászlónét	42.900	27.140
2.	4. számú Óvoda Rozgonyi úti - Arany János úti	Borsos Péternét	41.200	27.140
3.	6. számú Óvoda Kisfaludy úti- Szent Imre úti	Zalavári Lászlónét	48.100	27.140
4.	Hevesi úti Óvoda	Kiss Ernőné	46.400	27.140
5.	Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa- Miklósfa	Dr. Kotnyek Istvánnét	57.000	27.140
6.	Hevesi Sándor Általános Iskola	Sósné Kutasi Margitot	41.400	27.140
7.	Rózsa úti Általános Iskola	Horváth Istvánnét	49.000	29.500
8.	Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	Mayer Ferencet	58.200	29.500
9.	Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola	Janzsó Antalt	58.200	29.500

A Közgyűlés utasítja az alpolgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1997. július 31.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- 7.) Javaslat a Családsegítő Központ Népjóléti Minisztériumhoz benyújtandó pályázat elfogadására (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester

Béres Márton: Véleményem szerint a megváltozott feladatköröket át kellene néznie a közgyűlésnek, és azokhoz a feladatokhoz kellene újabb forrásokat, eszköz és személyi feltételeket

rendelni. Javaslom, hogy fogadjuk el az intézmény pályázati törekvéseit, és ha a későbbiekben indokolt, akkor saját forrásokkal is ki kell egészíteni.

Kalmár István: Ez a támogatás egyszeri vagy folyamatos támogatás?

Dr. Kaszás Gizella: Ez a pályázat arra vonatkozik, hogy a Népjóléti Minisztérium egy évre támogat bennünket 2,2 millió Ft összegben. Azt követően az önkormányzatnak kellene öt évre biztosítani a működési feltételeket. Azért kérem a közgyűlés támogatását, mert a törvény előírja ezen feladatok ellátását.

Papp Ferenc: Meggyőződésem, hogy ez a pályázat sikeresen fog szerepelni. A Családsegítő Központ magas színvonalú szakmai munkáját tovább növelheti ez a program. Arra szeretném a vezetők figyelmét felhívni, hogy a program végrehajtása során továbbra is törekedjenek az intézmények, szervezetek munkájának koordinálására.

Dr. Csáka Iván: Kérem támogassák ezt a pályázatot, mert tudomásul kell venni, hogy a Családsegítő Központnak a személyi feltételei a megnövekedett munkának nem felelnek meg, ezért mind személyi, mind tárgyi fejlesztésre van szükség.

Marton István: A kormány 1996-ban 25 %-kal kevesebbet adott Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak, mint 1995-ben, miközben rengeteg feladatot osztott le. Véleményem szerint erre e célra lehetőséget kell biztosítanunk.

Béres Márton: Megítélésem szerint a tényeket együtt kell kezelni. A gyermekvédelmi törvénnyel egyidőben a Parlament rendelkezett egy több mint 4 milliárd Ft-os alap létrehozásáról. Ennek a törvénynek az elfogadását az ellenzéki pártok részéről különös szakmai konszenzus kísérte.

Marton István: Támogatom ezt a pályázatot, de nem tartom megfelelőnek a kormány által folytatott gyakorlatot.

Tüttő István: Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Családsegítő Központ által az új szociális és gyermekjóléti szolgálat működtetése érdekében benyújtott pályázatával.

Kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázat elnyerését követően legalább 5 évig biztosítja a szolgálat működtetését és arról a Népjóléti

Minisztériumnak beszámol.

Határidő: 1997. április 30.

Felelős: Tüttö István alpolgármester

8.) Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Dr. Lukácsa Erzsébet: Írásban megindokoltuk, gazdasági számításokkal is alátámasztottuk a rendelet módosításának sürgősségét. További összegre lenne szükség ahhoz, hogy a város szociális helyzetét kezelni tudjuk. Azt az összeget, amit beterveztünk, valahonnan ki kell gazdálkodni. A törvény módosításából plusz feladatok jelentkeztek, ami további 20-30 millió Ft-ot igényel.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk mindenütt a "B" változatot támogatja, a tankönyv esetében is.

Palotás Tibor: A 8. oldalon "a támogatásra való jogosultság jövedelem értékhatáraival" kapcsolatban elfogadást nyert, hogy mindenhol nettó jövedelemhatárokról kell beszélni. Megítélésem szerint a 14. §. b.) pontja elfogadhatatlan, mivel ez a 30 %-os meghatározás hibás. Ha ezt a rendeletben megtartanánk, akkor a gyermekét egyedül nevelő szülő semmilyen körülmények között nem kaphatna lakásfenntartási támogatást. A 11.500 Ft-os jövedelemhatárt figyelembe véve összesen legalább 23.000 Ft-os jövedelmük van, ennek a 30 %-a jóval 7.000 Ft fölé esik, tehát meghaladja az általunk leírt normatívát. Javasolom, hogy a b.) pontban a 30 % 20 %-ra való csökkentését. A 2. számú mellékletben a többszintes komfortos lakásoknál szerepel az 1.100 Ft és 1.200 Ft-os emelés. E szerint a logika szerint az 5.400 Ft-ot kevésnek tartom, így javasolom legalább 6.000 Ft-os normatíva beállítását a táblázatba.

Béres Márton: A törvénymódosításokat átnézve az egyik legnehezebb feladat előtt áll a közgyűlés. A renDELETErvezettel kapcsolatosan egyik aggályom az volt, hogy nem tudtam összevetni, hogy mennyiben rövidülnek az ellátások, mennyiben változnak meg a korábbi rendeletünkben szavatolt pénzbeli juttatások. Megfelelőbbnek tartottam volna, ha látjuk azt, hogy hol és mi az ami változik. Nem látom azt, hogy a város igyekezze a pénzt úgy csoportosítani, hogy a rendeletek alkalmazása során használható pénzeszközöket bővítse. Meggyőződésem, hogy a helyes megnevezés az lenne, hogy a "szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások", tehát olyan ellátásokról lenne szó, amit ennek a közgyűlésnek e rendelet megalkotása után normatív módon, mindenkinek, aki a megszabott feltételeknek megfelel, biztosítani kell. Javasolom, hogy ezt a korábbi "támogatás" megnevezést hagyjuk el, továbbá javasolom, hogy a rendelet címe "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../1997. (....) számú rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátásokról valamint a természetben nyújtott szociális ellátásokról" legyen.

Az 1. §-ban nem megélhetési gondok könnyítéséről van szó, hanem arról, hogy megelőzzünk bizonyos "megélhetési bűnözést". Az 1. §-nál javasolnám, hogy "a rendelet célja, hogy meghatározza az egyének és családok szociális rászorultságától függő ellátások egyes formáit és a jogosultság feltételeit."

Megítélésem szerint olyan határidőket kell megállapítani, amelyek lehetővé teszik, hogy megmérjük negyedévenként az egyes személyeknek az együttműködéshez való viszonyát, és ne egyetlen alkalommal mondjuk azt valakinek, hogy kiesett ebből az ellátási körből.

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy az 5. § (4) bekezdésében a rendszeres havi pénzellátásoknál a térítési kedvezmény legyen független a százalékos aránytól.

A 15. § (3) bekezdésében pontatlan a 9. § (2) bekezdés megjelölés.

Tüttő István: A helyes megjelölés a 14. § (2) bekezdés.

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy a 20. § (2) bekezdésében az szerepeljen, hogy az "egy főre eső jövedelem a nyugdíjminimum összegét legfeljebb 30 %-kal haladja meg".

Kalmár István: Javaslom, hogy a 14. §-ban valamennyi jövedelemnél a nettó jövedelem szerepeljen. A 2. számú mellékletben a normatívák szerepelnek. Mi a különbség az első és a harmadik között, mivel mindkettő többszintes komfortos lakásról rendelkezik?

Dr. Lukács Erzsébet: Tarnóczy képviselő felvetésére válaszolom, hogy az 5. § (4) bekezdésében a térítési díj valóban nem a 100%. A 15. § (3) bekezdésében a 14. § (2) bekezdésére utalunk vissza. Javaslom, hogy a 8. § (4) bekezdése maradjon ki, mert a rendeletben polgármesterre át nem ruházott hatáskör nincsen. Javaslom a 14. § (3) bekezdését kiegészíteni a következőkkel: "lakásfenntartási költségnek minősül a lakbér a magánháiban lakó bérlőknél". Csáki képviselő felvetésére válaszolom, hogy a "B" változat az Önök változata volt, a javaslatuk el lett fogadva. Palotás képviselő és Kalmár képviselő felvetésére elmondanám, hogy valóban mindenhol nettó jövedelemnek kell szerepelni és a Szociális és Egészségügyi Bizottság egyrészt a "B" változatot fogadta el a (2) bekezdésnél, a juttatott támogatás összege magasabb mint az "A" változatban. Az összeg módosításnak nem vagyok híve, miután a normát mindenképpen emeltük az infláció mértékével.

Béres képviselő felvetésére válaszolom, hogy a törvény fogalmazása valóban rossz, szociális rászorultság alapján döntünk bizonyos támogatások odaítéléséről, de a törvényben is mindehol támogatás szó szerepel.

Tarnóczy képviselő felvetésével egyetértek, a 20 § (2) bekezdését úgy értelmezem, hogy az egyedülállóknál az egy főre jutó nettó jövedelem a nyugdíjminimum összegét 30 %-kal meghaladhatja.

Dr. Megyes Ágnes: Lehetőség van a lakásrezi normatívához hozzányúlni. A jövedelmi értékhatárokat is felemeltük. A

Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta az ellátási összegek 500 Ft-tal való emelését. Az idei költségvetésben erre a célra 10 millió Ft lett elkülönítve, de ha a rendeletnél egyéb kedvezőbb szabályokat vezetnek be, akkor a többletet valahonnan a bizottságnak el kell venni. Ha ennél az egy ellátási formánál a szabályozáson változtatnak és a kérelmezők részére többlet fizetünk ki, akkor sajnos egyéb gondjaink is lesznek. Megalapozottnak tartom, ha a tavalyi szabályozáshoz visszatérnek, mely szerint a háztartás összjövedelmének a 25 %-át kell figyelembe venni, és nem a 30 %-át. A lakásrezsi normatívát felemeltük, de a jövedelmi értékhatárokra nem változtattunk. Megítélésem szerint ennél több változtatást nem bír el ez a 10 millió Ft. A melléklet a tavalyi elfogadott rendelet alapján készült, a 2. számú mellékletben a harmadik rubrika a családi házra vonatkozik.

Dr. Csáka Iván: A "B" változatot a bizottsági ülésen átnéztük, hogy van-e rá fedezet a költségvetésben. Kérem, hogy a bizottsági ülésen mondják el véleményeiket. Megítélésem szerint támogatni kell azokat az embereket, akik rászorulnak.

Palotás Tibor: Amennyiben a 8. oldalon lévő táblázatot és a 14. § b.) pontját valamint a 2. számú mellékletet változatlanul hagyjuk, akkor már nemcsak a gyermeket egyedül nevelő család nem támogatható, hanem már egy három tagú család sem, amiatt, hogy a b.) pontban 30 %-ot javasoltak a rendeletervezők. Ha támogatást akarunk adni, akkor meg kell teremteni a feltételeket számszakilag is. Továbbra is javaslom a b.) pontban a 20 %-os értékhatárt. Ebben az esetben a 2. számú mellékletet változatlanul hagyhatjuk.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Béres képviselő javaslata alapján a rendelet címe "szociális rászorultság egyes formáiról szóló rendelet" legyen?

Tüttő István: Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a módosítással?

Dr. Lukácsa Erzsébet: Nem értek vele egyet.

Tüttő István: Aki egyetért Béres képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Tarnóczky Attila javasolta, hogy az 5. § (4) bekezdéséből a 100 %-os megjelölés elhagyását, és csak a térítési díj kedvezménye maradjon a bekezdésben. Mint előterjesztő egyetért a javaslattal.

Tüttő István: Aki egyetért Tarnóczky képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Egyetértek azzal a javaslattal, hogy a 8. § (4) bekezdése maradjon el.

Tüttő István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 20 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Palotás képviselő javasolta a 14. §. b.) pontjában a 30 % 20 %-ra csökkentését. Mint előterjesztő nem értek egyet a javaslattal.

A közgyűlés 6 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 14. § (2)-ben dönteni kell, hogy melyik változatot fogadja el a közgyűlés. A "B" változat a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata. Mint előterjesztő az "A" változatot támogatom. A változatok közül egyikre kell csak szavazni, a másik automatikusan beépül a rendeletbe.

Tüttő István: Aki az "A" változattal egyetért kérem szavazzon.

A közgyűlés az "A" változatot 4 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 10 tartózkodással nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért a 14. § (2) "B" változatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a "B" változatot elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 14. § (3) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy "lakásfenntartási költségnek minősül a lakbér, magánháiban lakó bérlő esetében".

Tüttő István: Aki az előbbi javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 19 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 15 §. (3) bekezdésében a 9. §. (2) bekezdés helyett 14. § (2) bekezdés szerepeljen.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 18. § (4) bekezdésében az "A" változatot támogatom.

Tüttő István: Aki a 18. § (4) bekezdésében az "A" változattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Tarnóczky képviselő javaslata volt, hogy a 20. § (2) bekezdésére tett módosító javaslatával egyetértek.

Tüttő István: Aki egyetért az előbbi javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 27. § (2) bekezdésében az "A" változatot javaslom elfogadásra.

Tüttő István: Aki az "A" változattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 2. számú mellékletben egyértelmű, hogy a többszintes komfortos, a többszintes összkomfortos és a családi házat jellemzik az adatok. A Kalmár képviselő által javasoltak alapján nettó jövedelemre változtatjuk a jövedelmeket.

Tüttő István: Aki a rendelettervezettel - a módosításokra tekintettel - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/1997. (IV. 29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
20/1997. (IV. 29) számú rendelete a pénzügyi és

természetben nyújtandó szociális támogatásokról
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9.) Javaslat a lakástulajdonhoz jutás helyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Dr. Lukácsa Erzsébet: A bizottságok megtárgyalták a renDELETErtervezetet.

Kalmár István: A 3. §-ban szereplő támogatás maximum összegére bizottságunk a lakás illetőleg az építési költségek emelkedése miatt szeretné fenntartani az 500 ezer Ft-os maximumot. A 4. §-ban szereplők a korábbi rendeletünkben úgy fogalmazódtak meg, hogy a kamatmentes kölcsön nem első lakástulajdon megszerzése esetében csak akkor adható, ha a megüresedő lakásra az önkormányzatnak vevőkijelölési joga van. A gyakorlati alkalmazás azt bizonyította, hogy ezt a rendelkezést nagyon nehéz betartani. Az önkormányzatnak vevő hiányában nincs módja és lehetősége arra, hogy ezekre a lakásokra valóban a vevőkijelölést meg tudja tenni. A bizottsági vélemény az volt, hogy ezt az eredeti 5. §-ban szereplő kikötést ki kellene hagyni a rendeletünkből. Az 5. §. (2) bekezdésében szerettük volna az eredeti jövedelemhatárokat meghagyni, mert a nyugdíjminimum jelenleg 11.500 Ft. Megítélésem szerint a 22.500 Ft is egy négytagú családnál olyan jövedelemszint, amit indokolt fenntartani. A 8. § (1) bekezdésében a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság továbbra is fent szeretné tartani azt az álláspontját, mely szerint a támogatásokat a Szociális és Egészségügyi Bizottság egy személyben bírálja el.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság álláspontja az volt, hogy ha 400 ezer Ft-ra lecsökkentjük maximumot, akkor talán több ember kaphat támogatást. Jónak találom azt, hogy a vevőkijelölési jog megszűnik. A Szociális és Egészségügyi Bizottság csak szociális alapon fog dönteni. Ennek megfelelően, ha a Közgyűlés úgy dönt, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság jogosult dönteni, akkor a 6. §. (3) bekezdésnél elfogadhatatlannak tartom, hogy a 6 millió Ft-ot nem haladja meg. Bizottságunk véleménye, ha a 4 millió Ft-ot nem haladja meg, csak akkor adjunk támogatást.

Tüttő István: Nem olvastam, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság a limitjét meghatározta volna.

Magyar József: 1996. augusztus 1-jén egy önálló képviselő indítványt nyújtottam be. A bizottsági munka során elénk kerülő pályázatok elbírálásánál olyan észrevételek merültek fel és olyan ellentmondások keletkeztek, amelyek igényelték ennek a rendeletben a módosítását. Javasoltam indítványomban, hogy a hivatal szakemberei gyűjtsék össze és dolgozzák át az egész tervezetet úgy, hogy maradjon benn az eredeti szöveg, alatta

pedig jelenjen meg a módosított szöveg. Ez az anyag elkészült, de nem kaptam választ arra, hogy az anyag miért nem került előnk. Ez az anyag azonos-e azzal az anyaggal, amit a szakosztály elkészített? Nem értek egyet a bizottsági véleményekkel sem, mert nem hiszem, hogy ezeket a kérdéseket nekünk kellene kimondani.

Kelemen Z. Pál: A bizottságunk tárgyalta Magyar József képviselői indítványát. A támogatottak körét kívánta Magyar képviselő több esetben kiszélesíteni, de a mellérendelt pénzeszközök hiánya miatt a bizottság ezt nem tartotta kivitelezhetőnek. Egyetértek Csákai képviselővel, a lakásmobilitási támogatás nem szociális támogatás. Az első lakáshoz jutók támogatása a Szociális és Egészségügyi Bizottság hatásköre.

Magyar József: Nem akartam a támogatottak körét kiszélesíteni, hanem a rendelet felülvizsgálatát kértem képviselői indítványomban.

Marton István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke azt mondta a 3.§ (1) bekezdésével kapcsolatban, hogy a kérelmezők elvárják az 500 ezer Ft megadását, én azonban úgy gondolom, hogy más az elvárás és más a lehetőség.

Az 5. § "B" változata azt tartalmazza, hogy 6 vagy 4, de véleményem szerint a hatban benne van a négy is. Az, hogy milyen gyakorlat fog kialakulni majd eldől, hiszen a bizottságnak megvan a szabad döntési joga.

A 8. §-nál a "B" változatot tudom támogatni, mert csak ebben az esetben van lehetősége a bizottságoknak a ügyek áttekintésére és egy egységes rendező elv is csak így tud kialakulni.

Dr. Csákai Iván: Felhívnám a figyelmet arra, hogy amennyiben a 8. §-nál a B változat kerül elfogadásra, az elletétes lesz a 3. §-ban szereplő 500 ezer Ft-tal, és az 5. § b. pontjával. Tudomásul kellene vennie a közgyűlésnek, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem tudja a lakásmobilitást figyelembe venni, mert nem ez a feladatunk. Javaslatot szeretnék kérni arra, hogy ezt a kérdést ki bírálja el.

Tüttő István: Más vélemény nincs, ezért a vitát lezárom. Kérem az előterjesztőt, hogy válaszoljon az elhangzott kérdésekre, majd ismertesse a módosító javaslatokat, amelyekről egyenként szavazni fogunk.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Magyar képviselőnek szeretném válaszolni, hogy az önálló képviselői indítványát a Szociális és Egészségügyi valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságok megtárgyalták, és javaslatait megpróbálták beépíteni a tervezetbe. Az illetékes osztály felülvizsgálta a rendeletet, kértük a képviselők segítségét is, de sajnos nem sok észrevétel érkezett.

Felmerült, hogy a Gazdasági vagy a Szociális Bizottságé legyen-e döntő szó. Én egy bizottság döntési jogát tudom csak elfogadni, mert két bizottság bevonása sok problémát okozna.

Ezek után a módosító javaslatokat szeretném ismertetni.

A 3. §-nál a Szociális és Egészségügyi Bizottság a 400 ezer Ft-ot a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság pedig az eredeti

javaslatot támogatja, tehát az 500 ezer Ft-ot. Ha ezt nem szavazzák meg, akkor marad az eredeti.

Tüttő István: Aki a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság módosítását támogatja, mely szerint az 500 ezer Ft maradjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 4. §-ban csak a (2) bekezdést nem kívánja Kalmár képviselő fenntartani, tehát a vevőkijelölési joggal nem kíván élni. Felhívnam a figyelmet arra, hogy a vevőkijelölési jogot nem kell mindenáron alkalmazni, csak azt szeretttük volna érzékeltetni, hogy amennyiben az önkormányzat nem él ezzel a joggal, akkor se kerüljön hátrányos helyzetbe. Ellenkező esetben a lakásmobilitás nem fog megvalósulni, mert hiába ajánlja fel a lakást az állampolgár, ha meg tudnánk venni, akkor sem vehetjük meg.

Tüttő István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem javasolta a 4. § (2) bekezdésének módosítását. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadja.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Az 5. § (2) bekezdés b.) pontjánál javaslatként hangzott el, hogy a mindenkori öregségi nyugdíjminimum kétszeresét vegyék figyelembe.

Tüttő István: Aki egyetért a fenti javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a módosító javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Az 5. § (3) bekezdésénél két változat van. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a B változatot javasolta a Szociális és Egészségügyi Bizottság pedig az A változatot. Aki az A változatot tartja megfelelőnek, kérem szavazzon. Amennyiben az "A" változatot nem fogadják el, akkor a "B" változat épül a rendeletbe.

A közgyűlés 4 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 7 tartózkodással az "A" változatot nem fogadja el.

Tüttő István: A 8. §-nál szintén két változat szerepel. Most kell arról dönteni, hogy mindkét vagy csak az egyik bizottság bírálja el a pályázatokat. Aki az A változatot támogatja, kérem

szavazzon. Amennyiben az "A" változatot nem fogadják el, akkor a "B" változat épül be a rendeletbe.

A közgyűlés 7 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az "A" változatot nem fogadja el.

Dr. Lukácsa Erzsébet: A 9. §-nál is két változat szerepel, de erről már nem kell szavazni, mert a korábbi szavazás eredménye egyértelművé tette, hogy ennél a §-nál csak a B változat kerülhet a rendeletbe.

Tüttő István: A módosítások után a rendeletervezetről kell szavaznunk. Aki tehát egyetért a módosításokkal kiegészített rendeletervezettel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/1997. (IV. 29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/1997. (IV.29.) számú rendelete a 29/1995.(X.30.) számú rendelettel módosított 21/1995.(VII.4.) számú rendeletének módosítására a lakástulajdonhoz jutás helyi támogatásáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10.) Előterjesztés közhasznú foglalkoztatás létszámkeretének emelésére (írásban)

Előadó: Tüttő István alpolgármester

Marton István: Sajnálatosnak tartom, hogy az illetékes bizottságok véleménye nem szerepel az anyagban. A számok megfelelnek a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosításoknak azzal az eltéréssel, hogy a teljes összegek nem szerepelnek. Az előterjesztést támogatom, de elmondanám, hogy most az 55 fős eredeti létszámkeretet harminccal növeljük meg, holott ennél nagyobb szám lenne indokolt.

Tüttő István: Gondoljunk arra, hogy pályázatot fogunk benyújtani a közhasznú munkavégzéssel kapcsolatosan, és ott még száz főt kell foglalkoztatni. Egyéb észrevétel nincs, ezért kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslattal szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő határozatot hozza:

89/1997. számú határozata**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése**

- 1.) a Polgármesteri Hivatal létszámát 30 fő közhasznú dolgozóval, a személyi juttatások összegét 2.958 eFt-tal, a munkaadói járulék összegét 1.372 eFt-tal megemeli.
- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának működési költségei között szereplő közhasznú foglalkoztatás dologi költségeit 1.600 eFt-tal csökkenti.
- 3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala működési célra átvett pénzeszközeit a közhasznú munkások foglalkoztatás jogcímen 2.730 eFt-tal megemeli.
- 4.) felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a 20 fő foglalkoztatása tekintetében együttműködési nyilatkozatot a Zala Megyei Gyermekek és Ifjúságvédő Intézettel, valamint a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal aláírja.
- 5.) felhatalmazza az alpolgármestert, hogy az előnyugdíjazásra jogosult 10 fő tekintetében a szükséges időtartamra (3-6 hó) munkaviszonyt létesítsen, és a munkaviszony létesítéséhez szükséges megállapodást a Zala Megyei Munkaügyi Központtal megkösse.

Határidő: 1997. május 10.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- 11.) **Javaslat** Nagykanizsa Arany János u. Ny.-i irányú meghosszabbítása, Kalmár u. Arany J. u. összekötése beruházási programjának jóváhagyására (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester

Marton István: Az előterjesztés része egy olyan infrastrukturális beruházásnak, amely a város útjait nyugat-keleti irányban tehermentesíti. Még 1982-ben megfogalmazódott az a gondolat, hogy a Magyar u.-Arany János u.-Királyi Pál u.-Petőfi u. összekötésével a nyugat-keleti irányú forgalom biztosítható lenne, mert a városközpont és a Dózsa György u. között nincsen nyugat-keleti irányú kapcsolat.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/1997. számú határozata

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az Arany J. u. Ny-i irányú meghosszabbításának, Kalmár u. elkészült szakaszával történő összekötésének beruházási okmányát az 1. sz. melléklet szerint 37.500 eFt végösszeggel jóváhagyja.

Megbízta az alpolgármestert a Beruházási program aláírására.

Határidő: Beruházási program aláírására:
1997. április
Kivitelezés befejezésére:
1997. október 17.

Felelős : Tüttő István alpolgármester

- 12.) Előterjesztés "Nagykanizsa" közigazgatási egység névhasználatának engedélyezésére (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Dr. Lukácsa Erzsébet: Az előterjesztésben leírtam a határozati javaslatot, csatoltam a kérelmet, illetve a mai napon Önök kezhez kapták a kiegészítő anyagot is. Kérem támogassák a kérelmet.

Palotás Tibor: Szerencsésebb lett volna, ha a társaság indokolta volna a kérelmét. Véleményem szerint olyan cégnek kellene csak engedélyezni a Nagykanizsa név használatát, amely arra méltó. Kérem képviselőtársaimat, hogy most ne adjuk meg az engedélyt. Annak azonban örülök, hogy új cég telepedik le városunkban.

Tarnócsky Attila: Úgy gondolom, hogy minél jelentősebb egy cég, annál inkább érdeke a városnak, hogy a nevét használják, ugyanakkor nagyon nehéz lenne előre megítélni, hogy egy cég méltó-e a név viselésére. Javaslom, hogy minden ilyen kérdést nyitottan fogadjunk, mert ez a városnak előnyére szolgálhat.

Zsoldos Ferenc: Támogassunk a cég kérelmét, mert véleményem szerint is ez jó reklám lenne.

Tüttő István: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - a módosított 1990. évi LXV. tv. 61. § (1) bekez-

dése alapján biztosított jogkörében - engedélyezi, hogy az Imperiál Nagykanizsa Ingatlankezelési Kft. (Budapest) nevében a Nagykanizsa elnevezést használja.

A cég neve: Imperiál Nagykanizsa Ingatlankezelési Kft.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a további szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1997. június 5.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

13.) Tájékoztató az Alfától az Omegáig Kft. tevékenységéről
(írásban)

Előadó: Stahl György

Tüttő István: A témára való tekintettel javaslom a zárt ülés tartását.

Tarnóczy Attila: Kérem, hogy a meghívóban ne szerepeljen a zárt ülés elnevezés, mert félreértésre adnánk ezzel okot, hiszen a vezetői megbízásoknál is szerepelt ez a megjelölés és megsem tartottunk zárt ülést.

Marton István: Nem támogatom azt a javaslatot, hogy a témát zárt ülésen tárgyaljuk, mert szerintem sok olyan kérdés merülhet fel, ami a nyilvánosságot is érdekelheti.

Tüttő István: Ügyrendi javaslatom volt, ezért kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy zárt ülést tartsunk, szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Z á r t ü l é s

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Tüttő István: Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatokat:

13.) Tájékoztató az Alfától az Omegáig Kft. tevékenységéről
(írásban)

Előadó: Stahl György

(A 92/1997. számú határozat kihirdetésére a későbbiekben kerül sor.)

14.) Fellebezések

- a.) Kardosné Koltai Zsuzsanna nagykanizsai lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

93/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kardosné Koltai Zsuzsanna, Nagykanizsa, Csokonay u. 10/c. alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebezését elfogadja, az I. fokú határozatot megváltoztatja.

Részére 1997. január 1. napjától jövedelempótló támogatást állapít meg a jogosultság megszűnéséig, de legfeljebb 24 hónap időtartamra.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

- b.) Vargyas Ervin nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

94/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vargyas Ervin, Nagykanizsa, Magvető út 2. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

- c.) Mezei László nagykanizsai lakos átmeneti segély ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

95/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Mezei László, Nagykanizsa, Munkás út 10/a. szám alatti

lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

- d.) Czerpán Attila nagykanizsai lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

96/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Czerpán Attila Nagykanizsa, Rózsa út 11. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása szüneteltetése ügyében benyújtott fellebezését elutasítja és az I. fokú határozatot megváltoztatja. A részére megállapított munkanélküliek jövedelempótló támogatás folyósítását 1997. január 31. napjától 1997. július 31. napjáig, azaz 6 hónap időtartamra szünetelteti.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

- e.) Szabóné Nagy Csilla nagykanizsai lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

97/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabóné Nagy Csilla, Nagykanizsa, Városkapu krt. 1/d. szám alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében 3 havi részletfizetési lehetőséget engedélyez. A jogtalanul felvett jövedelempótló támogatás összege utáni a 20 % kamat elengedése iránti kérelmet elutasítja.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

- f.) Szklenár Melinda nagykanizsai lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással

az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

98/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szklenár Melinda, Nagykanizsa, Teleki u. 3/b. szám alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében 6 havi részletfizetési lehetőséget engedélyez.
A jogtalanul felvett jövedelempótló támogatás összege utáni 20 % kamat elengedési kérelmét elutasítja.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

- g.) Bedő Zsolt nagykanizsai lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

99/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bedő Zsolt, Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. u. 107. szám alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

- h.) Fummer Lászlóné nagykanizsai lakos rendszeres szociális segély megállapításának ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

100/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Fummer Lászlóné, Nagykanizsa, Kossuth u. 13. szám alatti lakos rendszeres szociális segély megállapításának ügyében benyújtott fellebezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

- i.) Szollár Istvánné nagykanizsai lakos munkanélküliek

jövedelmpótló támogatási ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

101/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szollár Istvánné, Nagykanizsa, Csiky Gergely u. 12. szám alatti lakos jövedelmpótló támogatás ügyében 6 havi részletfizetést engedélyez. A jogtalanul felvett jövedelmpótló támogatás utáni 20% kamat elengedése iránti kérelmét elutasítja.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

j.) Kovács Ferenc nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

102/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kovács Ferenc, Nagykanizsa, Hermann O. u. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

k.) Mezei László nagykanizsai lakos átmeneti segély ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és a következő határozatot hozta:

103/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Mezei László Nagykanizsa, Munkás u. 10/A. sz. alatti lakos átmeneti segélye ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

l.) Prágai Jenőné nagykanizsai lakos rendszeres szociális segély ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

104/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Prágai Jenőné Nagykanizsa, Ady u. 5. sz. alatti lakos rendszeres szociális segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

m.) Benedek Ferencné nagykanizsai lakos szemétdíj fizetés kedvezmény ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

105/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Benedek Ferencné Nagykanizsa, Honvéd u. 24. sz. alatti lakos szemétdíj fizetés kedvezmény ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

n.) Péntek Ferenc nagykanizsai lakos szemétdíj fizetés kedvezmény ügye

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

106/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Péntek Ferenc Nagykanizsa, Pivári u. 20. sz. alatti lakos szemétdíj fizetés kedvezmény ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- o.) Fajts György nagykanizsai lakos szemétdíj fizetés kedvezmény ügye

A közgyűlés 15 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

107/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Fajts György Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. u. 50. sz. alatti lakos szemétdíj fizetés kedvezmény ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- ö.) Dávid László nagykanizsai lakos szemétdíj fizetés kedvezmény ügye

A közgyűlés 14 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

108/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dávid László Nagykanizsa, Bajcsai u. 37. sz. alatti lakos szemétdíj fizetés kedvezmény ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

E g y e b e k

- 15.) a. Javaslat kereset indítására
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

109/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Király u. 15. sz. alatti 8097 m² területű ingatlan vonatkozásában keresetet terjesszen elő a Dunántúli MÉH Rt. mint elsőrendű és az ERECO mint másodrendű alperes ellen szerződés

Dunántúli MÉH Rt. mint elsőrendű és az ERECO mint másodrendű alperes ellen szerződés érvényességének megállapítása iránt.

- b.) Felkéri a jegyzőt, hogy a per állásáról folyamatosan nyújtson tájékoztatást a közgyűlésnek.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

Tüttő István: Bejelentem, hogy a kórház a Belügyminisztérium tájékoztatása szerint elnyerte a címzett támogatást egyetlen módosítással, hogy 3 éves futamra kapja és nem 2-re.

Az OTP igazgatója arra kért, hogy ismertessem a testülettel, hogy május 14-én 15.00 órakor tájékoztatót tart az OTP helyi fiókja az 1996. évi munkájáról a Vasemberházban.

Mai munkánkat befejeztük, az ülést berekesztem. A közgyűlés következő ülésére 1997. május 20-án (kedden) 14.00 órakor kerül sor.

Kmf.

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Tüttő István
Tüttő István
alpolgármester