

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

1-2/1997.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgylése 1997. január 28-án (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helyszíne: a Hevesi Sándor Művelődési Központ Kanizsaterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 3-7.)

Ismeretlen: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bacányi Enikő, Bicsák Miklós, Dr. Csáki Iván, Deissinger József, Ferenczy Soltán, Dr. Fodor Csaba, Heggyátó Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kalmár Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, ...
J E G Y Z Ö K Ö N Y V

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ö K Ö N Y V E

az 1997. január 28-i üléséről

Előzetes tájékoztatás: Dr. Jankó Enikő jegyző, Dr. ...
Köszönetnyilvánítás: ...
A napirendi pontok tárgyalásakor a képviselők a következőképpen szavaztak: ...

Az ülésről Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, ...
Köszönetnyilvánítás: ...
A napirendi pontok tárgyalásakor a képviselők a következőképpen szavaztak: ...

Az ülésről Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, ...
Köszönetnyilvánítás: ...
A napirendi pontok tárgyalásakor a képviselők a következőképpen szavaztak: ...

Határozatok száma: 7/1997-től 19/1997-ig.
Rendeletek száma: 3/1997, 4/1997, 5/1997, 6/1997, 7/1997.

Az ülésről Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, ...

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. január 28-án (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Múvelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérmé Grundmann Frida, osztályvezetők, Kápolnás Zoltán irodavezető, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Schmidt László, Zárai Csaba a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Mátyás József a szakszervezet titkára, Teleki László a Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Bagonyai József állampolgár, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa, Tar Mihály a Kanizsa Rádió munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Kalmár István: A 3. napirendi pontot javasolom 9. napirendi pontként megtárgyalni. Véleményem szerint tájékoztató jelleggel kellene foglalkozni ezzel, mert az előterjesztést II. fordulóban a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta.

Hajgató Sándor: Három kérdést szeretnék feltenni. Kérem a képviselő-testületet, adjon szót napirend előtt Bagonyai Józsefnek.

Bicsák Miklós: Kérdést szeretnék feltenni.

Marton István: Kérdést szeretnék feltenni.

Tarnóczy Attila: Napirend előtt kérek szót.

Palotás Tibor: Javasolom a 10. napirendi pontot a 3. napirendi ponttal együtt tárgyalni, mert költségvetést érintő vonatkozásai lehetnek. Célszerű lenne a Bagolai Városszépítő Egyesület levelét is ennek keretében megvitatni.

Dr. Csáka Iván: Kérdést szeretnék feltenni.

Krémer József: Napirend előtt kérek szót.

Magyar József: Szóban szeretnék interpellálni.

Kelemen Z. Pál: Kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Takács Anikó: Kérem, hogy a 11. napirendi pontot, Dr. Fodor Csaba önálló képviselői indítványát vegyék le a napirendről. A rendelet-tervezet alkotmányos rendeltetéseket tartalmaz. Az Országgyűlés jelenleg foglalkozik a képviselők jogállásáról szóló törvénytervezettel. Amíg ezt meg nem alkotják, az önkormányzatnak nincs joga rendeletet alkotni e kérdésben.

Kelemen Z. Pál: Az említett képviselői indítvány nem Dr. Fodor Csaba, hanem a szocialista képviselőcsoport indítványa. Az indítvány tárgyalását kérem napirenden tartani. A képviselőcsoportnak is vannak alkotmányos és törvényességi aggályai. Véleményem szerint ezeket csak akkor tudjuk elmondani, ha tárgyaljuk az indítványt. Ez a rendelet-tervezet nem korlátozza a vállalkozói szférát a politizálásban, viszont korlátozza a képviselőket abban, hogy a vállalkozás bizonyos területein részt vegyenek.

Tarnóczy Attila: Amennyiben ezt a rendelet-tervezetet az SZMSZ részeként kezeljük, akkor van felhatalmazása a képviselő-testületnek ilyen rendelet elfogadására. Véleményem szerint a mai napon ezt nem tudjuk megtárgyalni, hiszen előbb bizottsági szakaszba kell utalni a rendelet-tervezetet.

Dr. Takács Anikó: Az SZMSZ valóban tartalmaz rendelkezést az összeférhetetlenségre, de nem tudom elképzelni, hogy ez a rendelet-tervezet milyen formában épülne be az SZMSZ-be vagy annak mellékletébe. Az önkormányzatnak nincs joga az összeférhetetlenség tárgyában rendeletet alkotni.

Kelemen Z. Pál: Nem ragaszkodik a képviselőcsoport a rendelet formához, határozatként is elfogadható és akkor nem vonatkozik rá a jogalkotásról szóló rendelet, nem kell megfelelni magasabb rendű jogszabálynak.

Dr. Takács Anikó: Elmondtam aggályaimat, ezért kötelezettségemnek eleget tettem, a döntés joga a képviselő-testületé.

Suhai Sándor: Kalmár képviselőnek válaszolom, hogy nem a rendelet-tervezet elfogadtatása a cél, végszavazást nem fogok kérni. Arról van szó, hogy egy napirend tárgyalását elnapoltunk és ennek tárgyalását folytatjuk ma. Az előző ülésen elhangzott

módosító javaslatokat kell megszavaztatnom. Nem maradt ki egy bizottság sem az ismételt tárgyalásból, mert nem helyeztük bizottsági szakaszba az előterjesztést. Nem ismételten, hanem folyamatában tárgyaljuk a költségvetést.

Dr. Takács Anikó: Tájékoztatom Kalmár képviselőt, hogy az SZMSZ előírja, hogy a költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések megtárgyalására közvetlenül a polgármesteri tájékoztatót, illetőleg az interpellációt követően kerülhet sor.

Kalmár István: Visszavonom javaslatomat.

Suhai Sándor: A könyvvizsgálói jelentés is hiányzik még, mely nélkül nem lehet szavazásra bocsátani a költségvetést. A könyvvizsgálói jelentéssel együtt még egyszer bizottsági szakaszba kerül a költségvetés. A rendelet-tervezetet az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta.

Tarnóczky Attila: Véleményem szerint az előttünk lévő költségvetés nincs abban az állapotban, hogy érdemben szavazásra kerülhessenek a módosító indítványok, hiszen hiányoznak a bizottsági vélemények. Fenntartom Kalmár képviselő azon javaslatát, hogy tájékoztató jelleggel tárgyaljuk a költségvetést.

Kalmár István: Fenntartom azt a javaslatomat, hogy tájékoztató jelleggel tárgyaljuk meg a költségvetést.

Suhai Sándor: Ha ma nem szavazunk a módosító javaslatokról, akkor a következő héten össze kell hívnom a közgyűlést és előtte minden bizottságnak meg kell tárgyalnia ezeket a javaslatokat. Jövő hét keddre soron kívüli ülést hívok össze a költségvetés tárgyalásának II. fordulójára.

Tüttő István: Amennyiben csak jövő héten fog kirajzolódni, hogy milyen módon rendezzük át az előttünk lévő számsorokat, akkor nincs mód arra, hogy a könyvvizsgáló időben prezentálja azokat a tényeket, amelyek szükségesek a költségvetés végleges elfogadásához.

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a múlt heti ülésén szerette volna napirendre venni a költségvetés II. fordulóját. A bizottság önhibáján kívül - mivel előterjesztést nem kaptunk - nem tudott foglalkozni vele. Össze fogom hívni a bizottságot amint alkalmas anyagot kapunk, de kérem, hogy ez az anyag időben jusson el a képviselőkhöz (az SZMSZ előírásának megfelelően), különben nem lehet érdemben tárgyalni.

Suhai Sándor: A most Önök előtt lévő anyagot kell megtárgyalnia a bizottságoknak.

Marton István: Egyetértek Tarnóczky és Kalmár képviselőtársaimmal. Az előttünk lévő anyag nem rendelet-tervezet, mégcsak II. változatnak sem tekinthető, mert nem tárgyalta a bizottságok. Érdemben az semmit nem jelent, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta. Ilyen még nem fordult elő az

elmúlt 7 év alatt, hogy 3 hét alatt nem történt semmi a költségvetéssel. A szakbizottságok január 7-én megtárgyalták. Úgy gondoltuk, hogy rá egy hétre egy bedolgozott anyagot kapunk kézhez, mely nem történt. De nem hogy egy hét múlva január 14-én, még január 28-án sem ilyen anyagot kaptunk. Egyetlen változás történt csak az anyagban, a normatívák lettek átvezetve.

Suhai Sándor: Azért nincs lényeges változás, mert változást a módosító javaslatok fognak okozni. Nincs mit tárgyalni a bizottságon ezen az előterjesztésen, mert lényegében nem változott semmi. Úgy gondoltam, hogy a mai napon elhangzó módosító javaslatokat egy bizottsági szakasz követ. Kérem, hogy még e héten üljenek össze a bizottságok és tárgyalják meg az anyagot. A jövő hét keddre pedig soron kívüli ülést hívok össze a költségvetés tárgyalására.

Beznicza Miklós: A könyvvizsgáló úr hétfőn mindent rendben talált. Olyan törvénysértés fog bekövetkezni, amelyet továbbítanom kell a könyvvizsgálónak, ugyanis a Pénzügyi Bizottság kijelentette, hogy másodszer nincs mit tárgyalni ezen az anyagon. A könyvvizsgáló mondta, hogy ez nem bizottsági anyag, mert érdemi változás nem történt, csak a jogszabályi változások kerültek átvezetésre. Csak a rendelet-tervezetet kellett az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elé terjesztenem. Ha bizottságok elé vittem volna az anyagot, a könyvvizsgáló úr megvétózta volna. Ugyanez az anyag kerül a bizottságok elé is, mert nem módosíthatunk rajta szavazás nélkül. Felhívom a figyelmet arra, hogy a könyvvizsgálónak a közgyűlést megelőzően 12-15 munkanappal kell eljuttatni az anyagot véleményezésre. Félek, hogy így nem lesz február 24-ig költségvetése a városnak, ami miatt havonta 24 millió forinttal kapunk kevesebbet.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint az összes bizottságnak (kivéve az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot) tárgyalnia kellett volna a sok módosító javaslatot. A következő bizottsági üléseken erre sor kerülhet.

Dr. Baranyi Enikő: A közgyűlés előző ülésén javaslatokat tettek a képviselők arra, hogy milyen változtatásokat szeretnének a költségvetésben megjeleníteni. Véleményem szerint ezt minél előbb meg kell tenni.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 3. napirendi pontot tájékoztató jelleggel tárgyalja a képviselő-testület, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Palotás képviselő javasolta, hogy a 10. napirendi pont 4. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Véleményem szerint, mivel tájékoztató jelleggel lesz megtárgyalva a 3. napirendi pont, ezért nem indokolja semmi a 10. napirendi pont előrehozatalát.

Palotás Tibor: Visszavonom javaslatomat, de kérem, hogy még a mai nap kerüljön megtárgyalásra a 10. napirendi pont.

Suhai Sándor: Aki egyetért jegyzőné javaslatával, hogy a tárgyalandó napirendi pontok közül vegyük le a 11. napirendi pontot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elveti.

Suhai Sándor: Aki a napirendi pontokkal - figyelemmel a módosításokra - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1997. évi költségvetési javaslat tárgyalása (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 4.) Javaslat a többször módosított 10/1996. (III. 10.) számú hulladékgazdálkodásról szóló rendelet módosítására (ír.)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 5.) Javaslat a közbeszerzésekről szóló 32/1996. (XI. 5.) számú rendelet 4. számú mellékletére (írásban)
Előadó: Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 6.) Javaslat az önkormányzati vagyon nyilvántartásáról, kezeléséről és hasznosításáról, valamint a vagyonnal összefüggő vállalkozási tevékenységről szóló 7/1994. (IV. 18.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 7.) Javaslat "Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről" szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 8.) Javaslat Nagykanizsa Keleti Városrész Egyszerűsített Részletes Rendezési Tervének elfogadására
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 9.) Tájékoztató a Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkájáról (írásban)
Előadó: Teleki László elnök

- 10.) Palotás Tibor képviselő önálló indítványa (írásban)
 11.) Dr. Fodor Csaba önálló képviselői indítványa (írásban)

Z á r t ü l é s

- 12.) Fellebbezések (írásban)

N a p i r e n d e l ő t t

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy napirend előtt Bagonyai József szót kapjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Bagonyai József: Ismét a polgármester úr kényszerített arra, hogy megszólaljak. A mai Zalai Hírlapban is, de a napokban polgármester úr küldött ki egy levelet a vélt tulajdonosoknak, amelyben megfenyegeti őket, hogy esetleg vissza is kell fizetni az összeget. Ebbe az én nevem szerepel, teljesen jogosan, hogy én fellebbeztem. Azonban hiányolom, hogy az ő neve nem szerepel, hisz az elején olyan boldogan vállalta, hogy ő vásárolt földet. Most ebben a levélben nem említ erről szót, hogy ő is vásárolt ilyen földet. Most az Önkormányzat mögé bújik és arra hivatkozott, hogy az Önkormányzat vásárolt, holott tudtommal nem volt erről határozat, hisz a Marton úr nem is tudott az első közmeghallgatáson választ adni arra, hogy mennyiért vették ezt a földet. Az a lényeg, hogy én akkor is - felvétel van róla - 114 millió forintról beszéltem. Nagyon elsikkadt ez a dolog egy irányba, hogy csak a fasorról van itt szó. Én most is azt mondom, hogy a 114 millió sorsa forog kockán, hisz a szerződéskötésbe, igaz, hogy volt 052-es tábla Szabadhegyen, azonban bejegyzett tulajdonosok ott sem voltak a vásárlás időszakában, most kezdik őket bejegyezni. Természetesen a Földhivatalnak nincs joga, hogy ne jegyezze be őket, ha alakilag megfelel. Tartalmilag nem köteles figyelni, tehát most is állítom, hogy formailag rendbe vannak ezek a szerződések, azonban tartalmilag nem, mert nem történt meg ott se a szerződés kötés időszakába a tulajdonosoknak a bejegyzése. A polgármester úr levelére rengeteg fenyegető levelet, hívást kapok, hisz azt terjesztik faluszerte (Fakoson, Bagolán), hogy én megkaptam a 8 millió Ft-ot, azonban nem elég ez nekem, azt akarom, hogy ezek a szerencsétlen emberek ne kapjanak. Most is azt mondom, hogy aki az igazságot mondja, az pénzhez jut. Tudniillik ezeknek a 80 éves embereknek, meg akik 10 éve nyugdíjba mentek nem kellett tudni, hogy nincs 143/1-es tábla. Őnekik ezt kivitték, nem a Polgármesteri Hivatalban történt a szerződéskötés, mondták neki, hogy itt írják alá, ez

a maga tulajdona, ezt mi el is adjuk, jó pénzt kap érte. Persze, hogy nem fellebbezte meg senki. Miért fellebbezte volna meg? Én azt szeretném, hogy kifizetésre kerüljön ez a pénz, mert ebből még nagyobb botrány lesz. Polgármester Úr! Ég a ház teteje és Önnek kötelessége, hogy oltsa a házat, mert ezek kamatos kamattal kérik majd a pénzüket. Most is azt mondom, a kisembereknek fizesse ki és nagyon jó lenne egy kontrollnak, ha ezeket valamilyen formában értesítenék, hogy jöjjenek be a pénzükért. Lehet, hogy lesz is olyan, aki nem jelentkezik. Azt meg kellene vizsgálni, hogy miért nem jelentkezik a pénzért. Ha sponzorpénz volt, akkor biztos nem mer érte jönni. Ezt javasolnám. Nem kifogásolom, hogy az én nevemet Ön kiírta ebbe az értesítő levélbe. Én azt kifogásolom, hogy az Ön neve nem szerepelt ebbe, hogy Ön vásárolt földet nagyon boldogan. Igaz, hogy itt az ülés előtt azt mondta, hogy Ön nem tud erről a levélről, ő csak aláírta. Megint azt látom, hogy próbál menekülni a felelősség alól. Említette múltkor, hogy 416 tulajdonos hajtja most már a bejegyzést. Polgármester Úr! Nem több ez, mint 220 tulajdonos. Nézzen utána, azonos nevek szerepelnek a fasorba és kevesebb szerepel a Szabadhegyi dűlőbe. Ott akik nem voltak a pikszisbe, itt egy régi alapító tag, aki nem 1961-ben, előtte volt tsz-be, az nem kapott a Szabadhegyből. Ön úgy mondta, hogy én már annyi sokszor megsértettem és mondta a múltkor, hogy beperel bennünket. Mondtam Önnek, hogy megsértette esküjét, mondtam, hogy fordítva ül a lovon, most mondom, hogy még mindig fordítva ül a lovon, én félek, hogy a gerincével is gond lesz. Nem merte vállalni a nevét.

Suhai Sándor: Az SZMSZ szerint nem nyithatunk vitát a napirend előtti hozzászóláson, de az érintettnek joga van válaszolni. Nem tudom meddig kell nekem eltűnni az Ön vádaskodását. Az lesz a vége, hogy kénytelen leszek Ön ellen vádat emeltetni, vagy kérni egy vizsgálatot, mert össze-vissza kalotyál mindent. Egyetlen dolgot mielőtt félreértés alakulna ki a nézőkben, én valóban, tehát kizárólag a városnak vásároltam a közgyűlés nevében földet. Ön úgy mondta el ezt, hogy félreérthető lett volna. Ezen a levélen is szerepel a nevem, az én aláírásom.

Tarnóczky Attila: A közgyűlés előző ülésén Kelemen képviselő kérdést tett fel a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola régen romba dőlt uszodájával kapcsolatban. Az előttünk lévő tájékoztatóban a polgármester választ is adott két alternatívában: építés vagy bontás. Tudomásom szerint február 5-ig a Belügyminisztériumban létezik egy pályázat, amely az ilyen tanuszoda építéséhez 40%-os állami támogatást ad, feltéve, hogy a pályázat sikeres. Az iskolában elkészültek ennek az uszodának a tervei téglafallal, normális tetővel. Véleményem szerint meg kellene vizsgálni, hogy az Önkormányzat kíván-e ezen a pályázaton részt venni. Kelemen képviselővel együtt beadunk egy önálló képviselői indítványt, amelyben ezt a lehetőséget megadjuk az Önkormányzatnak. Kérem, hogy a héten tárgyalják meg a bizottságok, hogy javasolják-e a pályázaton való résztvételt. Ha javasolják, akkor a jövő heti közgyűlésen erről lehetne dönteni.

Krémer József: Tavaly Röst képviselő szóvá tette, hogy a Kultúra Napján Nagykanizsa nem tudta méltóan köszönteni azokat az

állampolgárait, akik ezen a területen dolgoznak. Évek óta szót emeltünk azért, hogy próbáljunk meg elismeréseket, kitüntetések alapítani, hogy a kultúrában tevékenykedők munkáját elismerhessük. Sajnálatos, hogy az eltelt évben e kérdésben nem történt változás. Tudom, hogy elkezdődött ez a munka, de fel kellene gyorsítani, mert az évek gyorsan eltelnek. Erről a helyről az e területen dolgozó állampolgároknak jó munkát, és sok sikert, kitartást kívánok a további évekre.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Magyar József: A polgármesteri tájékoztatóhoz van csatolva az önálló képviselői indítványok intézésének felülvizsgálata. Kérem, hogy az 1996. augusztus 1-jén a lakásrendelet felülvizsgálata, módosítása címen beadott képviselői indítványom után 3-4 megalkotott rendeletet szíveskedjen a hivatal a közgyűlés elé terjeszteni. Augusztus 25-e óta van egy kész rendeletmódosítási szöveg, amely a bizottságok között jár körbe, a határidőt pedig mindig meghosszabbítjuk. Nem értem, hogy a szakemberek által összeállított módosító javaslatokat miért nem lehet a közgyűlés elé terjeszteni.

A diákok nyári munkavégzési lehetőségével kapcsolatban beadott képviselői indítványnál az szerepel, hogy a 289/1996. sz. határozatban a közgyűlés előírta a teendőket. Véleményem szerint a 289/1996. sz. határozatban nincsenek előírva ezek a teendők. Az önálló képviselői indítványunkhoz csatoltunk egy intézkedési tervet, melynek voltak határozati pontjai. Kérem, hogy ezeket a határozati pontokat hajtsuk végre.

Kelemen Z. Pál: A tájékoztató 6. oldalán a KÖGÁZ sporttelep ügyénél szerepel, hogy "cserébe le kellene mondanunk a Vár utcai tenispályákról és a felsorolt pályák területén felüli földterületek sportcélú hasznosításáról." Kérdezem, hogy milyen földterületekről van szó?

Tarnóczy Attila: A tájékoztató elején szerepel az Alfától az Omegáig Kft. ügyvezetői állására kiírt pályázat ügye. Aggódok azért, hogy Zalaegerszegről hozunk valakit erre a munkakörre és megpróbálunk majd 8 hónap elteltével új munkakört részére keresni. Úgy kellene megoldani a kérdést, hogy ez valóban 8 hónapos megbízás legyen, mert a következmény kiadás lehet.

A 6. oldalon a KÖGÁZ részvényekkel kapcsolatos résznél az szerepel, hogy "... az esetleges KÖGÁZ részvényeinket közvetlenül a tulajdonosnak kívánjuk vételre felajánlani. Vételi ajánlattételre kértük a KÖGÁZ igazgatótanácsát." Úgy emlékszem, hogy a közgyűlés nem hozott olyan döntést, hogy a KÖGÁZ részvényeit értékesíteni akarja, még a KÖGÁZ részére sem. Nem is olyan régen a közgyűlés saját hatáskörébe vonta a DÉDÁSZ és a KÖGÁZ részvények sorsának intézését.

A Rozgonyi u. 1. sz. épület értékesítése nehézkes, ezért megfontolandó e módszert folytatva az ott lévő házak további felújítása.

Krémer József: Véleményem szerint a Piarista Iskolával folytatott tárgyalásokról részletesebben kellene tájékoztatni a közgyűlést, hogy meg tudjuk határozni a további irányt. Kérem a polgármestert, hogy ezt a kérdést a közeljövőben tűzze napirendre, ha kell, zárt ülés keretében is.

Az 5. oldalon szerepel, hogy "a közgyűlés határozatának megfelelően tulajdonrész vásárlása céljából (kosaras piac területe) a 100 millió Ft átutalása megtörtént." Véleményem szerint a határozat nem úgy szólt, hogy "tulajdonrész vásárlása céljából".

A 6. oldal alján lévő tájékoztatót szeretném kiemelni annyiban, hogy Brunner Erzsébet - aki nagy értékű képanyagot küld

Magyarországra és Budapesten önálló kiállítása lesz - Nagykanizsa város díszpolgára.

A 7. oldalon szerepel, hogy a városban élő művészeket megpróbálja támogatni a város. Köszönöm, hogy felismerték ennek a szükségességét, és hogy elindult egy folyamat a művészek, a művészetek támogatására.

Kérdésem, történtek-e intézkedések a Tourinform Iroda létrehozásával kapcsolatban, illetve be lett-e nyújtva a pályázat?

Palotás Tibor: A 119/1995. sz. határozatra adott jelentéssel kapcsolatban elmondom, hogy a jelenlegi piactömről van szó. 1996. december 31-ig kellett volna a teendő intézkedéseket megfogalmazni. Az itt szereplő jelentésben semmilyen intézkedésről nincs szó. Az utolsó mondatban szerepel, hogy "elképzelhető, hogy a déli épületsor lebontásával a belső térben átmenetileg parkolót kellene kialakítani, és csak a rendezési terv szerinti végső formánál érvényesíteni a beépítési tervben foglaltakat." Félek, hogy az épületsor lebontása a legirreálisabb elképzelés. Azt reméltük, hogy erre a határozatra olyan jelentést kapunk, melyben egyértelműen szerepel, hogy mi lesz majd a jelenlegi piactömb helyén, mit kell tenni az egyes osztályoknak. Kérem a közgyűlést és a polgármestert, hogy ezt a feladatot folytassuk, a határidőt hosszabbítsuk meg 1997. március 15-ig, készüljenek el az intézkedési tervek, melyet tárgyaljanak meg a bizottságok.

Marton István: A 161/1996. sz. határozatra adott jelentéssel kapcsolatban elmondom, hogy 1996. augusztus 21-én és november 30-án a polgármesterrel együtt voltam Bagolán fórumon, melyen a polgármester kijelentette, hogy ez év végéig onnan elkerül a szeméttelep. Rá néhány napra a hivatal Műszaki Osztálya ezzel ellentétesen cselekedett. Ennek és a január 15-i fórum tapasztalatai alapján kérdezem, hogy új elképzeléssel nem készülnek-e előállni, mert ez a helyzet nem megnyugtató. Az Alfától az Omegáig Kft. ügyvezetői állásával kapcsolatban az szerepel a tájékoztatóban, hogy mindössze 8 hónapra keres a kft. ügyvezetőt. Módosíthatnám már ezt 7 hónapra, mert augusztus végén műszaki átadás-átvétel van tervezve. Ha nem megfelelőek a helyi jelentkezők, akkor se hozzunk Nagykanizsára pályázót idegenből. Mindenki tudja, hogy egy beindult nagy beruházásnál szerencsétlen menet közben vezetőt váltani. Mivel 7 hónap múlva a beruházás elkészül, ezért van idő arra, hogy az üzemeltetésére meghírdessük

a pályázatot és ez szeptember vagy október 1-jétől lenne aktuális. Véleményem szerint aki most megbízottként ügyvezető, ezt a 7 hónapot - márcsak a felelősség miatt is - tovább kellene, hogy vigye. Szerepel a tájékoztatóban a következő mondat: "a Vásárcsarnok megépítése után a Kft. szerepvállalásáról még nincs végleges elképzelésünk." Kérem, hogy polgármester úr 1997. március 31-ig erről számoljon be, mire ez a beszámoló elkészül, addigra a végleges szerepvállalás is alakuljon ki. A 6. oldalon szereplő KÖGÁZ részvényekkel kapcsolatos korábbi ígéretet ki vagy kik tették és milyen alapon?

Dr. Takács Anikó: Magyar képviselőnek válaszolom, hogy azért nem került az anyag a közgyűlés elé, mert a bizottságok nem tárgyalták.

Suhai Sándor: A nyári foglalkoztatással kapcsolatban próbáltuk a lényegét ismertetni, melynek feladatrendszerét próbáljuk végrehajtani.

Kelemen Z. Pál képviselő felvetésére válaszolom, hogy tiszteből adódó kötelességem a város érdekében tárgyalásokat folytatni, döntés előtt a közgyűlés elé hozni az adott ügyet. A KÖGÁZ-al folytatott beszélgetéssorozat egyik állomása volt egy találkozó, amikor arról kellett szót váltani, hogy mi lesz az Olajbányász létesítményeknek a sorsa. A költségvetés elkészítésénél nagyon fontos tudnunk, hogy milyen formában számíthatunk az Olajbányász létesítményekre. Az Olajbányászt nem hajlandó fenntartani a KÖGÁZ tovább, de azt nem tudjuk, hogy mit szándékozik tenni a létesítménnyel, ami jogos tulajdona. Bérleti díjat kér tőlünk, vagy hagyja, hogy elgazosodjon a pálya, vagy megvárásoljuk ezt a később nagyon sokba kerülő létesítményt a KÖGÁZ részvényekért cserébe, vagy számíthatunk e valamiféle szponzorálási tevékenységre a KÖGÁZ részéről. A beszélgetés során körvonalazódott egyfajta kompromisszum, hogy amennyiben felszabadítjuk a pályarendszer egy részét, amely ténylegesen nem szolgál sportcélokat, akkor előfordulhat, hogy a másik részt ingyen és bérmentve megkapja a város. A részvényekről a letétigazolást megkaptuk 186 millió Ft körüli mértékben. A KÖGÁZ vezérigazgatójának véleménye szerint a 200 millió Ft körüli belterületi földingatlan, és az ez évben várt 200 millió Ft földingatlan 75 %-át az Olajbányáspálya miatt kaptuk. Megkaptuk egyszer belterületi földingatlanként az egész pályarendszer értékét, ezért találják furcsának, hogy mi ingyen próbáljuk ezt elkérni tőlük. Nem mentünk bele az alkudozásokba, hiszen ez döntést igénylő feladat. Javaslom, nézzük meg, hogy mi az amit nem sportcélra használ az Olajbányász. A jelenlegi Sportcsarnok és a klub mögötti terület a Vasúti aluljáróig - mely a KÖGÁZ tulajdonában van - akár házépítésre is használható, de sportcélra mi nem használjuk. A füves pálya mögött található a salakos pálya, a pályától 50 m hosszán még mindig az Olajbányász sportpályához tartozó terület a vasúti sínig nyúlik és ez az 50 m-es sáv kimondottan érdekli a tulajdonost. A Király utcai kirendeltség szomszédságában lévő tenispályákat tartalmazó területre is igényt tartanának, így tudnák hasznosítani valójában a megkapott területeket. Véleményem szerint ez nem rossz kompromisszumos megoldás. Tenispályánk továbbra is lesz, hiszen a Bútorgyár teniszlétesítményeit a város megvásárolta. Nehezen

tudom megvédeni azt, hogy a nem a mi tulajdonunkban lévő földterületen az Olajbányász kirakodó vásárra területeket licitáltat. Nem a mienk már az a tulajdon, ahol az Olajbányász az iparcikkpiac egy részét működteti. Előzetes tárgyalások nélkül ez kiérlelt anyagot nem eredményezhet, ezért nem tudtam és nem tudom most sem írásban Önök elé terjeszteni. Amikor vita tárgya lehet a javaslatunk, akkor az Önök véleményét fogom kérni, hogy milyen álláspontot foglaljak el.

Tarnóczky és Marton képviselők kérdésére válaszolom, hogy a pályázat kiírásának a szükségessége abból a közgyűlési döntésből adódott, hogy a közgyűlés nem javasolta megbízni Stahl György urat a további időszakra. A közgyűlés döntése alapján meghírdettük az állást, három pályázat érkezett. Két vegyész végzettséggel rendelkező pályázó jelentkezett, ezért nem feleltek meg a taggyűlés véleménye szerint a feltételeknek. Volt egy egerszegi pályázó is, akivel ma tárgyaltam, ő visszavonta a pályázatát, mivel nem akar 6-7 hónapra Nagykanizsára költözni. Ugyanakkor szívesen venne részt a műszaki ellenőrzésben, építészeti tanácsadásban, ha felkérjük rá. Pillanatnyilag nincs érvényes pályázó, ezért hosszabbítottam meg Stahl György megbízatását 1 hónappal, mivel a kft. ügyvezető nélkül nem maradhat. Véleményem szerint egy folyamatban lévő beruházás élén a vezetőt változtatni hiba lenne, ezért a következő ülésre Önök elé fogom terjeszteni javaslatomat, mely szerint a beruházás befejezéséig bizzuk meg Stahl György urat az ügyvezetői teendők ellátásával. Nem tudom, hogy a többségben lévő tulajdonostársak mit akarnak, 40 %-ban én az Önök véleményét fogom képviselni. Nem biztos, hogy a kft. fogja felvállalni az üzemeltetését a Vásárcsarnoknak.

Megkeresett bennünket a KÖGÁZ azzal a kéréssel, hogy akkor amikor a részvény a kezünkben lesz kérdezzük meg először őket, mert ők többet tudnának adni, ki kell küszöbölni a brókert és próbáljuk meg a tulajdonosnak közvetlenül felajánlani. Úgy gondolom, hogy itt a KÖGÁZ központjában a megyei jogú város vezetője erre csak igennel válaszolhat. Amikor meglesz a részvény, megkérdezem Önöket, hogy el akarják-e adni. A költségvetésben 400 millió Ft van betervezve a vagyongazdálkodásból. Ez a 400 millió Ft portfólió értékésítésből fog származni. Előzetesen rákérdezek a KÖGÁZ-ra, hogy mit ajánl a tulajdonos és ennek megfelelően Önök elé fogom terjeszteni. Mai információm szerint a tulajdonos névértéken hajlandó megvenni a részvényeket.

A Rozgonyi u. 1. szám alatti épülettel kapcsolatosan elmondom, hogy bizonyos kockázat nélkül nincs felújítás. Természetes, hogy a Rozgonyi u. 1.-től a Magyar u. elejéig húzódó oldalát valamilyen formában rendbe kell tenni. Bízom abban, hogy a Rozgonyi 1. sz. alatti épületre lesz igény.

A Piarista iskolával előzetes tárgyalásokat kell folytatnom, de körvonalazódni látszik, hogy a piaristák 1 évet sem tudnak már eltölteni abban az egy épületben. Úgy néz ki, hogy a Hunyadi Iskola irányában tudunk elmozdulni.

A Vásárcsarnokkal három határozat foglalkozott, kettőben támogatás szó szerepel, a harmadikban pedig egyértelműen az, hogy az önkormányzat megvásárolja a kosaras piacot. Ha szükséges, fogom kérni a két másik határozat módosítását. Véleményem szerint nem támogatunk, hanem vásárolunk. Csak így biztosítható, hogy a kosaras piac bevétele közvetlenül az önkormányzaté lesz. Ha ez

nem közvetlenül az önkormányzaté, akkor ezt a bevételt elnyeli a működtetése a kft-nek, vagy ha nyereségként akarjuk kivenni, akkor nyereségadóval terhelten kell kivennünk a kft-ből. Véleményem szerint a vásárlás sokkal konkrétabb megoldásnak tűnik.

A Minisztériumban tárgyalásokat folytattam Brunner Erzsébet által adományozott képek sorsával kapcsolatban. Várom egy Brunner Erzsébet által írt levél hiteles fordítását. Ha ez a fordítás megérkezik, Önöket is tudom majd tájékoztatni a kiállítás megszervezésével kapcsolatban.

A Tourinform Irodával kapcsolatban pályáztunk, várjuk a pályázat elbírálását.

Palotás képviselő kérdésére válaszolom, hogy számomra a költségvetés elfogadásáig bizonytalan a Vásárcsarnok megépülése. Véleményem szerint június 30. legyen a beszámolási határidő. Marton képviselő felvetésére válaszolom Bagolával kapcsolatban, hogy a beszámoló tényhelyzetet rögzít minden állásfoglalás nélkül.

Imre Béla: A Környezetvédelmi Felügyelőség kérte meg két témára vonatkozó álláspontunkat. Az egyik a terület helyi védelmére vonatkozott, a másik a zajkibocsátási hatásvizsgálat eredményéről kért tájékoztatás volt.

Suhai Sándor: Két szálon kell előkészíteni a szeméttelépet, vagy Bagolán vagy nem Bagolán. A bagolaiak ezt majd eldöntik valamilyen formában.

Tüttő István: A közgyűlés előző ülésén a polgármester úr beszámolója éppen a Tourinform Irodára vonatkozó részt tartalmazta, melyben leírásra került, hogy a pályázatot beadtuk, a Rozgonyi u. 1. szám alatti épület lett megjelölve annak helyeként.

Polgármester úrral közösen vettünk részt a KÖGÁZ vezetőjével való megbeszélésen. Nem hangzott el oly módon a portfólióra vonatkozó ajánlat sem az ő részükről, sem a mi részünkről, hogy az már konkrét üzleti ajánlatot tartalmazott volna. A KÖGÁZ nem fizet építményadót, mert közszolgáltató cég, így kompenzációra sem lenne lehetőségünk, ha bérleti díjat kérne.

Egyetértek a polgármester úrral a "támogatás" szó elhagyásában, mivel a Vásárcsarnok tulajdonjogát támogatással nem lehet megszerezni.

Tarnóczky Attila: A költségvetésből továbbra sem derül ki konkrétan, hogy a KÖGÁZ részvények eladása az Ön szándéka, csak annyi szerepel ott, hogy értékpapírértékesítés. A Könyvtár felújítása címszónál sem derül ki, hogy melyik épületről van szó. Véleményem szerint olyan címeket kellene a költségvetésben megnevezni, melyek egyértelműek.

Krémer József: Kifogásoltam, hogy nem 500, hanem 300 millió Ft értékben kíván a város eladni részvényeket, amit véleményem szerint nem lehet támogatni, mert a vagyont gyakorlatilag feléljük és a következő két három évben nem lesz mihez nyúlni.

Nyilvános ülésen vagyunk, és nem tartanám megfelelőnek, ha nyilvánosságra kerülne, hogy milyen ajánlatokat és viszontajánlatokat kapunk a KÖGÁZ-tól az értékesítést illetően.

Palotás Tibor: A jelenlegi piactömb sorsával kapcsolatban adott polgármesteri választ nem tudom elfogadni. Nem szeretném, ha a polgármester úr a befektetőket elriasztaná a Vásárcsarnok építésétől azzal a mondatával, hogy "a költségvetés elfogadásáig bizonytalan a Vásárcsarnok megépülése". Mi lesz a jelenlegi piactömb sorsa? Nem lehet az ott dolgozókat hitegetni. Véleményem szerint éppen emiatt kellene a határidőt megtartani. Kérem a polgármester urat, hogy március 31-nél későbbi határidő ne legyen.

Tüttő István: Véleményem szerint nem lehet kategórikusan kijelenteni a vagyonszétválást, mivel lehet, hogy éppen akkor következik be a vagyonszétválás, ha egy nem kedvező portfóliót megtartunk. A bizottságok elemezni fogják a kérdést.

Kelemen Z. Pál: Amikor közgyűlési hatáskörbe vontuk a KÖGÁZ és a DEDÁSZ részvények értékesítését, akkor nem mondtuk ki, hogy ezeket a részvényeket nem adjuk el, azt sem mondtuk ki, hogy eladjunk. Ha a polgármester úr érdeklődik az árfolyamok iránt, azt dicséretesnek tartom. Többször elhangzott a mai nap folyamán, hogy miért jelent ki polgármester úr olyanokat, amelyek zárt ülés tárgyát képezték volna. Véleményem szerint nem lehet ellentmondásosan viselkedni, mert volt olyan kérdés, amit nyílt ülésen tárgyaltunk, sértve a város érdekeit, amit zárt ülésen kellett volna tárgyalnunk és akkor a zárt ülést azok a képviselőtársaink nem szavazták meg, akik ma reklamáltak.

Tarnóczy Attila: A Polgármesteri tájékoztatóban szereplő szöveg a KÖGÁZ részvényeivel kapcsolatban azt sugallja, hogy olyan ígéret történt, amely nem a polgármester véleményét jelenti, hanem valamiféle elkötelezettséget.

Krémer József: Nem vagyonszétválásról van szó, hanem egy olyan vagyontrendeződésről, ahol a mobilizálható, értékesíthető fogalomképes vagyon csökken és olyan vagyonná alakul át, amelyből később már nem lehet értéket kivonni. Kelemen képviselőnek válaszolom, hogy mindig ügyeltem arra, hogy a város érdekeit szolgáló megjegyzések zárt ülésen hangozzanak el.

Marton István: A szeméttelép ügyében feltett kérdésemnek az volt a lényege, hogy ha augusztus 21-e után polgármester úr november 30-án kijelenti egy viszonylag nagy létszámú fórum előtt, hogy innen ez év végéig elviszi a szeméttelépet, akkor hogyan van szinkronban ezzel a határozott ígérettel az, hogy rá néhány napra a hivatal illetékes szakosztályával kiadatja a szakhatósági állásfoglalást, hogy a szeméttelép ott jó helyen van. Polgármester úr már többször említette, hogy az Alfától az Omegáig Kft-ben 40 %-ban vagyunk tulajdonosok. Biztos vagyok abban, hogy jóval nagyobb százalékban leszünk tulajdonosok. A KÖGÁZ-t és a DEDÁSZ-t, ezt a két közszolgáltatót a közgyűlés saját hatáskörébe vonta. Ez azt foglalja magában, hogy a

testületnek kell meghozni az eladásról vagy nem eladásról az elvi döntést és ha eladja, akkor az árat is. Egyetértek polgármester úrral, alpolgármester úrral a "támogatás" szó elhagyásában.

Suhai Sándor: Ahhoz a feltételhez kötöttem, hogy Bagoláról elvisszük a szemételepet, ha Bagola is így akarja. Nem tudom azonban, hogy mit akar a falu többsége. Erre vonatkozóan két ellentétes indítvány érkezett. Elképzelhető, hogy egy népszavazáson kellene döntenie a szemételep sorsáról.

A piaccal kapcsolatban elírás történt az előterjesztésben, nem a Déli, hanem a Keleti oldalon kell bontani, tehát a tulajdonunkban lévő területen.

Aki egyetért Palotás képviselő javaslatával, hogy a 119/1995. sz. határozat határidejét március 31-re módosítsuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a polgármesteri tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

7/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 161/f/1995, a 182/1995, a 107/3/1996, a 161/1,2,3/1996, a 287/a,b/1996, a 312/b/1996, a 313/a/1996, a 315/1996, a 317/a,b/1996, a 322/1996 és a 325/1996. sz. határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- b.) a 119/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét 1997. március 31-re módosítja.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Suhai Sándor: Dr. Baranyi Enikő képviselő a teherfuvarozó gépjárművek adójának csökkentésével kapcsolatban interpellált, a választ írásban megkapta. Kérdezem a képviselő asszonyt, el tudja-e fogadni az interpellációjára adott választ?

Dr. Baranyi Enikő: El tudom fogadni a választ.

Suhai Sándor: Tarnóczy Attila a Kanizsa-Almanach támogatásával kapcsolatban interpellált, a választ írásban megkapta. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Tarnóczy Attila: Az 1992, 1993, 1994. évekre tervezett Almanach-ra a Polgármesteri Hivatal egyik alkalmazottja összesen 406 ezer Ft-ot vett fel, amely nem került elszámolásra. A vizsgálat megindulása után az összeg visszafizetésre került, ugyancsak visszafizetésre került a Kanizsai Nyomdába átutalt 380 ezer Ft, aminek a munka ellenértékét nem tudták teljesíteni, hiszen nem volt megrendelés. A kérdéses alkalmazott már nem a hivatal dolgozója. Az 1995. évi Almanachot megjelentető Czupi kiadó 300 ezer Ft-ot vett fel erre a célra, a kötet megjelent. Ezek után felmerül a kérdés az emberben, hogy a hivatal belső ellenőrzési rendszere hogyan működik. A választ elfogadom.

Suhai Sándor: Balogh Tibor képviselő az elmúlt ülésen feltétellel fogadta el a választ, ennek próbáltunk most eleget tenni. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Balogh Tibor: El tudom fogadni a választ.

Suhai Sándor: Dr. Csáka Iván és Tarnóczy Attila képviselők az utak, járdák tisztításával, szórásával kapcsolatosan interpelláltak, a választ írásban megadtuk. Kérdezem a képviselő urakat, elfogadják-e a választ?

Dr. Csáka Iván: Véleményem szerint az adott válasz nem a valóságot tükrözi, nem lehet az időjárásra fogni, hogy nem voltak a járdák, utak letakarítva. Továbbra is kérem, hogy a Gazdasági és a Városüzemeltetési Bizottság vizsgálja felül, hogy ami a tájékoztatóban szerepel az valós-e. A nagykanizsai polgárok jelzése volt, hogy az ünnepek alatt egyáltalán nem jártak az hóeltakarító autók. Véleményem szerint meg kellene nézni, hogy a Ryno Kft. helyett egy másik céget meg lehetne-e bízni ezzel a feladattal.

Suhai Sándor: Kérdezem Dr. Csáka Iván képviselőt, hogy magát a jelentést nem tudja elfogadni, vagy a helyzettel elégedetlen?

Dr. Csáka Iván: A jelentést olyan feltételekkel tudom elfogadni, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság felülvizsgálja a szerződést, annak végrehajtását, és annak a lehetőségét, hogy más céget pályázatattal megbíz.

Suhai Sándor: Kalmár István képviselő a Király és a Zrínyi utcák kereszteződésében lévő telek értékesítéssel kapcsolatban interpellált, a választ megadtuk. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Kalmár István: Amennyiben a pénz megérkezett, akkor elfogadom a választ.

Beznicza Miklós: A pénz megérkezett.

Suhai Sándor: Palotás Tibor képviselő a BILLA Áruházhoz vezető út közlekedésével kapcsolatban interpellált, a választ megadtuk. Kérdezem képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Palotás Tibor: A választ csak azzal a kiegészítéssel tudom elfogadni, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság bevonásával ezt a kérdést a polgármester úr rendezze. Kérem, hogy addig ne kerüljön kihelyezésre semmilyen tábla sem, kivéve a "Megállni tilos" táblát a buszpályaudvar felőli oldalra.

Imre Béla: A Közlekedési Felügyeletnek az volt az álláspontja, hogy mind a két oldalra tegyék ki a táblát, ez átmenetileg történne, amíg új létesítményről van szó, egy stabilizációs időszak kell ahhoz az úthoz, hogy minél kisebb károkat okozzon a parkoló buszok ténye.

Palotás Tibor: A választ nem fogadom el.

Suhai Sándor: Aki elfogadja Palotás Tibor képviselő interpellációjára adott választ - figyelemmel az osztályvezetői kiegészítésre -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a választ nem fogadja el.

Magyar József: A Nagyváthy utcai lakószövetkezet közel egy éve harcol azért, hogy garázsokat tudjon építeni azon a területen, amely a KÖGÁZ tulajdona, ahol tulajdonképpen egy játszótér van, gyakorlatilag azonban elhanyagolt terület. A lakószövetkezet több ízben tárgyalta a KÖGÁZ-al és megegyezésre jutottak ennek a területnek a megvásárlásában. A tárgyalásokat követően a tervdokumentációk elkészültek, amelyet a Nagykanizsai Város Polgármesteri Hivatalának benyújtottak. A kérdést egyeztetni kell az Általános Rendezési Terv készítőivel. Az ÁRT-vel kapcsolatban a tervező azt a választ kapta, hogy miután nincs a városnak karbantartási szerződése az Általános Rendezési Tervre, ezzel az üggyel nem foglalkoznak, hanem forduljanak a Részletes Rendezési Tervhez. Innét bizonyos tanácsokat kaptak, figyelembevették a vasút védősávot, csökkentették a garázsok számát és most újra elkészítik a tervet. Megítélésem szerint amennyiben más tervek vannak a területtel kapcsolatban, a lakókkal közölni kell a szándékot. Javaslom, hogy amennyiben egyeztetni kell az Általános Rendezési Tervvel, akkor azt a Hivatal tegye meg, kössük meg a

karbantartási szerződést. Kérem a Hivatalt, hogy a most benyújtott terveket próbálja meg gyorsított eljárással véleményezni.

Suhai Sándor: Az interpelláció szabályai szerint írásban fogunk válaszolni a feltett kérdésekre. Véleményem szerint a tulajdonos hozzájárulásától függ a kérdés. Ha a KÖGÁZ nem adja meg a hozzájárulást, akkor nem tudunk foglalkozni ennek a területnek az építési engedélyével.

Hajgató Sándor: A Szeptetneki, Bajcsai utcában sebességkorlátozást kértem. A Szeptetneki utcában nagyon megszorodott a forgalom, és keskeny az utca. Nem lehetne-e áttérteni máshova a gépjárműveket pl. az új 7-esre vagy csökkenteni a sebességet? A Kisrác utcai buszmegálló tetejének műanyag részét tönkretették. Kérem ennek rendbetételét.

Imre Béla: A Szeptetneki, Bajcsai utcával kapcsolatban volt forgalomtechnikai bejárás, ahol a közút kezelője nem javasolta és nem járult hozzá ahhoz, hogy a sebességkorlátozás megtörténjen. A Szeptetneki utca földszállítást kivitelező végzi. Felhívtuk a kivitelező figyelmét, hogy a gépjárművek kisebb

sebességgel közlekedjenek. Csütörtökön egyeztetést tartunk az érdekeltek bevonásával.

Suhai Sándor: A műanyag tető kérdését megvizsgáljuk, és írásban válaszolni fogunk.

Bicsák Miklós: Palinban a gyógyszerár faláról ellopták a telefont. Ilyen esetben a MATAV milyen rövid időn belül köteles intézkedni?

Mi a szándéka az önkormányzatnak a városunkban lévő laktanyákkal, hogyan lesznek őrizve? (Thury Laktanya, Gábor Laktanya)

Suhai Sándor: A telefonnal kapcsolatosan 15 napon belül válaszolni fogunk.

A laktanyával kapcsolatosan ma tárgyaltam a HM képviselőivel. A Thury Laktanya február végi megszűnése rémhír, a március végi végleg megszűnés sem biztos. Nem lehet tudni pontosan mikor szabadul fel az épület, de egészen biztos, hogy az első félévben ez megtörténik.

A Kossuth Laktanyára kiírt első pályázat eredménytelennek bizonyult, valószínűleg újra meghírdetésre kerül. Ha a jelenlegi szabályozás érvényben marad, akkor két sikertelen próbálkozás után ingyen, illetve képletos összegért megkaphatja az önkormányzat.

A Thury Laktanyára elsősorban a városnak van szüksége, hiszen úgy épült be a lakótelepbe, hogy az ott lévő épületsor átvehető. Szívesen működtetnénk, üzemeltethetnénk ezeket az épületeket. A másik résznek a területére tartunk igényt. Ha brókerhez kerül a laktanya, akkor versenytárgyalások lesznek. A Thury Laktanya esetében azt fogom kérni, hogy pályázzunk és valamekkora összeggel szálljunk be.

A Gábor Laktanyánál hosszabb a várható agonizáció.

Ha a város őrizteti a három laktanyát, akkor ez kb. havi 1 millió forintba kerülne, és nagy feladatot jelentene. Jelenleg ez nem a mi feladatunk. Ha nem őriztetik a laktanyákat, akkor ismeretlen tettes ellen nagy kárt okozó gondatlanságért feljelentést teszek a város nevében, ha ezek a laktanyák lerablásra kerülnek, ezt ismertettem a HM képviselőivel is. A Kaposvári Dandár már megkapta az őrzési feladatot.

A konkrét tájékoztatást a kérdés előrehaladtával megteszem, akár előterjesztés formájában is.

Dr. Csákai Iván: 1996-ban hány darab szociális bérlakás került kiutalásra, kiknek és milyen feltételek mellett?

Suhai Sándor: Úgy emlékszem, hogy a közgyűlés előző ülésén a polgármesteri tájékoztató mellett kimutatás szerepelt, amely ezt tartalmazta. 15 lakásnál nem lehetett több, ezek általában 12-14 m²-es, 1 szobás, vagy szoba-konyhás udvari és otthagytott lakás, amivel kapcsolatosan gyorsan kell intézkedni, különben jogcím nélküli lakók foglalják el. Ettől függetlenül megismételhetjük ezt a tájékoztatót.

Kelemen Z. Pál: Van-e tudomása a hivatal illetékes osztályának, illetve a Közterület Felügyeletnek arról, hogy a Keleti városrészben a középmagas épületek mellett tűzoltásra kijelölt területet gépkocsi parkolásra használják? A terület forgalom elől elzárt területként fel van festve, ez nyáron látható. Télen is felismerhető, hiszen várakozni tilos tábla és kiegészítő tábla van mellette. Itt veszélyeztetésről van szó.

Imre Béla: Írásos választ fogunk adni. A tűzoltóságtól jelzés érkezett ez ügyben, már intézkedtünk is.

Marton István: Hűtlen kezelés miatt összesen 85 önkormányzat ellen tett feljelentést az Állami Számvevőszék, vizsgálatot folytat a Rendőrség. Érint-e ez bennünket, és ha igen, akkor hogyan?

Suhai Sándor: Tudomásom szerint nem érint bennünket. Nincs ilyen tájékoztatás, információ jelenleg, de nem zárható ki, hogy holnap nem kapok ilyen ügyben levelet.

3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1997. évi költségvetési javaslata (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A tájékoztató 1. számú melléklete tartalmazza a három oszlop szerepeltetését, amelyet a közgyűlés előző ülésén kértek.

Felhívom a figyelmet, hogy az átengedett SZJA-ból az adórész lényegesen megemelkedett, mintegy 100 mFt-os pontosítás történt. Január 15-én jelezte a TÁKISZ, hogy e tétel változott, és ez pozitív irányban 100 millió forintnál nagyobb eltérést jelentett.

Ez a "talált" 100 millió forint azonnal a hitel csökkentésénél realizálódik. Azonban a szociális normatívák 4-5 millió forinttal csökkentek. A TÁKISZ jelezte, hogy bizonyos normatívák még mindig nem véglegesek.

Az SZDSZ frakció szerint elfogadhatatlan az a tény, hogy a helyi bevételek közül az adókat egyösszegben fennhagyjuk a működési célú bevételeknél. Ez a variáció egy megoszlást takar. Ha ez elvi kérdés egy képviselőcsoportnál, akkor megpróbálunk ennek eleget tenni. Kétharmadát hagytuk fenn a működési célnál, egyharmadát levittük a felhalmozási fejlesztésre, jelezve, hogy nemcsak a működést szolgálja a helyi adóbevétel. Megemeltük - nem sokkal - 600 millió forintra ezt a bevételi forrást.

A működési célú bevételek és működési célú kiadások között a korábban kifogásolt egyensúly, vagy majdnem többlet eltűnt. Valóban nem takarjuk el azt a tényt, hogy az intézmények többlet kiadásba kerülnek.

Általános tartalékként szerepel 31.750 ezer forint, amelyet majd a helyére kell tenni, és ez csökkenti ezt a különbséget, a sarokszámokat már nem befolyásolja. A többi javaslatoknál majd forrást is meg kell jelölni.

A Rozgonyi u. 1. sz. esetében felmerült, hogy alábecsültük mennyi az eladható. A folyamatban lévő tárgyalásokból pozitív visszajelzést is kaptunk, meg tudtuk emelni minimális összeggel a Rozgonyi 1. sz. várható bevételét.

A Batthyány óvodát sikerült eladni, mely során jelentkezik 5,2 millió forintos bevétel.

Egy polgármesteri beszámolóban is jelzett témát próbáltunk orvosolni, a Szociális Foglalkoztatót. Mivel ezt Önök is kérték, így kivettük a költségvetésből. Ez a 31 millió forint valójában nem 31 millió forint, ezen túlmenően 15 millió forint a bevételi oldalánál a Szociális Foglalkoztató támogatása. Ez nem nagy mozgás egy közel 6 milliárdos költségvetésnél.

Tájékoztató jelleggel ismertetni fogom, hogy a 31.750 ezer forintnak a sorsával kapcsolatban hogyan foglalunk állást.

Palotás Tibor: A 12. számú mellékletben szerepel, hogy földvásárlásra 10 millió forint van beállítva. Mire van szánva ez a 10 millió forint? Véleményem szerint ha ennek meghatározott célja van, akkor többlet kellene beállítani.

A 13. számú mellékletben az iskolai felújításokra véleményem szerint több pénzt kellene biztosítani. Lesz-e lehetőség ennek megemelésére?

A közgyűlés előző ülésén javasoltam, hogy az 5. számú mellékletben szereplő bevételi tervet növelni kell 50 millió forinttal. Eddig 13 millió Ft-tal megemelkedett az összeg. Kérdezem, hogy van-e lehetőség a további 37 millió forintos emelésre?

Kelemen Z. Pál: Javaslom, hogy először az előterjesztés szöveges részét tárgyaljuk meg, utána pedig a mellékleteket.

Suhai Sándor: Aki egyetért Kelemen képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Magyar József: Tudomásom szerint a Polgármesteri Hivatal tárgyalta a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor működtetésének ellentmondásait. Olyan egyezség született, hogy ezt a fajta finanszírozási formát - mely szerint a Kiskanizsi Általános Iskola tartalmazza az Ifjúsági Tábor működtetésének az összegét - kiiktatjuk, mert ez óhatatlanul ellentmondásokhoz vezet. A gyakorlat szerint nem a Kiskanizsai Általános Iskola működteti az üdültetést. Javasolom kivenni ezt a tételt a kiskanizsai iskola költségvetéséből, és az az iskola kapja meg, amelyik elnyeri a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor üdültetésére kiírt pályázatot. A 12. §-ban szerepelnek azok a működési jellegű támogatási előirányzatok, melyekről közgyűlési korlátozás nélkül dönt a bizottság. Miért nem szerepel városüzemeltetési feladatokra is ilyen összeg?

Az 1997. éves terv összeállításánál hogyan lettek figyelembe véve az 1996. évi beruházási és felújítási számoknak a végösszegei? Úgy látom, hogy az 1996. évre véges számra beállított beruházási összeg vagy nem lesz annyi mint amennyi a táblázatban szerepel, vagy a tájékoztatóban adott számok lényegesen magas számon fognak teljesülni.

Bicsák Miklós: A 20. §-al kapcsolatban az a kérdésem, hogy az intézmények létrehozott alapítványi számlájának kezelése ilyen esetben hogyan történik?

Suhai Sándor: Palotás képviselő kérdésére válaszolom, hogy a Logisztikai Központ várható területére van betervezve a földvásárlás, amely a Növényolaj Rt. volt területe. Természetesen nem 10 millió forintért vesszük meg, várhatóan 2-4 éven át fizethetünk, ezért nem tartalmaz 30 millió forintos összeget a költségvetés. Még nem született ebben végleges döntés. Az iskolák felújításával kapcsolatosan vannak kötelezettségeink területi határozatokból kifolyólag. Pl. a Nagyrác utcai iskolára vonatkozóan, ezért az iskolai pénz 5 millió forinttal több, mint ami az utóbbi variációban szerepelt.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A Balatonmáriai Ifjúsági Táborral kapcsolatosan tavaly a két intézmény közösen pályázott. A gazdálkodás a Templom téri iskola kezében volt. A szakmai programra vállalkozott egy 5 fős team, mely egy szakmai pályázatot nyújtott be, de a gazdálkodást akkor nem vállalta. A beszámolót az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságnak egyszer elkészítették, a következő kedden kerül újra napirendre. Gazdálkodással a szakmai team nem foglalkozhat, csak gazdasági szakember. A bizottság döntése után lehet megállapítani, hogy egykézben legyen a gazdálkodás és a szakmai program, vagy pedig mindkettőt külön pályáztatjuk.

Reznicza Miklós: A 12. §-t az előző évekhez hasonlóan nem változtattuk. Ez a két bizottság rendelkezett kizárólagos hatáskörrel ezekre a feladatokra.

Egy módosítás történt e paragrafusban. Kiegészült a következő mondattal: "A támogatások felhasználásának jogszerűségét a jegyző ellenőrzi."

Korai lenne januárban meghatározni az 1996. évi beruházási, felújítási tényszámokat. A vállalkozásoknál május 31. a tényszám, nálunk március 15., ezt április 30-ig kell közgyűlés elé terjeszteni. Az 1996. I-III. negyedéves tervezési adatokat terjesztettük be, mert még körülbelül sem tudjuk, mi várható, ugyanis van egy közel 1 milliárdos tétel, amelynek a sorsáról napokon belül rendelkezni kell a kórház és közöttünk.

Bicsák képviselőnek válaszolom, hogy az alapítványok számlát bárhol nyithatnak, hiszen nem intézményi pénzeszközzel van szó. Az alapítvány bármely bankot megválaszthat, amelynek a kamatkondíciói jobbak, mint az OTP-é.

Suhai Sándor: Csak a számlát kell szigorúan ott vezetni, ahol a város.

Magyar József: Nem fogadom el a válaszokat. Akik felkerestek, és ebben dolgoztak, azt kérték, hogy következő évben változtassunk. Aki nem ismeri a tábor körülményeit, az látogasson el oda. Javaslom, hogy akik ebben az ügyben döntést hozhatnak, gondoljanak át megegyezően mindent. Rossz módszernek tartom, hogy másnál van a pénz, és más készíti a szakmai programot.

Azért kértük az 1996. évi beruházások és felújítások végrehajtásáról szóló kimutatást, hogy ez majd egy dokumentum legyen ahhoz, hogy az 1997. évi beruházásoknál és felújításoknál hogyan foglaljunk állást.

Suhai Sándor: A félbemaradt, vagy el sem kezdett beruházások pénzmaradványával kapcsolatosan jelzem, hogy ez pénzmaradványként már megjelent, vagy megjelenik. Ez módosítani fogja az 1997. évi költségvetést mint, ahogy módosított minden korábbi költségvetést. Természetesen a pénzmaradvány visszaengedélyezése bizonyos célokra a közgyűlés hatásköre.

Dr. Pintárné Grundmann Frida: A Balatonmáriai Ifjúsági Táborral kapcsolatosan hangsúlyozom, hogy a két fél kereste meg egymást és közösen pályáztak.

Dr. Horváth György: A Hevesi csoport nagyon becsületes munkát végzett. Mindkét felet meg kell hallgatni ahhoz, hogy tisztán lássunk. Ezért nem tárgyalta a bizottság a jelentést. Egyébként a bizottság támogatta az ilyen jellegű megoldást.

Kelemen Z. Pál: A 14. §-ból a "beruházási" szót kérem törölni. A 12. §-ban szerepel a szociális és egészségügyi feladatok támogatása. Kérem, hogy ez 2.700 ezer forinttal szerepeljen a költségvetésben, és ne legyen kibontva.

Szeretném, ha a 12. § kiegészítésre kerülne a segélyezésekre szánt összegek teljességével.

Az IKI-től bizonyos összeg átcsoportosításra került a lakbéremelés következtében hátrányos helyzetbe kerülők szociális támogatására. Ennek az összegnek csak töredékét használtuk fel annak idején. Az összeg tudomásom szerint az idén 4 millió forint. Kb. a III. negyedév táján kiderül, hogy ez a pénz

felhasználásra kerül-e. Javaslom, hogy amennyiben nem kerül felhasználásra, úgy más szociális célokra az összeg - a bizottság döntése alapján - átcsoportosítható legyen.

Kalmár István: A 23. §-t hogyan kell értelmezni?

Szeretném, ha a polgármester összefoglalóan ismertetné a közgyűlés előző ülésén elhangzott számos észrevétel összesítése mekkora végszámot jelentett?

Beznicza Miklós: A 23. §-al kapcsolatosan a legmeglepőbb az volt, hogy 30 napon belüli adósság állománynál az eredeti költségvetés %-ában. Amíg a kincstári körbe tartozó intézményeknél 60 napon túli és 5%, itt nagyon szigorú a rendelkezés, hogy 30 napon belüli. Ezt lefele vihetnénk 25 vagy 15 napra, de nem tartottuk szükségesnek. Pl. ha lejárt egy szállítói állomány 1 nappal, vagy 29 nappal, ha az 1 napos eléri az 10%-át az eredeti költségvetésnek, azonnal köteles az intézmény vezetője jelezni a polgármesternek, aki a testület elé terjeszti a következő közgyűlésen, majd a közgyűlés kinevezi az önkormányzati biztost az intézmény élére.

Tüttő István: Kiegészítésként elmondom, hogy amennyiben meghaladja, úgy a bíróság kijelöl egy pénzügyi biztost. Ami itt le van írva az az önkormányzat feladata, ami ezt meghaladja, az pedig már bírósági feladat.

Kalmár István: Az volt az értelemzavaró, hogy "annak elismert tartozása", mert úgy szerepel, hogy ez lejárt, elismert tartozás.

Zsoldos Ferenc: Szerencsés lett volna a közgyűlés előző ülésén elhangzott módosító, illetve új javaslatról összesítő kimutatást készíteni. Javaslom, hogy mielőtt bizottsági szakaszba kerülne az előterjesztés, egészüljön ki egy melléklettel, amely tartalmazza azokat a javaslatokat, amelyek megfogalmazást nyertek.

Javaslom, hogy azokat a pénzüsszegeket, amelyek átmenetileg szabadon kezelhetők, vagy még nem kerültek igénybevételekre, de rendelkezésre állnak, álljon módjában a Polgármesteri Hivatalnak - a közgyűlés felhatalmazása alapján - azoknál a pénzüintézeteknél elhelyezni, ahol a leggazdaságosabban és legeredményesebben gazdagítaná a pénzeszközöket.

Suhai Sándor: Az a gyakorlat, hogy szabad pénzeszközeinket ott helyezzük el, ahol a leggazdaságosabb. A kitét arra vonatkozik, hogy intézmények nem nyithatnak máshol számlát, csak ott, ahol az önkormányzatnak vezetik a számláját.

Zsoldos Ferenc: A 20. § nem rögzíti, hogy csak a számlavezetésről van szó. Itt kellene a megfogalmazásban egyértelműsíteni, pontosítani.

Beznicza Miklós: A törvényi szöveg van kimásolva. Számlát csak a számlavezető pénzüintézetnél lehet nyitni.

Tarnóczy Attila: A 23. § jelenlegi fogalmazása szerint úgy értelmezhető, hogy minden normálisan gazdálkodó intézményhez

önkormányzati biztost kell kirendelni. Gondolom nem ez a szándék, ezért meg kellene változtatni a szöveget.

Suhai Sándor: Meg fogjuk vizsgálni, és értelmezni fogjuk.

Kelemen Z. Pál: A polgármester felolvassa a módosító indítványokat, valószínűleg közli az álláspontját az indítványokkal kapcsolatban. Gondolatként felmerült, hogy ezekről szavazzunk. Tájékoztató jelleggel meg lehetne szavazni a módosító javaslatokat, mert akkor minden képviselő tudná, hogy bizottsági szakasz előtt milyen támogatottságot élvez a módosító indítványa.

Suhai Sándor: Elképzelhető a próbaszavazás, ha a közgyűlés így dönt, de ez eddig nem volt gyakorlat. Ma beszélgetünk, a jövő héten pedig szavazunk a javaslatokról. Nem akarom befolyásolni a bizottsági döntést, ezért nem kívánom most elmondani a véleményemet a javaslatokkal kapcsolatban.

Dr. Baranyi Enikő: Javaslom, hogy a közgyűlés előző ülésén és a mai ülésen elhangzó javaslatokat össze kellene gyűjteni és azt táblázatban a hivatal, illetve a polgármester véleményével együtt megjelentetni. Ezt követően lehet bizottsági szakaszba helyezni a költségvetést. Az, hogy a közgyűlés előző ülésén elhangzott kérdéseinket, javaslatainkat a polgármester visszaolvassa, néhány szóval kommentálja, nem igazán jelentené egy konstruktív vita kiindulópontját.

Suhai Sándor Egy kötöttségünk van, hogy 31.750 ezer forint áll tartalékban rendelkezésre ezekre a javaslatokra, vagy bevételi forrást kell keresni, vagy valamilyen más kiadási forrást kell megjelölni ahhoz, hogy ezt növelni lehessen.

Palotás Tibor: Tudomásom van arról, hogy a Szokoldombra érdeklődő állampolgárok - területvásárlási és lakásépítési szándékkal kapcsolatosan - benyújtották kérelmüket. Kérem a közgyűlést, hogy bizottsági szakaszban tárgyalja meg, mi az oka, hogy kb. 50 igényt nem akarnak figyelembe venni az illetékesek. Mi az oka annak, hogy az előkészítés nem folytatódik? Javaslom, hogy a korábban eltervezett módszer, vagyis a 25 ha-ra vonatkozó földmunka végzés induljon meg, hiszen csak ez lehet az előzménye a telekalakításnak. Ezt már korábban a bizottságok megtárgyalták, a rendezési terv ezt igazolja. Ennek a költségére 15 millió forint beállítását kérem.

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az időközben - úgy érzem - véglegesen eldőlt, hogy az önkormányzat a vásárcsarnokban kosaras piacot vásárol. Nem emeli meg a törzstőkét, nem alkalmaz tőketartalékot, hanem vásárol, összesen 250 millió forint értékben. Ezt szavazata meg a közgyűlés. Tájékoztatom kell képviselőtársaimat, hogy a vállalkozóknál sem tartalmazza a költségtervezet és a szerződéstervezet - amit velük kötöttünk -, hogy minden vállalkozónak, üzlettulajdonosnak külön kell megfizetni a Vásárcsarnok építésével kapcsolatos közműfejlesztési hozzájárulásokat, ami kb. 60 millió Ft-ot tesz ki. Ebbe a DÉDÁSZ trafó, a gázvezeték, az útépítés, a szennyvízelvezetés, a telefonellátás költségei tartoznak bele. Véleményem szerint nem tehetjük meg azt a vállalkozókkal, hogy ők megfizetik a

közműfejlesztési hozzájárulást, az Önkormányzat viszont nem. Az Alfától az Omegáig Kft. 18 millió Ft-ot már kifizetett az Önkormányzatnak erre a célra. Úgy gondolom, mivel az Önkormányzat tulajdonos lesz, a 60 millió Ft rá eső részét neki is meg kellene fizetni. Mivel a 60 millió Ft-nak a 30 %-a 20 millió Ft, ezért kérem a képviselőtársakat, hogy a 20 millió Ft-os közműfejlesztési hozzájárulás megfizetéséről döntsenek.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint az lenne megfelelő, ha a 100 millió Ft-os hitelfelvétellel nem élnénk. Az elmúlt alkalommal azt kértem, hogy az induló beruházásoknál szerepeljen egy tájékoztatás arról, hogy mi annak a célja, a magyarázata. Sajnos ez most sem történt meg, pedig az államháztartási törvény ezt egyértelműen előírja. Le kellene írni a Logisztikai Központtal kapcsolatosan, hogy mi a célja.

A Nyugdíjsház építésével kapcsolatban 39 millió Ft-os többletköltség várható. 1995-ben terjesztette elő polgármester úr a javaslatát 40-50 millió Ft-os beruházási irányszámmal. Ez a szám az infláció miatt emelkedett, a közgyűlés 157 millió Ft-ot szavazott meg a Nyugdíjsház építésére. Véleményem szerint a Nyugdíjsháznak meg kell épülnie, de nem tartom megfelelőnek, hogy az így is magas költség 39 millió Ft-tal még emelkedjen. Részünkről az olyan költségvetés elfogadhatatlan, amely az eredetileg megszabott összegnél nagyobb összeget tartalmaz erre a célra, így indokolhatatlan költségnövekedés megszavazásánál részt venni nem fogunk. Határozati javaslatom, kérje fel a polgármester urat a közgyűlés, hogy a következő ülésre terjessze be a tájékoztatót a Nyugdíjsházzal kapcsolatban és mellékelje hozzá az összes dokumentumot, amelyből a pénzügyi dolgok kiderülnek.

Subai Sándor: A Nyugdíjsház építésével kapcsolatban a tervező adott egy irányszámot, melyre egy beruházási program készült, és ez a bizottságok, majd a képviselőtestület elé került. A közgyűlés jóváhagyása után meghirdetésre került a cél, és a meghirdetés során kiderült, hogy 220, 240, 260 millió Ft-os ajánlatokkal szemben el kell fogadnunk egy 211 millió Ft-osat, mert ez a legkedvezőbb. Az volt a feltétel, hogy ezt az összeget le kell csökkenteni 200 millió Ft alá. A tervezővel 195 millió Ft-ot el tudtuk érni. Meg fogom jelölni a forrást a 39 millió Ft-ra olyan szabadpiaci pénzműveletekből, ami nagy kockázatot jelent, de a Nyugdíjsház érdekében felvállalom. A Nyugdíjsház építése hosszabb távú beruházás, közvetlenül megtérül belőle az az első 35 lakás értéke, amit leadnak az oda beköltözők. Ha Önök kérik, akkor a következő ülésre beterjesztjük a Nyugdíjsház alapokmányának módosítására a javaslatot.

Tarnóczy Attila: A közgyűlés úgy ítélte meg, hogy erre a célra 157 millió Ft-ot áldoz, és nem pedig 39 millió Ft-tal többet. Ebben a határozati javaslatban azt kérjük, hogy terjessze polgármester úr azokat az iratokat a közgyűlés elé, amelyekből kiderül, hogy van-e még lehetőség arra, hogy a vállalkozóval az eredeti összegben megegyezünk a tervek olyan mértékű módosításával, amely még lehetővé teszi a Nyugdíjsház működését.

Suhai Sándor: A Nyugdíjasház maga kitermeli a különbözetet, melyet egy zárt ülés alkalmával ismertetni fogok.

Tüttő István: Korábban Béres képviselő javasolta, hogy a kollégium - ami a 13. sz. mellékletben szerepel - olyan módon kerüljön hasznosításra, hogy ott helyezzük el a Hivatalnak azon részeit, amelyek nem férnek el a Városháza épületében. Véleményem szerint ennek az ésszerűbb felhasználását meg kell gondolni, hiszen olyan jellegű ráfordítások még nem történtek, amelyek kizárhatnák az általam javasoltakat. Javaslom, hogy ezt az építményt nevezzük ki, és ennek megfelelően alakítsuk az ifjú házasságok, egyben albérlők házává. Egy megállapodást lehetne kötni az ifjú házasságokkal, amelyben garanciát kérünk arra vonatkozóan, hogy előtakarékosságot biztosítsanak, de a részleteket majd később ismertetem. Véleményem szerint ennek óriási szerepe lehetne a városban. Arra is lesz majd ötletem, hogy hova helyezzük el a hivatal azon részeit, amelyek nem férnek el a Városháza épületében. A cél megváltoztatását kérem.

Dr. Kerekes József: Javaslom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság a 9/a sz. mellékletben szereplő adatok újbóli átgondolásával a 9. sz. táblázat módosítására tegyen javaslatot. Túlzottnak tartom, hogy a hivatali kiadások kétszeresét teszik ki a városüzemeltetési feladatoknak. Véleményem szerint milliós nagyságrendű megtakarítást érhető itt el, melyet a segélyezési, szociális kiadásokra lehetne fordítani. A "személyi" kiadások körében tanúsítsunk önmérsékletet és akkor ott is megtakarítást lehet elérni.

Dr. Baranvi Enikő: Egyetértek Kerekes képviselővel. Véleményem szerint az 1995-ös és 1996-os költségekből kiindulva számíthatták csak ki 1997-re ezt a magas összeget. Kérem kigyűjteni ezen két évre tételesen név szerint, képviselőként feltüntetve, hogy a képviselői díjon kívül ki, milyen összeget, milyen célból vett fel, illetve milyen összegből került ki az ún. reprezentációs költség 1997-ben ilyen nagyságrendben. Kérem ezt a közgyűlés következő ülésének anyagai között postázni.

A 10. számú mellékletben szereplő szociális és az egészségügyi alap összege évek óta nem változott, ennek az összegnek indokoltnak tartom és javaslom az emelését.

Az induló beruházásoknál a II/12. számú táblázatban szerepel összesen 20 millió Ft-tal a Palini Iskola építése. Mire elég egy iskola építéséhez, vagy felújításához a 20 millió Ft? Hány százalékos emelését prognosztizálják ennek az építkezés befejezését követően, és az hol szerepel a költségvetésben?

A 13. sz. mellékletben az általános és középiskolák felújításánál a plusz 5 millió Ft beépítésre kerül, véleményem szerint kísérő magyarázat szükséges arra vonatkozóan, hogy ebből melyik iskolára mekkora összeg jut.

A 13. sz. melléklet I/5 részében szerepel a fiúkollégium épülete 16 millió Ft-tal. Egyetértek Tüttő István alpolgármester javaslatával, de véleményem szerint meg kellene találnunk a központi ügyelet új helyét. Kérdezem, hogy ez az összeg elég lesz-e rá?

A városüzemeltetési felújításoknál 32 millió Ft szerepel a város és településrészek közutak felújítására. Megfelelőnek tartanám, ha a költségvetéskészítők megjelentetnék, hogy milyen útszakaszokra, hol és mekkora útszakaszt terveztek.

Magyar József: Véleményem szerint a bevételek elég jól követhetők, a kiadások ugyanakkor nem. Úgy gondolom, hogy ez a költségvetés tartalékokkal tervez, és 800-900 millió Ft-tal alábecsüljük a bevételeinket. Miután a bevételeket alul becsüljük, ugyanezt a kiadási oldalon is megteesszük, így ugyanazok a problémák jelentkeznek minden évben, hogy a kereteket szűken hagyjuk és nem módosítjuk év közben. Véleményem szerint azzal kellett volna kezdeni az 1997-es költségvetést, hogy az 1996-os költségvetés vonal alatti részeit megvizsgáljuk. Fel kellene mérni évközben, hogy melyek azok a felújítási igények, amelyek a városban felmerülnek, azt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak a bizottsági tagokkal közösen meg kellene tárgyalni és ezt szerepeltetni kellene a költségvetésben. A VIA Kft. 25 millió Ft-jából mekkora rész jut az út- és járdafelújításra? Korábban a VIA Kft.-nél csoportosult plusz felújítási összegek átkerültek-e ebbe a 40 millió Ft felújítási összegbe? Milyen tételek szerepelnek a 25 millió Ft-ban? Van 1997-ben közhasznú munka?

Suhai Sándor: Közcélú munka van, a közhasznú munka megszűnt.

Magyar József: Miért nem szerepel ez a közmunka a városüzemeltetési feladatoknál, mint az elmúlt évben, miért cserélődtek meg ezek a számok?

Azokat a támogatásokat, amelyekben az Önkormányzat pl. alapítványban alapítóként szerepel, nem sorolhatja be olyan alapítványok és egyesületek közé, ahol esetileg pályáztatnak pénzekért. Úgy gondolom, hogy ezeket a célokat továbbra is támogatni kell.

A karitatív egyesületeket különítsük el a többitől, tárgyaljuk meg, és ezek szerepeljenek a költségvetésben fix összeggel. Átgondolásra javaslom az "egyéb" kategóriát, hiszen ott több egyesületnél sem indokolt, hogy külön soron jelenjenek meg.

Marton István: Nem szeretném, ha a végső elfogadási határidőtől való rossz visszaszámolás miatt a testületnek lelkiismeretfurdalásra lehetne, hiszen az illetékes szakszabványok már január 7-én megtárgyalták azt az anyagot, ami most itt van előttünk. Számomra elfogadhatatlan, hogy ez a mai napig nem lett átvezetve.

A 13. számú táblázatban be van tervezve az általános és középiskolák felújítására 25 milliárd Ft, amely a polgármester említése alapján már 30 milliárd Ft. Ez az összeg a fele annak, amit az előző közgyűlés a Bólyai Iskola tornatermére fordított. A 90-es év zárszámadása is 40 millió Ft feletti összeget takar ezen a soron. Véleményem szerint legalább az iskoláinkat próbáljuk meg olyan szinten tartani, hogy a jövő nemzedéke számára az iskolák állapota ne romoljon.

Kérem, szavazzon arról a közgyűlés, hogy a Nyugdíjsház beruházási alapító okirata kerüljön a február 11-i ülésre.

Megfelelőnek tartanám, ha a működtetés részletes tervét megtekinthetnék a képviselők is.

A Magyar Köztársaság ezévi költségvetése a tavaly december 24-i 118-as számú Magyar Közlönyben jelent meg. Ennek a 20. § (2) bekezdése foglalkozik az ez évben támogatható célok megjelölésével. Az a. pontja első soron rangsorolja a települési szilárd hulladéklerakó építését. úgy gondolom, hogy egy szeméttelep beruházása nem valósítható meg úgy önerőből, hogy az országosan első helyre rendelt célokkal ne foglalkozzunk érdemben. Megítélésem szerint az engedélyeztetés és a terveztetés, valamint a pályáztatás együttesen ebben az évben nem történhet meg. Javasolom, hogy az 50 millió Ft-ot, ami e célra be van állítva, azt töröljük ki és így jelentősen lehet csökkenteni a potenciális hitelfelvételt.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk döntött úgy, hogy együtt szeretnénk kezelni az összes karitatív szervezetet. Minden egyes karitatív szervezet, amely a bizottsági hatáskörbe utalt pénzből részesül, a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak számol be. Kérjük a 2 millió Ft-ot 2,5 - 2,7 millió Ft-ra felemleni.

Suhai Sándor: A költségvetési tervezetet az Érdekegyeztető Tanács is megtárgyalta és tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Volt egy bizonyos fenntartása, mely abban állt, hogy a költségvetés nem tartalmazza a közalkalmazottak nyugdíjpénztárával kapcsolatos önkormányzati kötelezettségvállalást. Ígéretet tettem arra, hogy ezt mindenféleképpen ismertetem Önökkel és módosító javaslatként ez is szavazásra kerül.

Két módosító javaslat hangzott el. Az egyik határozati javaslat Tarnóczky képviselő volt, mely szerint a Nyugdíjasházzal kapcsolatos összes dokumentáció beterjesztését kérte, melynek semmi akadályát nem látom. A másik határozati javaslat Marton képviselő volt, hogy kerüljön elének a Nyugdíjasház beruházási okmányának a módosítása. Javasolom, hogy a közgyűlés következő ülésére zárt ülés keretében 2. napirendi pontként kerüljön be ez a téma is.

Egyetértek Tüttő István alpolgármester javaslatával, a 20 millió Ft-ból elképzelhető, hogy két szintet is meg lehet oldani, mely átmeneti megoldás lenne.

Semmi akadályát nem látom Kerekes képviselő javaslatának. Célszerű lenne a két bizottságnak együttes ülést tartani és minden kérdést megvitatni a 9/a sz. melléklettel kapcsolatosan. A Szokoldombbal kapcsolatban kiderült, hogy senki nem akar építkezni. Addig nem tudunk területet vásárolni, amíg reális konkrét igény nincs.

A Vásárcsarnok közműfejlesztésével kapcsolatban önmérsékletre kell kérnem Palotás képviselőt, mert ha a költségvetés úgy alakul, lehet, hogy 50 millió Ft-tal csökkenteni kell a Vásárcsarnok már megszavazott előirányzatát. Nevezze meg Palotás képviselő a forrását.

Aki el tudja fogadni Tarnóczky képviselő határozati javaslatát, mely szerint a Nyugdíjasházzal kapcsolatos összes dokumentáció kerüljön a közgyűlés következő ülése elé, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés 1997. február 4-i soron kívüli ülésére terjessze be a Nyugdíjasházzal kapcsolatos tájékoztatót, melyhez mellékelje az összes dokumentumot.

Határidő: 1997. február 4.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Beznicza Miklós: Baranyi képviselő kérésére válaszolom, hogy az általa kért dokumentációkat nem tudom adni, mert személyiségi jogokat sért. Csak abban az esetben teljesíthetem a kérést, ha a képviselők ehhez hozzájárulnak. Vállalni pedig csak áprilisban tudom zárás után.

Suhai Sándor: Valóban személyiségi jogokat sértenénk meg ezzel, de utána fogunk nézni, hogy a törvényi előírás mit tartalmaz.

Tarnóczky Attila: Nyilvánítsunk véleményt arról, hogy ki járul hozzá ezeknek az adatoknak a közléséhez.

Suhai Sándor: Listát fogunk készíteni és aki hozzájárul, az aláírja.

Ferenczy Zoltán: Kérdezem Baranyi képviselőtől, hogy milyen célból van szükség erre a listára? Úgy gondolom, hogy ha a hivatalba bemenne a képviselő asszony, akkor az illetékes osztály válszt tudna adni a kérdésre.

Dr. Baranyi Enikő: Úgy gondolom, hogy az 1997. évi költségvetésbe ilyen nagy összeggel ez azért jelent meg, mert ennek alapja van. Feltételezem, hogy az 1995. és 1996. évi kifizetésekből és költségekből prognosztizálták 1997. évre ezt az összeget. A hivatal, a testület a feladatát úgy látja el, hogy ezért bizonyos fajta juttatásokban, finanszírozásokban részesül. Véleményem szerint ez nem olyan titkos, a közpénzekből történő ilyen kifizetésekkel kapcsolatban információt lehet adni.

Beznicza Miklós: Lekérhetjük a TÁKISZ-től az összes jutattást, de 1995-re már ez nincs meg náluk. Van egy képviselői alapilletményük Önöknek és ha bizottsági elnökről van szó, akkor az összeg a képviselői alapilletmény duplája. Ez bizottsági elnökök esetében 4 millió 824 ezer Ft-ot tesz ki. 20 képviselő van, aki tagja valamely bizottságnak. Nekik képviselői alapilletmény és az elnöki illetmény fele jár, amely 12 millió 60 ezer Ft-ot tesz ki. Továbbá van 20 külső tag, mely 5 millió 226 ezer Ft, plusz a tanácsnoki illetmény, amely összesen 22 millió 510 ezer Ft-ot tesz ki. Ehhez még hozzá kell

adni a polgármester és az alpolgármester illetményét. A külsős személyi juttatások, amelyet Önök megszavaztak, a beruházások elbírálása és a közbeszerzési törvény alapján 2 millió Ft. Összesen minden 29 millió 302 ezer Ft.

Dr. Baranyi Enikő: Véleményem szerint a kiküldetéssel, reprezentációval, intézeti üzemi szolgáltatással, járművel, számítástechnikával, postával, irodazerrel, nyomtatvánnyal kapcsolatos dolgokat is részleteiben ki kellene gyűjteni, mert szeretném tudni, hogy mitől válik ez a költségfelsorolás ilyen nagyságrendűvé.

Dr. Kerekes József: Kizártnak tartom azt, hogy egy képviselői tevékenység egy évben 2,7 millió Ft-ba kerül a városnak.

Suhai Sándor: Az előbb ismertetett elvek alapján állapítottuk meg a tiszteletdíjat.

Suhai Sándor: A népjóléti alappal kapcsolatosan Baranyi képviselő felvette, hogy kevésnek tartja, de így van betervezve. Javasoltam volna, hogy 2,7 millió Ft-ot kapjon a népjóléti alap, melyre jövő héten sor kerül.

Elhangzott Marton képviselőtől, hogy nem került sor a költségvetés átvezetésre. A bizottság javaslatát nem vezethetem át az anyagon, csak akkor, ha a testület elfogadja és határozatot hoz.

A következő alkalommal beterjesztésre kerül a az iskolák felújítása részletezve. A VIA Kanizsa 25 millió Ft-ja valójában 40 millió Ft, 25 millió Ft-ot kap a VIA Kanizsa Kft, és 15 millió Ft a parkolási bevételekből az utak felújítására, de az nem az a 40 millió Ft, ami a járdák, utak felújítására be van tervezve, mert az plusz 40 millió Ft.

Nem tudok egyetérteni a Magyar képviselő által vázolt 600-800 millió Ft-os alultervezéssel. Törvényi előírások szabályozzák a tervezést. Ugyanakkor az alapítványokkal kapcsolatban egyetérték azzal, hogy az alapítók szerint különböztessük meg az alapítványokat.

Marton képviselő felvetésére válaszolom, hogy a városüzemeltetéssel kapcsolatban 80 millió Ft utak, járdák felújítására kerül.

Az intézményvezetőkkel találkoztam és ezt a 30 millió Ft-ot próbáltuk megfelelően felosztani. A közgyűlés előző ülésén Mayer képviselő által javasolt plusz 5 millió Ft-ra szükség van, több forrást erre a célra azonban nem találtunk.

A szilárd hulladéklerakóval kapcsolatosan a pályázat be van tervezve, szeretnénk pályázni, hiszen 50 millió Ft-ból nem lehet lerakót építeni. Véleményem szerint nem lenne célszerű törölni az 50 millió Ft-ot.

Csáka képviselő felvetésével egyetérték.

Mához egy hétre szeretném, ha szavazással, bizottsági szakasz után, a módosító javaslatokról döntenénk.

Utánaszámoltunk a könyvvizsgálóval kapcsolatos kötelezettségünknek, február 11-én még nem tudunk végszavazásra összegyűlni, mert nem lesz kész a könyvvizsgálónak a jelentése. Így csak február 18-ra tudom összehívni azt a közgyűlést, ahol végszavazásra kerülhet sor.

4.) Javaslat a többször módosított 10/1996. (III.10.) számú hulladékgazdálkodásról szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Kelemen Z. Pál: A 10/1996. (III.10.) számú rendeletünket a 41/1996. (XI.26.) számú rendelettel tavaly módosítottuk. Sem én, sem képviselőtársaim nem voltunk elég körültekintőek a 19/A. § megfogalmazásánál. Nem készültünk fel olyan szociális helyzetekre, vagy olyan szociális körülményekre, amelyek időközben felmerültek.

Rendelkeztünk arról a (3) bekezdésben, hogy "a fizetés alól mentesül egy önálló háztartásban egyedül élő nyugdíjas, továbbá az önálló háztartásban élő nyugdíjas házaspár, ha egy főre jutó jövedelmük ...". De nem rendelkeztünk arról, hogy mi van akkor, ha két nyugdíjas (nem házaspár) lakik együtt. Én nem akarom, hogy ebben a kérdésben ma döntsünk. A Szociális és Egészségügyi Bizottságban kezdeményezni fogom a rendelet módosítását.

Nem kapcsolódik közvetlen csak áttételesen a hulladékgazdálkodáshoz, hogy nagy hibát követtünk el akkor, amikor a 42/1996. (XI.26.) számú rendeletet meghoztuk, amelyben a hulladékgazdálkodás díjait állapítottuk meg a vállalkozók ürités gyakorisága szerinti fizetésénél. Olyan hibát követtünk el, hogy 60,5 %, 91,5 %, 45,5 %, 10 %, 3 % ÁFA-val számoltunk akkor, amikor itt 12 %-os ÁFA-val kellett volna számolni. Például a 110 literes szeméttároló üritésének alapidíja 76 Ft, a mi rendeletünkben ez 122 Ft, mely 60,5 %-os ÁFA tartamú. A 4000 literes konténer 2.778 Ft, aminek ÁFA-val az ára 2.854 Ft 3.111 Ft helyett, az ÁFA tartalom 3 %.

Nem számoltunk utána, ez a mi hibánk, melyet jóvá kell tennünk. A 41/1996. (XI.26.) számú rendeletben a vállalkozásoknál a 110, 120, 240, 1100, 4000 literes gyűjtőedények ÁFA-val növelt árát rosszul határoztuk meg. Kérem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot vizsgálja meg felvetésemet.

Suhai Sándor: Minél előbb módosítani kell ezeket a számokat. Valószínű, hogy durva számolási hiba történt. Én holnap megteszem a szükséges intézkedéseket, ehhez rendelet módosításra lesz szükség.

Dr. Kerekes József: Sajnos a múlt heti Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottsági ülésen, ahol ezt az előterjesztést tárgyalták, nem vettem részt. Ott javasoltam volna ennek a levételét, ill. elnapolását egyéb módosítások indokoltságára tekintettel.

A kedvezményekre vonatkozó résznél a teljes mentességet élvezők körével problémák adódnak a társasházak vonatkozásában. Ide vonatkozó rendletünk úgy szól, hogy a 70 éves egyedülállók, vagy házaspár a teljes szemétdíj megfizetése alól mentesül, azaz nemcsak az alapidíj, hanem a szállítási díj alól is. Ugyanakkor a rendeletünk egy másik §-a úgy rendelkezik, hogy a társasházak együttesen fizetik meg a díjat, annak a szállítási díjnak az

elosztását a társasházakra bízta. Az a probléma, hogy a társasház döntésébe az önkormányzat nem szolhat bele. Abból, hogy a társasház milyen elven osztja fel a díjat, nagyon eltérő adatok fognak kijönni és nem közömbös az önkormányzat számára, hogy a felosztásból keletkező költségeket hogyan viseli. A szállító cég kiküldött értesítésében az ilyen személyeket csak az alapidíj alól mentesíti és nem tudni, hogy a szállítási költséget ki fogja viselni, a társasház, vagy az önkormányzat. Ez a vonatkozó rendelet módosítása nélkül nem oldható meg.

Dr. Takács Anikó: Valóban a kedvezmények körét felül kell vizsgálni. Most csak egy mondatos módosítást szeretném, ha a közgyűlés elfogadna és utána felülvizsgálnánk a kedvezmények körét, melyet természetesen ismételten a közgyűlés elé terjesztünk.

Tarnóczy Attila: Magam is érzek felelősséget, hogy ezt a téves díjmegállapítást átengedtük. Meg kell jegyeznem, hogy ez egy előterjesztés volt, amely mögött általában a hivatal áll. Nem hiszem, hogy az lenne a feladatunk, hogy pl. a költségvetés rengeteg számát összesítsük.

Suhai Sándor: Elnézést kérünk a hibákért, ezt korrigálni fogjuk. Aki a rendeletmódosítással egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/1997. (I.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/1997. (I.28.) számú rendelete a hulladékgazdálkodásról szóló 41/1996. (XI.26.) és a 26/1996. (VI.25.) számú rendeletekkel módosított 10/1996. (III.10.) számú rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.) Javaslat a közbeszerzésekről szóló 32/1996. (XI.5.) számú rendelet 4. számú mellékletére (írásban)

Előadó: Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Kalmár István: A közgyűlés előtt képviselőtársaim megkapták a módosított szakértői névjegyzéket, ugyanis két helyen a szakképzettséget kellett helyesbítenünk.

Kérem a közgyűlést, hogy ezek szerint fogadják el a közbeszerzési rendelet mellékleteként a szakértői névjegyzéket.

Subai Sándor: Aki a rendelet módosítását elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/1997. (I.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/1997. (I.28.) számú rendelete a 32/1996. (XI.5.) számú rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6.) Javaslat az önkormányzati vagyon nyilvántartásáról, kezeléséről és hasznosításáról valamint a vagyonnal összefüggő vállalkozási tevékenységről szóló 7/1994. (IV.18.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Dr. Takács Anikó: A közgyűlés hozott egy határozatot, melyben a Pénzügyi Bizottságot hatalmazta fel az önkormányzat tulajdonában álló - a KÖGÁZ Rt. és a DÉDÁSZ Rt. részvényei kivételével - a részvények értékesítésére. A vagyonrendeletünket, a 7/1994. (IV.18.) számú rendeletet, ennek megfelelően kellett módosítani, ill. kiegészíteni. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta a módosítást és támogatta.

Marton István: Kérdésem van a 3. §-hoz. Ha a részvényekről az 1. §-ban rendelkezünk, akkor egyszerűbb lenne, ha a zárójelből kihúznánk a részvényt, akkor nem kell kiírni, hogy "kivéve a részvények eladását." Úgy szólhatna, hogy "forgalomképes egyéb vagyon és vagyoni jogok (értékjegy, kincstárjegy, kötvény, stb.) hasznosítása".

Subai Sándor: Megkérdezem az előterjesztőt, egyetért-e Marton képviselő javaslatával?

Dr. Takács Anikó: Azért került be a hasznosítás, ill. "kivéve a részvények eladása", mert a hasznosítás többet jelent, mint a részvény eladása. Az eredeti vagyonrendelet (2) bekezdés c.) pontja rendelkezett így, hogy a polgármester hatáskörébe tartozott a forgalomképes egyéb vagyon, vagyoni értékű jogok hasznosítása. Ebből kikerül a részvényeknek az eladása. Nem tartanám célszerűnek kivenni.

Tarnóczy Attila: Megítélésem szerint arról van szó, hogy ez egy példálózó felsorolás, miszerint az egyéb vagyon és a vagyoni jogok közé ilyen jellegű dolgok tartoznak. Ezek akkor is oda tartoznak, ha a felsorolásban nincsenek bent. A javaslat ilyen szempontból súlytalan.

Suhai Sándor: Kérdezem Marton képviselőt fenntartja-e javaslatát?

Marton István: Visszavonom javaslatomat.

Suhai Sándor: Aki egyetért a rendeletmódosítással, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/1997. (I.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/1997. (I.28.) számú rendelete az önkormányzati vagyon nyilvántartásáról, kezeléséről és hasznosításáról, valamint a vagyonnal összefüggő vállalkozási tevékenységről szóló 7/1994. (IV.18.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7.) Javallat "Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről" szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Suhai Sándor: Aki a rendeletmódosítással egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/1997. (I.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1997. (I.28.) számú rendelete a 20/1992. (XI.23.) számú "Az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről" szóló többször módosított rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 8.) Javallat Nagykanizsa Keleti Városrész Egyszerűsített Részletes Rendezési Tervének elfogadására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Dr. Fodor Csaba: Az Egyszerűsített Részletes Rendezési Terv, amely a Keleti városrészre vonatkozik, már volt a közgyűlés előtt. Akkor aggályok fogalmazódtak meg, melyeket a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság január 8-i ülésén megtárgyalta és szinte mindegyiket elfogadta, beépítette a rendelet szövegébe. Kérem a közgyűlést, hogy ezekkel a módosításokkal szíveskedjék elfogadni a rendeletet.

Subai Sándor: Aki a rendelet-tervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/1997. (I.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
7/1997. (I.28.) számú rendelete a Nagykanizsa
Keleti Városrész Egyszerűsített Részletes
Rendezési Tervéről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 9.) Tájékoztató a Nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkájáról (írásban)
Előadó: Teleki László elnök

Teleki László: Kisebbségi Önkormányzatunk olyan irányban próbál elmozdulni, amely a foglalkoztatás terén a városnak, a cigányságnak előnyt jelent. A Közmunka Tanáccsal több alkalommal felvettük a kapcsolatot és közmunka keretében szeretnénk foglalkoztatni több személyt, természetesen nem zárkozunk el nem cigány származásúaktól. Kiemeltem a beszámolómban, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat nemcsak a cigányokkal foglalkozik. A lakáskonceptióhoz 15 millió Ft-ot nem azért kértem, hogy a cigányokat szegregáltan kezeljük, hanem azért, hogy valamilyen szinten bizonyítsuk be, hogy ezt a réteget ha elmozdítjuk valamilyen irányba, a megüresedett lakásokat olyan személyeknek lehetne adni, amelyek lehet, hogy nem cigány családok. Kérem, hogy ha nem is 15 millió Ft-ot, de egy jelképes összeget áldozzanak erre. Úgy érzem, hogy a három lakásépítés, amelyet 1996-ban elkezdtünk, és áprilisig át lesz adva, példa értékű lehet.

A foglalkoztatáson kívül az oktatást is szeretném megemlíteni, amelyben Nagykanizsa minden általános, ill. középiskolája részt vesz. Kérem a polgármester úrtól, hogy levélben köszönjük meg a város összes iskolájának, hogy együttműködik a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal, mert azt a cigány népismereti oktatást, amelyet a tolerancia, a másság elfogadása jegyében készítettünk, nagyon fontos lehet, a jövőbeni munkánkat ez alátámaszthatná.

A Cigány Kisebbségi Önkormányzat a működési költsége, amit kap

a települési Önkormányzattól, elég, többet semmiképpen nem kérnénk. Mi a programjainkat pályázat útján kapott pénzből próbáljuk megoldani. Nyitottak a programjaink, nem elszigetelten próbálunk meg kibontakozni, hanem közösen kívánjuk a cigány kérdést, ill. a bizonyos toleranciát erősíteni. Leírtuk, hogy ezeket mely szervezetek, alapítványok támogatják. Ezen kívül be szeretném jelenteni, hogy az első Európa Uniós pályázatot megnyertük. Ez azt jelenti, hogy össz cigánylakosság felmérését terveztük ebben az évben, amellyel a szociális és lakásproblémák kezeléséhez a településnek is egy komoly dokumentumot tudunk átadni.

Bicsák Miklós: Több képviselőtársammal nem egyszer részt vettünk a Cigány Kisebbségi Önkormányzat rendezvényein. Látszik a cigányság munkájában, hozzáállásában, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat összefogja őket. A város polgárai is jelezték, hogy javulás állt be. Ez mind Teleki László elnök úrnak és munkatársainak a munkáját dicséri. Kérem, fogadják el a beszámolót.

Suhai Sándor: Több mint két éve a Cigány Kisebbségi Önkormányzat nagymértékben segíti Nagykanizsa város települési önkormányzatának a tevékenységét és munkáját. Ez a tevékenység és munka ma már a városhatáron túl is elismert, hisz nem véletlen, hogy a Zala Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzatok Szövetségének a vezetőjévé is Teleki László urat választották. Nagyon komoly kezdeményezésnek tartom a nagycsaládos - legalább 3 gyermekkel rendelkező - cigánycsaládok körében elkezdett házépítési akciót. Fogalmazzuk meg a jegyzőkönyvben, hogy elismerésben részesítjük a Cigány Kisebbségi Önkormányzat tevékenységét, Teleki László elnök úr tevékenységét. Nagy lehetőséget látok a közmunka vonatkozásában, különösen a házépítési akciók területén. A városi önkormányzat továbbra is minden segítséget megad a Kisebbségi Önkormányzatnak. Aki egyetért azzal, hogy az általam megfogalmazott elismerő szavakkal fogadjuk el a Cigány Kisebbségi Önkormányzat beszámolóját, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat 1996. évi munkájáról szóló beszámolót tudomásul veszi, egyúttal elismerését fejezi ki a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökének, tisztségviselőinek és munkatársainak a színvonalas munkáért.

Telki László: Megköszönöm a képviselőtestületnek a hozzáállását. Köszönöm az elmúlt két év alatt kapott segítséget a jegyző és aljegyző asszonynak, illetve valamennyi osztály minden tagjának, osztályvezetőknek. Valójában azokat a produktumokat, amelyeket elért a Kisebbségi Önkormányzatunk, külső segítség nélkül nem tudta volna megvalósítani.

10.) Palotás Tibor képviselő önálló indítványa (írásban)

Palotás Tibor ismerteti önálló képviselői indítványát. (Az indítvány a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Ezt a hulladéklerakót ne az NSR Kft. és az Önkormányzat által létrehozott kft. építse meg, hanem az Önkormányzat maga. Az Önkormányzat maga pályázzon minisztériumi támogatás eléréseért, legyen gazdája a hulladéklerakónak, tudja a szemétdíjakat megállapítani, és biztosítani a bagolaiak kérését és a városrész szolgálatát.

Marton István felolvassa a Bagolai Városszépítő Egyesület levelét. (A levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Ebben az ügyben elképzelhetőnek tartom, hogy akár helyi népszavazás kiírására is sor kerülhetne. Tökéletesen azonosulok ezzel a levéllel.

Tarnóczy Attila: Nem hiszem, hogy olyan helyzetben vagyunk, hogy bármilyen döntést hozhatnánk. Javaslom, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság foglalkozzon az üggyel.

Dr. Kerékes József: A szeméttelep ügye nem Bagola ügye, hanem a városé. Nekünk fel kell vállalni azt a felelősséget, hogy eldöntsük hol fogjuk a szeméttelpepet megépíteni. Úgy gondolom, hogy Bagolán kellene ezt megépíteni, mert fele annyiba kerülne itt a megépítése, mint máshol.

Dr. Fodor Csaba: Egyetértek Tarnóczy képviselő javaslatával. Szeretné látni a bizottság az elkészült környezetvédelmi hatástanulmányokat. A bizottság nem kíván állást foglalni abban, hogy milyen kompenzáció legyen, vagy ne legyen, ha mégis az az álláspont kristályosodik ki, hogy célszerűbb mindenféle környezetvédelmi szempontot, és gazdasági szempontok alapján azt döntenie a testületnek, hogy Bagolán kell elhelyezni az új hulladéklerakót. Ezekkel a kérdésekkel úgy gondolom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak kell foglalkozni. Továbbá foglalkoznia kell az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak is ezzel, mert Palotás képviselő javaslatait jogilag meg kell vizsgálni.

Suhai Sándor: Javaslom, hogy helyezzük bizottsági szakaszba az indítványt, tárgyalja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és vegyen részt a tárgyalásban a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a gazdasági rész, az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság pedig a jogi rész megvizsgálásánál. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy Palotás Tibor képviselő által beterjesztett önálló képviselői indítványt tárgyalja meg, vegyen részt a tárgyalásban a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a gazdasági rész, az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság pedig a jogi rész vizsgálásánál.

Határidő: 1997. március 31.

Felelős: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke,
Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke,
Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

11.) Dr. Fodor Csaba önálló képviselői indítványa (írásban)

Suhai Sándor: Javaslom, hogy az indítványt helyezzük bizottsági szakaszba.

Dr. Fodor Csaba: A Szocialista Képviselőcsoport terjesztette be a javaslatot, nem én egy személyben, kérem a továbbiakban így kezelni. Elfogadom, hogy kerüljön bizottsági szakaszba az indítvány.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést tárgyalják meg a bizottságok, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Önkormányzat bizottságait, hogy a Szocialista képviselőcsoport által beterjesztett, az önkormányzati kinevezések és megbízatások tárgyában az összeférhetetlenség egyes kérdéseiről szóló önálló képviselői indítványt tárgyalják meg és azt terjesszék azt elfogadásra a közgyűlés elé.

Határidő: 1997. március 31.

Felelős: Marton István a Pénzügyi Biz. elnöke,
Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke,
Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke,
Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke,
Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke,
Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

Z á r t ü l é s

A z á r t ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült k ü l ö n jegyzőkönyv tartalmazza.

12.) Fellebbezések

a.) Tóth Györgyné nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

12/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Györgyné Nagykanizsa, Városkapu krt. 9/A. 2/1. szám alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

- b.) Kelemen Károlyné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

13/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kelemen Károlyné Tarpa, Arany J. u. 6. szám alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

- f.) Vadlya Marianna nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatási ügye

- c.) Baranyai Sándorné nagykanizsai lakos jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

14/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Baranyai Sándorné Nagykanizsa, Bagoly u. 26. szám alatti lakos jövedelempótló támogatás ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

- g.) Szabados Jánosné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatási ügye

- d.) Pávé Géza nagykanizsai lakos átmeneti segély ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

15/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pávé Géza Nagykanizsa, Bartók B. u. 8. 2/2. szám alatti lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

- e.) Farkas János nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatási ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

16/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Farkas János Nagykanizsa, Kodály Z. u. 2. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

- f.) Vadlya Marianna nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatási ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

17/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vadlya Marianna Nagykanizsa, Kinizsi u. 59. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

- g.) Szabados Jánosné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatási ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

18/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabados Jánosné Nagykanizsa, Törökvári u. 135. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

h.) Horváth Györgyné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatási ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

19/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth Györgyné Nagykanizsa, Kazanlak krt. 12/A. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatási ügyében benyújtott fellebbezést elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Dr. Takács Anikó: Megkapták az 1997. évi munkatervet, amennyiben ezzel kapcsolatban észrevételük van, kérem szíveskedjenek február 5-ig jelezni nekem. A február 18-i testületi ülésre behozzuk a munkatervet és tárgyalható lesz.

Suhai Sándor polgármester más tárgy nem lévén, az ülést 20.00 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester