

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. február 4-én (kedd) 14.00 órakor tartott soron kívüli üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, osztályvezetők, Kápolnás Zoltán irodavezető, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Bozsóki Imre osztályvezető-helyettes, Szamosi Gábor, Szányiné Kovács Mária a Polgármesteri Hivatal munkatársa, Mátyás József a szakszervezet titkára, Váradi Istvánné a Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese, Kámán László az IKI vezetője, Tóth Lajos a Pedagógus Szakszervezet elnöke, Lőrincz Lászlóné a HUMÁN GESZ vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa, Tar Mihály a Kanizsa Rádió munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a soron kívüli ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit. 11 képviselő kérte a soron kívüli ülés összehívását a meghívóban szereplő napirendek tárgyalására. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért a soron kívüli ülés határozatképes, azt megnyitom. A soron kívüli ülés tartásáról és annak napirendi pontjairól a közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie.

Deiszinger József: A meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjét szeretném ha felcserélnénk. A 2. napirendi pontot tárgyalja meg először a közgyűlés.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a két napirendi pont sorrendjét felcseréljük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a soron kívüli ülés tartásával és a napirendi pontokkal - figyelemmel a módosításra - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Előterjesztés a nyugdíjasok szociális bérlakásai és idősek klubja beruházási okmányának módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

2.) Az 1997. évi költségvetés tárgyalása (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

1.) Előterjesztés a nyugdíjasok szociális bérlakásai és idősek klubja beruházási okmányának módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Amikor a napirend tárgyalása során olyan részhez érünk, amely gazdaságilag szükségessé teszi a zárt ülést, akkor azt kérni fogom.

Ismert, hogy 157.841 eFt összeggel - az I. és II. ütem összevonásával -, együtemű beruházás mellett döntött a közgyűlés. Végül egy beruházási okmány készült és ennek alapján indult meg a közbeszerzési törvény szerinti pályáztatása a Nyugdíjasház kivitelezésének. A pályázat során 200 millió Ft-ot jóval meghaladó pályázatok érkeztek, melyről a polgármesteri beszámolóban tájékoztattam a közgyűlést. Az erről készült kivonatot az előterjesztéshez csatoltam. Azt is jeleztem - Tarnóczky képviselő kérdésére válaszban is adtam -, hogy ezek a 200 millió Ft feletti számok nem jelentenek végleges számokat, ugyanis szerződéskötéskor egy olyan záradékot építünk a szerződésbe, hogy a pályázat nyertese köteles a kivitelezés megkezdésével párhuzamosan a további előirányzatcsökkentési lehetőségeket elfogadni. Már az októberi közgyűlésen -Tarnóczky képviselőnek adott válaszbomban - 180 millió Ft körül jószoltam a Nyugdíjasház bekerülési összegét, és jeleztem, hogy a beruházási okmánytól eltérés - mintegy 23 millió Ft - kigazdálkodására van javaslatom, melynek ismertetésére kérek majd zárt ülést. Ezt követően megkötöttük a szerződést. A bizottság elbírálta a pályázatokat, kihirdette a "TANÉP" Építőipari Kft-t győztesnek és ezek után a közbeszerzési törvény már szerződéskötési kényszert ír elő. Gondoskodtam arról, hogy a polgármesteri beszámolóban írtaknak megfelelően ne az összeg, csak maga a tény legyen elfogadva. Azóta 45 millió Ft-tal csökkentettük a

beruházás összegét úgy, hogy az a funkcionális feladatokat ne csökkentse. Megváltozik a Nyugdíjasház arculata kívül a tervhez képest, de a funkciót maradéktalanul el tudja látni. Amennyiben további csökkentésekre kerülne sor, azaz a közgyűlés úgy dönt, hogy nem módosítja, vagy csak a 10%-os beruházási okmányban szereplő módon módosítja a beruházási összeget, akkor már olyan csökkentések következnenek, melyek funkcionálisan is hiányt jelentenének. Pl. lift nélkül épül meg, vagy igénytelen belső burkolással, melyet szeretnénk elkerülni. Kérem, hogy a 180 millió Ft-ot - amely mindössze 15%-os eltérést tartalmaz az eredeti beruházási okmányhoz képest - fogadják el.

Dr. Kerekes József: A Nyugdíjasházba beköltözni kívánó személyekkel kötött-e már a Polgármesteri Hivatal valamilyen előszerződést, van-e valamiféle kötelezettségvállalás vagy csupán szándéknyilatkozatot tettek? Ha ez nem történt meg, és a költségek pedig eltérnek az eredeti szándéktól, akkor ez a majdani fizetendő díjak mértékében is jelentkezni fog, attól tartok, hogy megépítjük a Nyugdíjasházat és gondot fog okozni a kiadása, mint a Rozgonyi u. 1. sz. épületnél.

Suhai Sándor: Nem kötöttünk szerződést még a beköltöző személyekkel. Óvom a testületet attól, hogy azt a látszatot keltsük, hogy a költségnövekedésben a leendő lakosoknak bármilyen kötelezettségvállalási kényszerük lenne. Ez a 180 millió Ft nem változtatja meg a Nyugdíjasház bekerülési feltételeit. Nem jelent plusz költséget, hisz nincs egyéb költsége a beköltözőnek, mint a ténylegesen felmerülő rezsi költsége majd, ami nem egy magas összeg, hisz az 1 - 1,5 szobás garzon lakáshoz viszonyított költségről van szó. Jelenleg 52 jelentkezőt tartunk nyilván, és 35 lehetőségünk van. Az 52 jelentkező közül az Egészségügyi és Szociális Bizottság fogja kiválasztani azt a 35 személyt, aki elhelyezhető a Nyugdíjasházban, az is szempont lesz, hogy milyen állagú, nagyságú lakást tud leadni. Ezzel a programmal 35 lakáshoz jut a város, melyet szociális lakássá nyilvánítunk és egy 35 lakásos szociális lakásépítési program majdnem 100 millió Ft, melyet kiváltunk ezzel a 35 lakással.

Palotás Tibor: Meglepődtem azt előterjesztést látván, hogy ilyen rövid idő alatt ilyen jelentős eredményt ért el a polgármester a ház bekerülési költségének megváltoztatásával kapcsolatban. Félek, hogy sok olyan elem marad el, mely a ház működtetését is és színvonalát is lényegesen befolyásolja. A tervezőt bevonták-e ebbe a költségcsökkentésbe és a tervező el tudta-e fogadni a tervnek ily módon való megváltoztatását?

Suhai Sándor: Látszat csak a rövid idő, ez lassan 4 hónapos tervezővel folytatott alkudozás után alakult ki. Nem volt könnyű meggyőzni a tervezőt, hogy módosítani kell a megvalósíthatóság érdekében a terveit, de elfogadta, tehát a 180 millió Ft-os beruházási okmányban szereplő ár a tervezővel egyeztetve készült. A tervező véleménye is az, hogy ez a belső funkcionális feladatokat nem sérti.

Balogh Tibor: A beruházási költségelőirányzatnál ki van húzva a "gép" megnevezésű sor. Ez a lift és a nővérhívó elmaradását

jelenti? Véleményem szerint ezek elmaradása egy ilyen házban nagyon komoly következményekkel járhat. A "fogyóeszközök első beszerzése" elnevezésű sor szintén ki van húzva. Kérdésem, hogy ez mit takar? Ezen tételek miatt vált olcsóbbá a költségvetése?

Suhai Sándor: Nem emiatt vált alapvetően olcsóbbá, hanem a külső megjelenés és a tetőfedés módja és anyagának minősége változott. A költséges, drága boltíveket tartalmazó homlokzat egy sajátos tetőburkolást tett szükségessé. Ezt kellett megváltoztatni, ez volt a legnagyobb tétele a változásnak. Hangsúlyozom, hogy ez nem jelent funkcionális változást, sőt megjelenésében még így is impozáns maradt az épület.

Bozsóki Imre: A "gép" megnevezésű sor kihúzása elsősorban a liftet jelenti. A "fogyóeszközök első beszerzése" elnevezésű sor pedig az üzembehelyezés előtti tárgyak első beszerzését jelenti.

Suhai Sándor: A lift akna megmaradt, így a lift kialakításának a lehetőségét tartalmazza az épület. A lift 6 millió Ft-os tétel.

Kelemen Z. Pál: Van egy tervezői költségvetés, melyben 151 millió Ft-ról szerepel, mely 157 millió Ft-ra módosult mint beruházási okirat, ehhez képest a legolcsóbb ajánlat 23.680 millió Ft volt, ez 40%-kal több.

Suhai Sándor: Az első meglepetés a borítékok kibontásakor ért, amikor megpillantottuk az ajánlatokat. Addig a 157 millió Ft tűnt a tervező által közölt árnak. Lehetséges, hogy a tervező rosszul becsülte meg a megtervezendő háznak az árát. Az is lehet, hogy a tervező esetleg nem kapott pontos információt arra vonatkozóan, hogy mit tervezzen meg. Elég nagy eltérések lehetnek tervek között, ha nincsen rögzítve, hogy pontosan mit kérünk. A tervet tárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság is. Gondolom az előterv, a programterv alkalmával pluszfeladatok kerültek a tervbe, mintszen csökkentések. Ez is megváltoztathatja az árat, de ilyen mértékű, 50-60 millió Ft-os elterés, a bíráló bizottságot, jómagamat is meglepett. Ezért tudtunk csak ahhoz a megoldáshoz folyamodni, hogy előírjuk ezt a fajta csökkentési kényszert.

Marton István: Felolvasok egy nyilatkozatot: "Mi, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tagjai aggodalomtól telve észleljük hogyan válik a város egy fontos beruházása, a Nyugdíjasház építése az mértéktelen polgármesteri ambíció következtében a közpénzekkel való felelőtlen gazdálkodás semmivel sem indokolható iskola példájává. Lassan két éve lesz, hogy a közgyűlés nagy egyetértéssel támogatta a ház megépítésének gondolatát. Támogatta, mert a célt üdvözlendőnek tartotta, támogatta, mert a polgármesteri előterjesztés 40-50 millió Ft-os költségbeclése a város akkori anyagi helyzetével is felvállalhatóvá tette a megvalósítását. A költségek azonban a növekvő ambíciókkal együtt nőni kezdtek, mígnem 1996. júniusában a közgyűlés 158 millió Ft-ban határozta meg az építkezés pénzügyi korlátait. A felhőtlen öröm ekkorra már a múlté volt, hiszen nem kevesen gondolták, hogy a 35 db 1 - 1,5 szobás garzon felépítése ekkora költséggel a kétségtelenül helyeselendő cél ellenére túlságosan, már-már

vállalhatatlanul megterheli a város költségvetését és szerencsésebb lenne az elgondolást szerényebb keretek közé szorítva megvalósítani. Ráadásul a nagyratörő elképzelés a szociális bérlakásokként emlegetett lakások szociális jellegét ugyancsak megkérdőjelezte. Ezen előzmények után írta alá a polgármester 1996. szeptember 25-én a zalaegerszegi "TANÉP"-el a beruházás 195 millió Ft-os összegéről a szerződést. Ezzel az egy lakásra vetített költség már meghaladta az 5,5 millió Ft-ot. Tehát nem a tervek lettek hozzáigazítva az anyagi lehetőségekhez, hanem 38 millió Ft-os többletköltséget vállalva vágott a polgármester az építkezésbe. Az utóbbira természetesen semmiféle jogosítványa nem volt, amely a polgármester urat némileg nyugtalanította is, hiszen 4 hónapon át nem talált alkalmat a közgyűlés tájékoztatására, ami viszont kötelessége lett volna. A most kicsikart tájékoztatás szerint a napokban az építkezés közepette a beruházás költségei bizonyos pontosan általunk nem ismert részei elhagyásával sikerült 180 millió Ft-ra csökkenteni. A még mindig meghökkentően magas költségek mellett tehát már az a veszély is fenyeget, hogy a ház egyes funkcióit tekintve torzónak válik. Mindezek után le kívánjuk szögezni: a közgyűlés 1996. június 4-i határozatát elfogadjuk és ennek megfelelően támogatjuk a Nyugdíjasház megépítését 158 millió Ft maximális költséggel. Az összeg további növelését azonban elfogadni nem tudjuk, mert terhel bennünket a városi pénzekkel való felelősségteljes gazdálkodás köteleme. Ez tehát a mi felelősségünk. A polgármester felelőssége viszont, ha olyan helyzeteket teremt, amelyekben a város gazdasági érdekei sérülnek, felelőssége a közgyűlés jogkörét önhatalmúan elvonni próbálja, felelőssége a korlátokat nem ismerő ténykedése révén több 10 milliós extra kiadások terhelik a várost, felelőssége a beruházások rögtönzéseinek révén nem úgy valósulnak meg, ahogy az normális körülmények között elvárható lenne. Aláírás: Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Dr. Csáka Iván, Hajgató Sándor, Magyar József, Marton István, Tarnóczy Attila."

Suhai Sándor: Mint nyilatkozatot el kell fogadnom 7 képviselő nevében. Szeretném egy-két pontjára viszont felhívni a figyelmet. A személyes ambíció többször előfordult. Érthetetlenül állok a megfogalmazás előtt. Egy bizottságok által elfogadott programterv utáni, bizottságok által jóváhagyott tervezéssel kapcsolatban, mikor én csak a kész tervet lefelé csökkentettem 45 millió Ft-tal, fordítva érzem a személyes ambíciót. Egyszerűsítettük a terveket, melyet a bizottságok jóváhagytak. A Nyugdíjasház tervezésének és terveinek elfogadása kollektív munka volt és elsősorban bizottsági szinten történt meg.

Nagyon hangulatkeltő a 40-60 millió Ft-tal történő indítás. Ez a beruházás két ütemben lett megtervezve. Még a programterv idején is azt a tervet favorizáltuk, amelyik szakaszolható volt. Valóban az I. ütem akkor 60-70 millió Ft körül alakult volna, aztán közgyűlési döntés volt, hogy összevonjuk az I-II. ütemet és így lett már valójában megszavazva a beruházási program.

A város pénzével való gazdálkodást vissza kell utasítanom, mert a 224 millió Ft-ból 180 millió Ft-ra sikerült csökkenteni ezt a költségvetést pont a város érdekében. A zárt ülésen azt is elmondom majd, hogy a város érdekében hogyan lehet még ezt a 30 millió Ft-ot is kigazdálkodni, hogy semmilyen más városi cél ne

sérüljön és a Nyugdíjsház mégis megfelelő kivitelben elkészüljön.

A gazdasági érdekek sértésével kapcsolatban, nem tudom, hogy egy 120 millió Ft-ba került Rozgonyi u. 1. sz. épületfelújítás sérti-e a város gazdasági érdekét vagy egy 180 millió Ft-ba kerülő Nyugdíjsház, melyből 100 millió Ft majdnem megtérül a 35 lakás felszabadulásával.

A rögtönzésekkel kapcsolatban elhangzottak ebben a szituációban véleményem szerint nem helytálló. Nagyon sok szituációban bizony a polgármesternek rögtönözni kell, pl. egy szabadpiaci pénzműveletnél, mellyel az elmúlt hónapban 10 millió Ft kamatbevételt szereztünk a városnak. A Nyugdíjsháznál már 1,5 éve folyik egy "rögtönzés", aminek még nincs vége. Amennyiben Önök ragaszkodnak a 157 millió Ft-os eredeti módosításhoz, akkor nem kell megszavazniuk a mostani módosítást. Ebben az esetben lesz további csökkentés - mert a közgyűlés kötelez engem erre - és ekkor kell hozzájárulni a funkciót kiszolgáló olyan elemekhez, amelyekhez nem szeretnénk. Nem mindegy, hogy milyen burkolattal, vakolattal jelenik meg egy ház. Nem hiszem, hogy egy polgármester mérhetetlen ambíciója, hogy legyen egy korszerű, most már valóban az ezredfordulón megépülő ház valóban méltó Nagykanizsához és a Nagykanizsán élő nyugdíjasokhoz.

Kelemen Z. Pál: Marton képviselő által felolvasott nyilatkozatnak semmi köze nem volt a beruházáshoz, sem műszaki, sem gazdasági tartalma nem volt. Politikai nyilatkozatokat felolvashatunk bármikor, de nem ez a lényeg. A lényeg az, hogy ebben a testületben több kiváló szakember van, aki beruházásban jártas, egyiknek sem tűnt fel, így nekünk sem tűnhetett fel, hogy ez a beruházás annyiból nem oldható meg, amennyire az építész becsülte. A megoldásokban kell gondolkodni és nem politikai nyilatkozatokat tenni. Egyik megoldás, hogy megépítjük a beruházási okmány szerint, másik megoldás, úgy hagyjuk ahogy van, harmadik megoldás, hogy eladjuk, negyedik megoldás, hogy megpróbálunk még lealkudni belőle.

Tarnóczy Attila: Nyilatkozatunkat nem kellene politikai nyilatkozatnak tekinteni, mert ennek az alapja az, az a fő problémánk - és ebben nem mentség az sem, hogy a Rozgonyi u. 1. sz. épület beruházása esetleg elfuserálásra került, ez nem indok újabb elfuserálásra -, hogy valóban született 158 millió Ft-os közgyűlési döntés. Született egy terv, amit a tervező emlékezetem szerint 151 millió Ft-ra saccolt. Utána egy pályázat történt, miután kiderült, hogy a pályázók legjobbika állítólag 224 millió Ft-tal akarja ezt a tervet megvalósítani. Ettől kezdve nem tudom eredménynek tekinteni, hogy ezt sikerült 195 millió Ft-ra lealkudni és aláírni egy szerződést, mert amikor kiderült, hogy az eredeti terv ezek szerint emiatt megvalósíthatatlan, azt követelte volna, hogy egy olyan tervet készíttessünk ezzel a tervezővel, amely kijön az erre szánt összegből. Meggyőződésem szerint létezett volna ilyen terv.

Suhai Sándor: Az előterjesztés melléklete az 1996. szeptember 24-i polgármesteri tájékoztatóból készült kivonatot tartalmazza. Konkrétan erről volt szó, Tarnóczy képviselő felvetette, én válaszoltam, ott is 180 millió Ft-ot jeleztem. A közgyűlésből

senki nem állt fell - mint ahogy múltkor Tarnóczy képviselő határozati javaslattal kérte ezt a mai tárgyalást -, hogy vizsgáljuk felül. Szeptember 24-én tájékoztattam a közgyűlést arról, hogy lényegesen magasabb összeggel érkeztek be pályázatok. A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadta a tájékoztatót. Ezek után hogyan fedí a nyilatkozat azon része a valóságot, hogy Önök nem kaptak tájékoztatást?

Dr. Baranyi Enikő: A Rozgonyi u. 1. sz. épülettel kapcsolatosan említett veszély véleményem szerint a Nyugdíjsház esetében nem áll fenn, hiszen máris a 35-tel szemben 51 jelentkező van. A hibát ott látom, hogy a testület a szavazással együtt kényszerpályán mozog.

Szükség van a Nyugdíjsházra, de mit kap a 35 nyugdíjason kívül az a több ezer, aki ugyanolyan jogú polgára ennek a városnak és valamifajta - a mostaninál jóval több - támogatást szeretne és várna a városvezetéstől. Számomra ettől válik ez a kérdés etikailag nagyon nehéz döntéssé. A Nyugdíjsház léte, 100%-os kihasználtsága meg nem kérdőjelezhető, illetve prognosztizálható.

Zsoldos Ferenc: A nyilatkozat egyik része hangsúlyozza, hogy a hét képviselő felelőssége tudatában döntött, melyet tiszteletben tartok. Felhívom a képviselők figyelmét arra, hogy a hét képviselőn kívül vannak még felelősséget érző emberek a városban és a képviselőtestületben. Bántó, megalapozatlan véleménynek tartom a nyilatkozatot.

Kétségtelen, hogy többletköltséggel jár a két intézmény. Ne feledkezzünk meg arról, hogy nemcsak Nyugdíjsházról, hanem öregek napköziéről, klubjáról is szó van. A 158 millió Ft-os költségbecslés 1996. közepén alakult ki, azóta nagymértékű áremelkedések történtek, melyeket nem lehet megkerülni. Ha a 180 és a 158 millió Ft közötti különbséget nézem (22 millió Ft), az mélyen alatta van az előző évi inflációs szintjének vagy áremelkedésének, de még a 200 millió Ft sem haladja meg túlságosan a tavalyi év végi és ideji áremelkedéseket, melyeket számításba kell vennünk. Ha a leadott lakások értékét nézem, az megközelíti a 80 millió Ft-ot, mely a beruházást nagy mértékben csökkenti. A Nyugdíjsházba az életük javas részét már leélt emberek költöznek, ezért a váltásnak egy rövidebb idejével is számolni kell. Lesz tehát forgási megtérülés és átalakulás.

Ha valami, amire szükség van a beruházás időszakában nem valósul meg, az a későbbiekben mindig nagyobb költséggel valósítható meg vagy egyáltalán nem. Egy idős korúak otthona lift nélkül, liftaknával elképzelhetetlen.

A számítások és a pénzügyi ráfordítás mértékét világosabbá tette volna, ha a leendő épületrendszer négyzetméterre számított forintális költségével tudtunk volna számolni. Ha arra gondolunk, hogy már egy lakás négyzetmétere meghaladja a 60 eFt-ot, akkor egy Nyugdíjsház esetében - a maga speciális berendezésével - minimálisan ennek kétszeresét kell alapul venni.

Nem hiszem, hogy felelőtlen gazdálkodásról lenne szó, annál nagyobb felelősség terhel bennünket, hogy az egyedülálló, idősek, magukról már gondoskodni nem tudók részére megfelelő komfortfokozatú, kulturált és egészséges életkörülmények biztosítását teremtsük meg.

Suhai Sándor: Kiszámoltuk a négyzetméteres alapárat, 87 eFt/m² jelenleg. Ez nemcsak a lakások, hanem a közösségi, kiszolgáló helyiségek alapterületét is tartalmazza.

Palotás Tibor: Állítom, hogy a tervezői költségbecslés +/- 20%-on belül korrekt. Kijelentem, hogy a terv jó és a felelősséget én felvállalom. Kérem, hogy a liftet tervezzük be a plusz 6 millió Ft-tal.

Tarnóczy Attila: Az előterjesztéshez mellékelt jegyzőkönyvi kivonatban szereplő kérdésemből kitűnik, én jeleztem, hogy a dolgok kedvezőtlen irányban változnak. A polgármester erre valóban válaszolt egy 180 millió Ft-os összeget tartalmazó mondattal, de abból arra a következtetésre jutni, hogy ezt senki sem kifogásolta nem lehet, hogy egyben el lett fogadva a válasz, pontosabban, hogy Ön felhatalmazást kapott 180 millió Ft-os szerződés aláírására. Megjegyzem 195 millió Ft lett aláírva másnap. Egy hete a polgármester úr, amikor én azt mertem mondani, hogy Ön a beszámoló alkalmával azok elfogadását mindig úgy veszi, hogy a közgyűlés áldását adta a legkülönbözőbb szóban elhangzott dolgokra, úgy minősítette, hogy én fantáziálok. Megint itt egy példa. Jelzem, hogy a közgyűlés elfogadni valamit határozatban szokott. Nem is fogadhatta el a 195 millió Ft-ot, a 180 milliót sem, nem volt ilyen előterjesztés.

Zsoldos képviselőtől elnézést kérek, mi a nyilatkozatunkkal nem állítottuk egy szóval sem, hogy Önök nem éreznek felelősséget a város ügyeiért. Reméljük, hogy mindenki felelősséget érez és ennek megfelelően fog szavazni a kérdésről. Inflációra hivatkozni talán nem kellene, júniusban lett elfogadva a 158 millió Ft-os összeg és szeptemberben került aláírásra a 195 millió Ft-os összeg. Nem tudom elképzelni, hogy ez az infláció következménye lenne. Én sem vádolom a tervezőt, véleményem szerint jó tervet készített, munkája kiváló. Két eset lehetséges: vagy szemérmetlen ajánlatokat kapott a város, vagy valóban nem lehet megvalósítani ebből a keretből a beruházást.

Dr. Fodor Csaba: A szocialista képviselőcsoport úgy gondolja, hogy ezt a Nyugdíjasházat meg kell építeni. Ez a terv kiváló, ezt egy ad hoc bizottság választotta ki annak idején pályázat útján és ezt a Szociális és Egészségügyi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta. Ezután került sor a kivitelezői pályázat kiírására. A kivitelezést bíráló bizottság szeptember 16-án ülést tartott, ahol döntött arról, hogy melyik pályázót választja. Nem tudom, hogy a nyilatkozatot aláíró 7 képviselő közül az a kettő, aki a bizottsági ülésen részt vett, tájékoztatta-e a másik 5 aláírót arról, hogy ők szeptember 16-án kézjegyükkel ellátták azt a bíráló összesítő lapot, amelyen a "TANÉP" Építőipari Kft-t kívánják a 223 millió Ft-os beruházás megvalósításával megbízni és úgy szavaztak, hogy velem kell megkötni a szerződést. Tehettek volna ők mást is, egyikük meg is tette, hogy a másik két pályázót nem pontozta, hanem kihúzta, mert értékelhetetlennek tartotta a pályázatát. Ha valaki akkor a beérkezett pályázatok alapján arra az elhatározásra jut, hogy ez az összeg meghaladja azt az összeget, akkor azzal a javaslattal kellett volna előállni, hogy ez a bíráló bizottság a pályázatot értékelje úgy, hogy nem bírálja el, új pályázatot

ír ki, de semmiképpen nem úgy, hogy ezt a szerződést meg kell kötni. Véleményem szerint ez lett volna a követendő eljárás és nem az, hogy a bíráló bizottság dönt többségben az egyik terv mellett, melyet odaad a polgármesternek aláírásra és a szerződés aláírása után 5 hónap múlva azt mondja, hogy ez nem volt szép dolog. A másik 5 képviselőnek igazat adok, valóban meg kell fontolni a kérdést, ez súlyos problémákat vethet fel az elkövetkezendő időkben és erre a következő pályázatok bírálatoknál figyelemmel kell lenni. Véleményem szerint a döntést valakinek meg kell hoznia. Kellemetlen helyzetbe hozhatjuk a döntéshozót, ha a bíráló bizottság úgy dönt, ahogy most döntött és utána pár hónap múlva számon kéri, hogy miért írta alá a szerződést vagy ha nem dönt a bizottság vagy más dönt és azt várjuk, hogy ő pedig döntsön attól függetlenül, hogy attól eltérő szerződést írjon alá. Ez megkérdőjelezheti az ilyen ad hoc bizottságok munkáját a jövőben és nem szerencsés, ha gyakorlattá válik.

A beruházási költségek csökkentésével kapcsolatban véleményem szerint egy ekkora beruházásnál vigyázni kell a csökkentésekkel, mert valahol a beruházási költségek csökkentése a minőség rovására megy.

Úgy gondoljuk, hogy a most beterjesztett 180 millió Ft-os beruházási okmány jóváhagyható és kérjük a képviselőket fogadják el. A beruházási okmány összege kb. belefér a beruházási szabályzatunk szerinti 10%-os tűrészatárba.

Röst János: A 151 millió Ft-os összeget, melyet a tervező kollega becsült, járulékos költség nélkül becsülte meg. Ha ezt a kb. 30 millió Ft-os járulékos költséget ehhez hozzáadjuk, akkor megegyezik a jelenlegi csökkentett ár 180 millió Ft-jával. A tervezés folyamán jelentős változások történtek megrendelői részről, többletigények lettek beépítve magába a tervbe.

Valós tény, hogy a polgármesteri beszámoló nem pótolja azt a döntést, amit a közgyűlés hozhat. Elvileg a polgármesternek nem lett volna joga a szerződést aláírni, ugyanis hiába dönt az ad hoc bizottság úgy, hogy eredményt kell hirdetni, ha erre a pénzügyi lehetősége nincs meg a közgyűlésnek, akkor a polgármesternek ezt vissza kellett volna hozni közgyűlés elé. Ahhoz, hogy a cél ne sérüljön meg, az a leghelyesebb, ha az egész eljárás mikéntjét a bizottsági szakaszokba visszahelyezzük. A műszaki tartalom csökkentést mindenképpen javaslom megvizsgáltatni a Városfejlesztési és Környezetvédelmi, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottsággal, melybe a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot is be kellene vonni. A szerződést az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság szintén nem látta. Elő kellene terjeszteni, hogy hogyan fog működni az intézmény, ugyanis az előterjesztésben jelenleg szereplő nem egészen elfogadott számomra. Pl. nem szerepel benne, hogy hogyan történik a bekerülő személyek kiválasztása. Komplex anyagot kellene készíteni, ezt követően lehet dönteni.

Subai Sándor: Ne kerüljön bizottsági szakaszba azért, hogy hogyan történik a bekerülő személyek kiválasztása. Ez majd akkor feladat lesz. Furcsa lenne, ha egy folyamatban lévő beruházásnak most a miként fog működni kérdésén kezdenénk el vitatkozni. A beruházási szabályzat 10% eltérést tesz lehetővé a célokmanýhoz képest.

Összesen 8 millió Ft-tal tér el ez a 180 millió Ft a 10% Önök által, előző önkormányzat által engedélyezetthez képest. Soha nem állítottam, hogy döntött a polgármesteri beszámoló kapcsán a testület. Én csak tájékoztatást adtam, azt Önök elfogadták. Ha akkor döntöttek volna, akkor most nem terjesztettem volna ide, nem kellene most módosítani a célokmányt. Tarnóczky képviselő kérését teljesítettük, áttervezettük a tervet. 45 millió Ft-tal kevesebbe kerülő tervet készített a tervező. Ehhez kellett 4 hónap. Ez a terv most már ennyi pénzből szakmailag ugyanazt a funkciót tudja kicsit egyszerűbb megjelenésben és más felhasznált anyagokkal. De ez még mindig egy nagyon jó minőségű Nyugdíjsházat jelent.

Tarnóczky Attila: Nem tudom mi hangzott el a bíráló bizottságban, azon nem vettem részt. Van egy beruházási szabályzatunk, mely egyértelműen rendelkezik arról, hogy ha beruházás költsége 5 millió Ft-tal vagy 10%-kal megemelkedik, akkor közgyűlés elé kell terjeszteni. A probléma ott kezdődött, amikor polgármester úr 195 millió Ft-os szerződést aláírt. Megítélésem szerint ezt nem kellett volna megtenni, ehhez nem is volt jogosítványa.

Tüttő István: Kérem Röst képviselőt, hogy ha legközelebb ilyen döntés előtt állunk, akkor feltétlenül hívja fel a figyelmet arra időben, hogy pl. egy 158 millió Ft-os beruházás még 30 millió Ft-os járulékos költséggel járna, mert már akkor kiderülhetett volna, hogy a tervező becslése jó. Kérem azokat az információkat, amelyekkel a szakemberek rendelkeznek, szíveskedjenek időben felszínre hozni.

Röst János: A tájékoztató 1. pontjában ez szerepel.

Magyar József: Hiányolom, hogy úgy kezdünk bele az építkezésbe, hogy a nyugdíjasokra vonatkozóan nincs kidolgozva a városnak egy olyan koncepciója, ami nemcsak egyfajta réteggel, hanem általában foglalkozik a nyugdíjasokkal.

Amikor a költségvetésbe még kibontatlan dolgok szerepelnek és a polgármesteri beszámolóból hallottuk, hogy a város sportlétesítményeivel kapcsolatban több 100 millió Ft-os kiadás lehet, melyre azok a KÖGÁZ részvények vannak beállítva, amelyeket ma Magyarországon senki nem kíván eladni, mert ez az egyetlen részvény, mely jól hozza a hasznot. Megfontolandó, hogy ilyen helyzetben a Nyugdíjsház beruházás többlet milliókat jelent a költségvetésnek.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalt arról, hogy ilyen szabályzatot kellene alkotni. Ha a közgyűlés megbizna a bizottságot, úgy ez meg fog történni. Amennyiben a közgyűlés megbizik a bizottságban, ezt saját hatáskörében dönti el, ha a testület igényli, akkor a közgyűlés elé terjeszti. De a vita nem erről szól.

Dr. Kerekes József: Véleményem szerint a városnak szüksége van a Nyugdíjsházra. Kérdés, hogy ez mennyiért valósulhat meg. Arról kell döntenünk, hogy a Nyugdíjsházat meg kívánjuk-e építeni vagy sem. Nem fogom támogatni a 180 és a 205 millió forintot sem, amennyiben az épületben nem lesz lift.

A polgármester által említett a 35 lakásból megtérülő 100 millió forint túlzás.

Suhai Sándor: 35 lakás felszabadul, ezt szociális bérlakássá nyilvánítjuk. Ezzel kiváltunk egy 35 lakást megépítő programot, mely mai áron 3 millió x 35 lenne. Ma nem lehet 3 millió forint alatt lakást építeni.

Marton István: Remélem, a polgármesternek csak elszólása volt, hogy az előző önkormányzat által engedélyezett beruházásról van szó, ugyanis az előző önkormányzatnak ehhez semmi köze nem volt. Az Ön által 1995. márciusában lakásmobilitási anyagban ez 40 millió forinttal volt tervezve. A városban 6 év alatt nem épült szociális bérlakás. A lakásalapra az elmúlt év végéig közel 800 millió forint folyt be, amely rendeltetése a meglévő önkormányzati lakások és épületek felújítása, valamint e célúak építése.

Fodor képviselő által mondottak szerintem félretájékoztatás, mert ez a zsűri rangsorol, és nem volt túl nagy az arány a "TANÉP" Építőipari Kft. javára a másik pályázóval szemben. Az összes pályázóból csak hármát rangsoroltam, mert a többi rossznak tartottam. A zsűri csak rangsorol, a rangsorolás pedig nem más, mint ajánlás. Én a polgármester úr helyében nem írtam volna alá a szerződést, mert ha egy tervet drágának minősíték, akkor ezt törölni kell. A 180 millió forintban nem szerepel az új trafó építése, és a lift sem.

Indiferensnek érzem, ha a 2 évvel ezelőtti lakásmobilitási 40 millió forintról érkeztünk volna fel a 180 millió forintra vagy a 400 millió forintról jutottunk volna le a 180 millió forintra. Szomorúan vettem tudomásul, hogy a polgármester a Rozgonyi u. 1. sz. épületet felemlíti, hiszen én voltam az a képviselő, aki a hatalmas összegbe kerülő felújítás ellen még interpellált is.

Dr. Fodor Csaba: Nálam van a bírálóat összesítő. Marton képviselő Ön 4 pályázat közül kettőt húzott ki és kettőt rangsorolt. Azt nem értem, ha a másik kettővel nem értett egyet, akkor miért nem húzta ki, hiszen a rosszak közül nem szoktunk választani. A Rozgonyi 1. sz. épülettel kapcsolatban valóban interpellált, de ott nem a beruházási összeg volt a kérdéses, hanem a vállalkozó személye.

Dr. Horváth György: Úgy érzem, hogy a nyugdíjasok megérdemelnek egy európai szintű, igényt kielégítő házat, amely városunkhoz tartozik. Nem az a vita lényege, hogy megépüljen-e vagy sem. Nem a megoldást keresik, hanem itt egyértelmű támadások folynak.

Dr. Baranyi Enikő: Kérem a polgármestert, figyelmeztesse a képviselőket, hogy teátrális megnyilvánulásokat és nagyszólamokat egy képviselő se engedjen meg magának.

Suhai Sándor: Kérem a testületet, járuljanak hozzá, hogy zárt ülés keretében elmondhassam, hogy mi az, amiért bátran mertem, merem és fogom a jövőben is vállalni a 180, illetve 186 millió - mert 6 millió forinttal került kihúzásra a lift - forintot. Aki egyetért zárt ülés tartásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Z á r t ü l é s

A z á r t ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült k ü l ö n jegyzőkönyv tartalmazza.

Suhai Sándor: Kihirdetem a zárt ülésen hozott döntést.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a következő határozatot hozta:

20/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 123/1996. sz. határozat a.) pontjában rögzített, a Nyugdíjsház műszaki-gazdaságossági számításának elfogadására vonatkozó részét módosítja, egyben a tényleges bekerülési költség feltüntetésével készített 1. sz. mellékletben foglaltak szerint a műszaki-gazdaságossági számítással megalapozott beruházási költséget 186.000 eFt összeggel jóváhagyja.

Utasítja a polgármestert a beruházási okmány aláírására.

Határidő: 1997. február 28.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

2.) Az 1997. évi költségvetés tárgyalása (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A Nyugdíjsházra betervezett 150 millió forint értelemszerűen 141 millió forintra módosul az előbbi döntés alapján.

A bizottságok minősítették a módosító javaslatokat. Mai ülésünkön a módosító javaslatok elfogadásával vagy elvetésével záránk le a költségvetés további változtatásának lehetőségét, hiszen el kell készíteni a végleges táblázatokat, hogy két hét múlva végszavazásra kerülhessen sor. A végszavazás előtt a testület megkapja a könyvvizsgálói jelentést, amely feltétele a végszavazásra bocsátásnak.

Tarnóczy Attila: A rendelet-tervezet 14. §-ában szerepel a "felhalmozási" szó, mely szerintem törvényellenes, hiszen tágabb fogalom, mint a "beruházás", ezért javaslom, hogy kerüljön törlésre.

Kelemen képviselővel önálló képviselői indítványt adtunk be egy héttel ezelőtt, melyben felvetettük, hogy a Kőrösi Csoma Általános Iskola fedett uszodájának esetleges felújítása szerepeljen-e a költségvetésben vagy sem. Az indok az volt, hogy február 5-ig ebben a kérdésben nyilatkozni kell, ha valóban a 40%-os állami támogatást meg akarjuk szerezni. Tájékoztatást kérnék, hogy a 40%-os támogatás valóságos-e, ha igen, akkor véleményét kérnék erről.

Imre Béla: A kérdést megvizsgáltuk. Nem találtunk olyan jelenleg érvényben lévő pályázati kiírást, amelyre ezt a célt benyújthattuk volna, ennek megfelelően az 5-i határidővel nem tudtunk mit kezdeni. Ha a testület úgy dönt, hogy a Kőrösi Iskola tanuszodáját "életre kívánja hívni", akkor ehhez a saját tőkét a költségvetésbe kellene beépíteni, ehhez azonban nincsen semmi előkészítve. A pályázatokhoz általában építési engedéllyel, tervvel kell rendelkezünk. Az a terv, amelyet akkor elkészítettünk, a meglévő héjazat felújítására irányult.

Suhai Sándor: A héjazat felújítása 15 millió forintba került volna. A tényleges beruházás kb. 60 millió forint lenne.

Kalmár István: Amennyiben a törvény így rendelkezik és szó szerint értelmezzük a 23. §-t, akkor a mai naptól kezdve nagyon sok intézményünkhöz önkormányzati biztost kellene kinevezni. Javaslatom a következő: "A Közgyűlés önkormányzati biztost jelöl ki az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, amennyiben annak elismert - határidőre ki nem egyenlített - tartozás állománya meghaladja a 30 napot és mértéke a költségvetési szerv eredeti kiadási előirányzatának a 10%-át, de legfeljebb a 100 millió forintot. A költségvetési szerv az általa elismert - határidőre ki nem egyenlített - tartozásáról köteles információt szolgáltatni a polgármester részére."

Beznicza Miklós: Nem lehet módosítani, hiszen a törvény szó szerint lett kiírva. A 156/1995. sz. kormányrendelet szerint nem haladhatja meg a 30 napot. A kincstári körbe tartozó szerveknél 60 napon túli, a nem kincstári szerveknél pedig 30 napon belüli. Ha egy nappal is túllépi 30 napon belül a lejárt határidőt, és eléri a 10%-ot, akkor ki kell nevezni.

Tarnóczy Attila: A leírt szöveg értelmetlen, hiszen a szöveg szerint minden intézményhez - ha van tartozása, ha nincs - ki kell nevezni egy önkormányzati biztost. Azt kell megnevezni, hogy milyen feltételek túllépése esetén nevezzünk ki önkormányzati biztost.

Dr. Fodor Csaba: Ha egy magasabb szintű jogszabály rendelkezik adott kérdésekről, akkor be kell foglalni az önkormányzati rendeletbe. Rendelkezik-e úgy a jogszabály, hogy ezt a szöveget kötelezően be kell írni a rendeletbe? Ha nem rendelkezik így, akkor hagyjuk ki.

Dr. Takács Anikó: Számomra sem igazán érthető a törvény szövege. Egyetérttek azzal, hogy miután a törvény szövegét egy helyi rendeletben nem kell megismételni - maximum utalni rá -, maradjon ki ez a rendelkezés.

Tüttő István: Ha nem tesszük ide, azért alkalmazni kell. Egy alsó korlát megszabása szükséges lenne.

Suhai Sándor: Törvényértelmezést kell kérni, mert így nehezen hajtható végre.

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy a 23. § annyiban maradjon meg, hogy az önkormányzat önkormányzati biztost jelöl ki, amennyiben az ide vonatkozó törvény ezt elrendeli. Megjegyzem, hogy nem tudunk önkormányzati biztost kinevezni, mert helyi rendeletet kellene erről alkotni.

Magyar József: Nem kaptam értesítést arról, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlést követő napon ülésezett, ezért szeretném most elmondani észrevételeimet.

Az előterjesztésben olvashatjuk, hogy 1997-ben 40 millió forintot fogunk utak felújítására fordítani. Felhívom a figyelmet, hogy 1996-ban 35,2 millió forintot költöttünk utak, járdák és hidak felújítására. Ha a 3 millió forintos temető felújítást leveszem a 40 millió forintból, akkor összesen 2 millió forinttal több jut 1997-ben mint 1996-ban. Úgy érzem, hogy - ha a kormány által jelzett inflációt veszem figyelembe - legalább 10 millió forinttal kellene növelni a felújítási kiadásokat. Javaslom, hogy hitelkeret terhére 10 millió forinttal növeljük meg az utak, járdák, hidak felújítási összegét.

Véleményem szerint az "egyéb támogatás" címszó alól minden olyan részt ki kell hagyni, és össze kell vonni egy összegben, ami nem a Polgármesteri Hivatal által alapított, mint társalapító szerepel.

Úgy gondolom az iskolák költségvetésében szereplő balatonmáriai ifjúsági tábor működésének a költségei külön fejezetben szerepeljenek, hogy az az összeg annak az iskolának álljon rendelkezésére, amelyik a működtetést el fogja nyerni.

Dr. Baranyi Enikő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megvitatta a költségvetést. Kérjük, hogy a 12. § szöveges része egészüljön ki a következőképpen: "A közgyűlés korlátozás nélküli döntési jogkört engedélyez az alábbi működési jellegű támogatási és segélyezési előirányzatok felhasználása tekintetében ...". A szociális és egészségügyi feladatok támogatásánál szereplő 2 millió Ft-nál is egészüljön ki a mondat a "... és segélyezése" szóval.

Palotás Tibor: Véleményem szerint Bagola támogatásával kapcsolatban 5 millió Ft-ot kellett volna az összevont bizottságnak megszavazni, de ezt a többség nem támogatta. Javaslom, ne az szerepeljen, hogy "Bagola támogatása 5 millió Ft" hanem az, hogy a hulladéklerakóra tervezett 40 millió Ft + 10 millió Ft ÁFA kerüljön megemelésre 5 millió Ft-tal.

A Szokoldombbal kapcsolatosan kiküldött felmérés szerint 21 hivatalos jelentkező van. A további 45 jelentkezőt Kiskanizsáról

pedig azért nem tekintette a Polgármesteri Hivatal hivatalosnak, mert ők egy általuk szerkesztett lapon adták be az igényüket, és nem a Zalai Hírlap hirdetésén. Az utóbbiakat megkérdezte a Hivatal levélben, hogy hajlandóak-e előre százezreket fizetni a majdani közművesítés terhére. Tudomásom szerint ebből is 9 jelentkezés visszaérkezett. Elmondhatom tehát, hogy legalább 30 hivatalos jelentkező van. A 15 millió Ft beállítását azért kértem, hogy az előkészítő földmunkát el lehessen készíteni, ha ott reális építési igény van és véleményem szerint van. Kérem a képviselőtársaimat, hogy az 1. számú pótigények között a 15 millió Ft szerepeljen.

Tarnóczy Attila: A Báthory utca vízvezeték felújítására érvényes közgyűlési határozat alapján 3 millió Ft keretösszeg van meghatározva, ennek ellenére ez a beruházás nem szerepel a költségvetési tervezetben. Megfelelőnek tartanám, ha a céltartalékban ez a 3 millió Ft-os összeg szerepelne. Ha a polgármester által említett megoldás megvalósul, akkor természetesen ez az összeg megmaradna.

Szokoldombbal kapcsolatban a földtulajdonosok megkerestek annak idején, amikor az volt az igényük, hogy a területet belterületté nyilvánítsuk. Ez volt a feltétele annak, hogy ők ezt a területet közművesítsék és eladják. Véleményem szerint meg kellene gondolni, hogy akarunk-e közművesíteni, vagy nem kellene-e vállalkozás formájában hagyni ezt a kérdést, melyet szerencsésebbnek tartok.

Deiszinger József: Kérem a szöveges rendelettervezet 20. § utolsó mondatát elhagyni. Véleményem szerint az intézmények a szabad pénzeszközeiket bárhol leköthetik nemcsak az OTP-nél.

Beznicza Miklós: Az elmúlt alkalommal felmerült, hogy csak egy mondatban volt erre utalás, ezért bontottuk ki most részletesebben. Az intézmények nem helyezhetik el bárhol pénzeszközeiket, csak a számlavezető bankfióknál megnyitott alszámlán.

Kalmár István: Magyar képviselő felvetésére válaszolom, hogy a költségvetésnek ebben a formájában a rendelkezésre álló forrásai valóban szűkösek. Szeretnénk elérni, hogy az 1996. évi pénzmaradvány felülvizsgálatakor, illetőleg elosztásakor a városüzemeltetési feladatokra különüljön bizonyos összeg. Palotás képviselő felvetésére válaszolom, hogy megítélésem szerint a bizottsági ülésen elhangzott vélemények abban fogalmazódnak meg, hogy külön plusz 5 millió Ft-os költségvetési tétel beállítását nem támogatja a bizottság. A tételes költségvetésben a beruházási rovatban szerepel ez a 40+10 millió Ft-os hulladéklerakó beruházás. A bizottsági ülésen is elhangzott, meg kell vizsgálni, hogy 1997. évben milyen tényleges ráfordítások merülhetnek fel akkor, ha tudjuk, hogy a hulladéklerakót hova fogjuk elhelyezni, mivel a tervezés, illetve az előkészítési szakaszon kívül mást 1997. évben megvalósítani nem lehet. Ha az 50 millió Ft sorsáról más irányú döntések születnek, akkor elvileg ez nem lenne kizárható. A szelektív hulladékgyűjtés edényszükségletére ez a 10 millió Ft-os összeg illetőleg a szemétdíjkintlevőség fedezetére ez a 3 millió Ft-os

összeg olyan jellegű kiadási tervezet a közös bizottsági döntés alapján, amire vonatkozóan 1995. évben megkötött szerződések, a szelektív hulladékgyűjtés kiterjesztésére egy megfelelő ütemterv készült. Ha a hivatal illetékes szakosztályának más véleménye lesz, akkor ezeknek a felvetéseknek a sorsát annak függvényében kell majd eldönteni.

A Szokoldombbal kapcsolatosan el kell mondanom, hogy számtalan olyan területe van Nagykanizsának, ahol a csatornázás jelen pillantban elkezdődött, ennek a fedezete az 1997-es és 1998-as költségvetésünkben meg fog jelenni.

Az elmúlt alkalommal Dr. Baranyi Enikő képviselőnk kérésére született egy olyan döntés, mely szerint a Pénzügyi Bizottság, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálja meg a 9/a. táblázatban szereplő költségelőirányzatokat. Ha jól értelmeztem, akkor a képviselő asszonyt az érdekli, hogy a közgyűlés közvetlenül milyen költségekkel terheli a költségvetésünket. A 9. és a 9/a. sz. táblázatban a 400 millió Ft kiadásnak a felosztása szerepel Polgármesteri Hivatal, közhasznú munkások, közgyűlés, illetve Kisebbségi Önkormányzat megbontásban. Erre vonatkozóan 1996. évre vonatkozó tényadatokat tartalmazó táblázatot is kaptunk, és azok a kérések, melyek a közgyűlésen is elhangzottak, a személyi jellegű kiadások voantkozásában pontosításra kerültek. A táblázatban a 29 millió 302 ezer Ft-tal szereplő személyi juttatások összeségéből 21 millió 306 ezer Ft a képviselők, bizottsági tagok, tanácsnok tisztekért folyósított tiszteletdíjak, a polgármester, alpolgármester illetménye 3 millió 696 ezer Ft-tal szerepel. A 2 millió 300 ezer Ft-os nem rendszeres személyi juttatásból 400 ezer Ft-ot képez a közlekedési költségtérítés, 1 millió 100 ezer Ft-ot pedig a polgármester, alpolgármester, illetőleg a képviselők költségtérítése. A polgármesternek, alpolgármesternek az alapilletményén felül 30 %-os költségtérítés jár, ennek a kerete az 1 millió 100 ezer Ft. 800 ezer Ft-os összegben szerepel tiszteletdíj címén a beruházásokkal kapcsolatban felálló zsúrik tiszteletdíja. 2 millió Ft-tal külső személyi juttatásként ugyanezen bírálóbizottságoknak a külső szakértői tiszteletdíjai szerepelnek, ebben a tiszteletdíjban részesülhet képviselő is, amennyiben nem képviselői minőségében kérték fel a közreműködésre, hanem szakértőként. A 11 millió Ft-os munkaadói járuléka a társadalombiztosítás és egyéb munkaadói járulékokat takarja, ez a 29 millió Ft-os költség figyelembevételével automatikusan rárakódik. A dologi kiadásokra 1996. évi tényként 110 millió 260 ezer Ft-os összeg szerepel. Az 1997. évi előzetes tervben 97 millió 483 ezer Ft került beállításra, melynek részletezése, illetőleg felosztása felveti azokat a problémákat, amiket a nem rendszeres, illetőleg a bírálóbizottságok tiszteletdíjára vonatkozóan említettem. A dologi tételek közül 12 millió 896 ezer Ft-tal irodaszer, nyomtatvány, készletbeszerzések, 15 millió 230 ezer Ft-tal, telefontávirat, postalevél, csomagfeladás, a 8 millió Ft-tal kiküldtetés, illetőleg reprezentációs jellegű kiadás, az egyéb intézményi üzemeltetés, szolgáltatás díjainak a kiadása 25 millió 244 ezer Ft-tal szerepel. A gazdasági osztályvezető ezeket a kiadásoknak, illetőleg ezeknek az 1997. évi tervezett kereteit osztotta fel az egyes költségviselőkre. A kommunikációs rendszer működtetése, a telefon, posta és a számítógépes hálózat fenntartása 15 millió

230 ezer Ft, ebből közel 9 millió Ft a telefon, távirat, faxköltség, 4,5 millió Ft a postaköltség. Kértük a megbontását a kiküldetés és reprezentációs célú kiadásoknak, mely 1996. évben 8 millió 47 ezer Ft volt, ebből a bel- és külföldi kiküldetésnek a szállás, utazási költségeire 1 millió 467 ezer Ft, a reprezentációra 4 millió 168 ezer Ft, reklám propagandára 798 ezer Ft, és egyéb költség címén 1 millió 614 ezer Ft szerepel. Továbbá kértük megbontani az intézményi üzemeltetés, szolgáltatás díjait, az IKI lakásértékesítés bonyolítási díja 14 millió 169 ezer volt 1996. évben, a nem lakás célú értékesítés bonyolítási díjában van számtalan költségtényező, ami a közgyűlés működéséhez nem köthető. Úgy gondolom, hogy a 20 %-os vetítési alap az utolsó költségcsoportnál túlzás. A 72 millió 52 ezer Ft, ami a közgyűlés közvetlen 1997. évi tervezett kiadási soron szerepel, a személyi résszel kapcsolatosan elfogadható.

Krémer József: Örömmel vettem azt, hogy megjelent a költségvetésben az ipari park létesítése. Véleményem szerint ipari parkot ne így ad hoc módon próbáljunk kialakítani, mivel ez egy komoly tervezés kérdése, melyre komoly tervek készültek. Úgy gondolom, hogy ezeket a terveket is felhasználva a szakembereket és a szakértőket, valamint a Városfejlesztési és Könyezetvédelmi Bizottságot is be kellene vonni.

A Turinform Iroda indulási költségeit - amennyiben elnyerjük a pályázatot - milyen formában fogjuk előteremteni? A nemzetközi kapcsolatok költségvetése hogyan épül be ebbe a költségvetési rendszerbe? Véleményem szerint célszerű lenne külön táblázatban a költségvetésbe beépíteni. Megítélésem szerint a különböző civil és egyéb szervezetek támogatása mellett, mely a 10. sz. táblázatban fel van tüntetve, szerencsés lenne, ha a nemzetközi kapcsolatok leendő és mostani szereplőit is felsorolnánk, vagy célszerűnek tartanám, ha ezek a civil szervezetek egyfajta alaptól pályáznának a támogatásra. Úgy gondolom, hogy azok a baráti körök, melyek mostanában alakulnak vagy már korábban megalakultak, egyre nagyobb szerepet vállalnak, ezért támogatni kell azokat. Gondolok itt az izraeli-magyar, a magyar-német, magyar- finn baráti körökre.

A bizottsági üléseken elhangzott, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság a rendőrség támogatását nem javasolja. Véleményem szerint a mai közbiztonság helyzetét ismerve el kellene gondolkodni azon, hogy egy önkormányzatnak kell-e támogatnia a helyi rendőrséget vagy sem.

Marton István: Az intézményi üzemeltetés, szolgáltatás díjainál 25 millió 244 ezer Ft volt a tavalyi bázis. Az IKI lakásértékesítés bonyolítási díja 14 millió 169 ezer Ft volt. Az összevont bizottsági ülésen mindenkinek elkerülte a figyelmét, hogy ez az az összeg, ami ebben az évben már nem lesz. Sokallom a 25 millió Ft-os összeget, mert ha a bázist standardizálom az nem lehet több, mint 12 millió Ft.

A 20. §-ban szerepel, hogy "más banknál bankszámlát nem nyithatnak." Úgy gondolom, hogy ez a kitétel sérti a versenytörvényt, mert a nem önkormányzati, hanem az ideiglenesen szabad egyéb forrású pénzeszközöket bárhol engedélyezni kell az intézményeknek, hogy leköthessék, mert ahol lekötik, ott a monopolhelyezettel, a 16,5%-os kamattal visszaélnék. Kb. 4-5%-kal

többet el lehetne érni, ami kb. 5 millió Ft elmaradó hasznot jelent.

Az elmúlt alkalommal felolvastam egy levelet, melyet Bagola illetékes szervezete írt Palotás képviselővel kapcsolatban. Ha jól emlékszem 5 évvel ezelőtt az a konszenzus született a városban, hogy évente kb. 6 millió Ft körüli fejlesztési összeget kapott a településrész, ezen túlmenően 21 millió Ft-tal megtörtént a szeméttelep elviselhetővé tétele, szakszerűbben van üzemeltetve, mint korábban, a gázberuházás stb. Megítélésem szerint ez a konszenzus átível egyik önkormányzatról a másikra, 1995-ben ez elég zavartalanul működött, tavaly már nehezebben. Javasolom szavazzunk erről a kérdésről, mivel ott van a szeméttelep és ebben az évben ott is fog maradni. Véleményem szerint felesleges a hulladéklerakó létesítésére a költségvetésben 50 millió Ft-ot beállítani, mert abból erre nem tudunk elkölteni semmit, hiszen azt felemészti az engedélyeztetési eljárás, valamint a komplett dokumentációt követő pályáztatási eljárás, amivel a teljes beruházás összegének 30 %-át állami forrásokból szerezheti meg a város. Nem értek egyet azzal, hogy ez a költségvetés hitelfelvételt tartalmazzon.

Tarnóczy Attila: A közbeszerzési rendelet kiegészítésekor a testület megszavazta, hogy a szakértők között testületi tag, sőt külső bizottsági tag sem lehet. Ez a döntés úgy értelmezhető véleményem szerint, hogy a testület nem kíván szakértőként részt venni a különböző döntések előkészítésében. Kérem a Polgármesteri Hivatalt, hogy külső szakértőket alkalmazzon és nekik fizesse a szakértői díjat.

Dr. Kerekes József: Nem értem, hogyan lehet egy hét alatt az adóbevételt 15 millió Ft-tal, a piaci bevételt 15 millió Ft-tal az illetékekből befolyó bevételt 15 millió Ft-tal megemelni. Véleményem szerint ha találtak egy hét alatt 156 millió Ft-ot, akkor vagy az előző előterjesztés volt alultervezve vagy a jelenlegi nem megalapozott.

Kérem, hogy a személyi kiadásokat illetően legyünk mértéktartóak és ne az országgyűlési képviselők arányában megállapított emelésben részesüljünk, csak annyiban, amennyit a kanizsai polgárok és a Polgármesteri Hivatal dolgozói is elérnek, megkapnak.

Túrheterlen, hogy az önkormányzat költsége duplája a városüzemeltetési célokra fordított költségeknek.

Véleményem szerint nem vagyunk most abban a helyzetben, hogy az ipari park kialakításával foglalkozzunk.

A Rozgonyi u. 1. sz. alatti épület beruházásánál szereplő 8 millió Ft-os trafó a korábbi jóváhagyott 140 millió Ft körüli költségvetésen belül, vagy kívül tervezendő plusz költséget jelent?

A közgyűlés előző ülésén összeállt kívánságlistát a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményezte, hogy melyik elfogadható és melyik nem, mely azt jelenti, hogy azokkal hallgatólagosan egyetért, a forrását azonban nem látom megjelölve. Ha lenne rá lehetőség, akkor javasolom a 31 millió 250 ezer Ft-ot megfejteni 250 ezer Ft-tal, az Élettér Egyesület támogatását emeljük meg. Véleményem szerint a KÖGÁZ, DEDÁSZ részvényeket nem szabad most

értékesítenünk, ezeknek növekedni fog az értékük, és nem szabad felélni a tartalékainkat.

Dr. Baranyi Enikő: A Szociális és az Egészségügyi Bizottság kéri, hogy a Dr. Szekeres József Alapítvány 100 ezer Ft-ját a szociális és egészségügyi feladatok támogatásában jelenítsük meg, tehát onnan elvéve és ehhez hozzákapcsolva, ami azt jelenti, hogy ha még a Máltai Szeretetszolgálatnak önálló költségvetési sorban szereplő 300 ezer Ft-ját is ide vonnánk össze és egy összegben jelenne meg, majd a bizottság a pályázatokat alapján döntene a felosztásról, akkor 3,1 millió Ft-ban szerepelne a költségvetési sorban.

A rendőrség támogatásával kapcsolatban megosztott volt a bizottság véleménye, ezért nem kapta meg a többségi szavazatot. A Bagola támogatására tervezett 5 millió Ft-ot az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem támogatta. Javasolom, ha fedezet van ennek a megosztására, akkor 1 millió Ft-ot kérnénk megjeleníteni az alapellátás gép- és műszer igényére, illetve a további 4 millió Ft-ot felújítási célként az alapellátás intézményeinek felújítására. Tanácsadóknak, központi védőnői tanácsadóknak hiányt szenvedünk. Konkrét példa a Nagyrác úti rendelő, amely csak 1997. évre kapta meg a működési engedélyét.

Dr. Csáki Iván: Kérem a 7. § (1) bekezdését kiegészíteni azzal, hogy a pénzmaradvány felhasználásáról a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt. Az alapellátás nem szerepelt az eredeti költségvetésben, pedig az alapellátásnak feladatai vannak, ilyen a védőnői szolgálat elhelyezése, tanácsadók kialakítása, ahol kazáncserére lenne szükség. A Nagyrác úti rendelővel kapcsolatosan az ÁNTSZ által előírtak megoldására a mellette lévő orvoslakásból ki kell alakítani egy várót és a szociális helyiségeket. Ezen indokok alapján kérem az alapellátás gép- műszer és felújítási igényeit megfelelő módon támogassák.

Tüttő István: A Logisztikai Központ állami beruházás lenne és az Ipari Park ennek keretében valósulhatna meg, melynek megvalósulási helye még nem dőlt el.

Véleményem szerint a hulladéklerakó kapcsán ne töröljük el azt a forrást, amit erre a célra kívánunk majd felhasználni, mert ismereteim szerint ebben az évben - ha időben dönteni tudunk - jelentős mértékben el lehet indítani ezt a beruházást.

A Turinform Irodával kapcsolatban még nem kapta meg a város a pályázat elfogadását.

Krémer József: Úgy gondolom, ha a Turinform Iroda létesítését megnyerjük a pályázaton, akkor a tartalékkeretből tudjuk ezt a célt finanszírozni.

Az Ipari Park helyének kijelölését megfelelő módon kell elkészíteni, a terveket erre vonatkozóan fel lehet használni.

Magyar József: 1996-ban az útfelújítások között szerepelt a Csengery utcának a Kisfaludy úttól a Zrínyi útig tartó szakaszának a felújítása. Általam hiúsult ez meg, hiszen én említettem, hogy hiába kezdünk neki, ha a csatornákat nem újítjuk fel. Miután a VÍZMŰ nem áldoz összeget csatornafelújításra, a Csengery u. felújítása sem került vissza a tervbe.

Az "Egyéb" rovatban szerepel 2 millió Ft a MÁV Rt. peronfelújításra. Javaslom, hogy az állomás belső részeit is újítsák fel.

Palotás Tibor: Az első indítványomat visszavonom azzal kapcsolatban, hogy az 50 millió Ft-hoz tegyük hozzá a Bagolának szánt további 5 millió Ft-ot és 55 millió Ft-ot állítsunk be a költségvetésbe. Véleményem szerint Bagolát kötelességünk támogatni mindaddig, amíg a szeméttelep ott van. Ha azt az 5 millió Ft-ot külön szavazzuk meg, akkor annak elköltését külön lehet tervezni. Az 5 millió Ft fedezetéül javasolom a Polgármesteri Hivatal kiadásai között IKI lakásértékesítés lebonyolítási díjának ürügyén beállított 10 millió Ft feletti összeget. Javaslom, hogy a 25 millió Ft-ot csökkentsük 8 millió Ft-tal, és a 8 millió Ft-ot helyezzük be a céltartalékba.

Deiszinger József: A 9. táblában a Környezetvédelmi Információs Irodánál szerepel 1,5 millió Ft. Ennek felét a Hivatal, felét pedig a szolgáltatást végző kft. fizeti. Ugyanakkor a 4. sz. mellékletben a Környezetvédelmi Irodának csak 500 ezer Ft van betervezve bevételként. Ha a felét a szolgáltató kft. fizeti, akkor ez 750 ezer Ft lenne.

Dr. Csákai Iván: A Dózsa Gy. úton a járdaépítés a Honvéd u. és a Petőfi u. között nincs megoldva, ott egyre nagyobb a forgalom, a gyalogosok nem tudnak közlekedni. Megoldható lenne azon a szakaszon a járdaépítés?

Az Attila utcába és a Rózsa utcába megy fel két lépcsősor, melynek felújítása nem valósult meg.

Az Északkeleti városrészben a MOL kúttal szembeni gyalogos forgalmat biztosító feljáróra költség szintén nincs betervezve.

Marton István: Természetes, hogy nem jelöltem meg célt, mert egy stratégiai cél ki lett tűzve 1995. november 8-án, ami eddig részben valósult meg, és ha a közgyűlés megszavazza az 5 millió Ft-ot, akkor az talán elég lesz, és ha 1998-ban ott marad a szeméttelep, akkor megint lehet egy új igénylistát előterjeszteni. Ebben a templom, a parkoló, temetőkerítés is szerepel.

Mayer Ferenc: A 13/a. táblázattal kapcsolatosan lenne kérdésem. Felvettem, hogy az intézményi felújításokra szánt összeg 25 millió Ft, ezt az összeget kevésnek tartottam.

Mit értünk a Hunyadi János Általános Iskola részleges felújítása alatt?

Suhai Sándor: Tarnóczky Attila képviselő az Andrejka úti uszodával kapcsolatosan írásban is kapott anyagot.

Magyar József képviselő felvetésére válaszolom, hogy az utak javítására szánt összeg minimum 80 millió Ft. Javaslom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság albizottsága döntsön arról, hogy melyik utca kerüljön felújításra.

További felvetésére az alapítványokkal kapcsolatban szavazni fogunk arról, hogy külön vegyük-e az alapítványok közül a saját alapítású alapítványokat, vagy minden alapítvány pályázzon.

Az, hogy az iskolák költségvetésében szereplő balatonmáriai

ifjúsági tábor működésének a költségei külön fejezetben szerepeljenek, nem okoz nehézséget.

Dr. Baranyi Enikő képviselő felvetésével egyetértek, kerüljön a "segélyezésre is korlátozás nélkül használhasson fel pénzt" mondatrész beszúrára.

Marton István képviselő felvetése a bagolai 5 millió Ft-tal kapcsolatban szerepel a terveinkben, Önök döntenek arról, hogy megkapja Bagola ezt az összeget vagy sem. Úgy gondolom, hogy a tavalyi terveket is be kell fejezni, a szeméttelép még ebben az évben ott fog maradni, ezért az 5 millió Ft-tal a megkezdett munkálatokat be kellene fejezni.

Kálócziné Éberling Márta: A Hivatal által elkészített kérdőívek Palin, a Fasori dűlő, Szabadhegy, Szokoldomb területek igényfelmérését tartalmazták. A Fasori dűlőre 37, Szabadhegyre 33, Szokoldombra 20, Palinra 9 jelentkező volt. Ebben a kérdőívben az is szerepelt, hogy azok akik lakótelket kívánnak vásárolni hajlandóak-e ezért anyagi áldozatot vállalni, vagyis a telekárnak egy bizonyos hányadát megelőlegezni közművesítési költségekre. A visszajött kérdőívek 90 %-a úgy került vissza, hogy az anyagi áldozatot is hajlandóak vállalni. Olyan kérdőívek is megjelentek, amelyek nem tartalmazták a város más területein lévő lakótelkeket kifejezetten csak a Szabadhegy, Szokoldomra vonatkoztak és nem tartalmazták azt sem, hogy hajlandóak ezek az emberek anyagi áldozatot vállalni. Ennek a 46 embernek, akik ilyen kérdőívet küldtek be a Hivatalhoz kiküldtünk egy másodikat, hogy szeretnék felmérni, mennyire komoly a vásárlási szándékuk, hajlandóak-e anyagi áldozatot is vállalni. Ebből a 46 kiküldött kérdőívből 11 darab érkezett vissza a Hivatalba, ebből hatan megerősítették a vásárlási szándékukat, 11-en pedig azt mondták, hogy nem kérik. A hat jelentkező kilenc telket igényelt, ebből az egyik olyan volt, aki a mostani ingatlan tulajdonosa és három telekre jelentette be a vásárlási szándékát. Szokoldombra vonatkozóan 29 igenlő válasz van.

Suhai Sándor: Tudomásul kell venni, hogy először a telket meg kell vásárolni, nem elég 15 millió Ft-ból terepet rendezni. Egy olyan feltételrendszert tettek le a Szokoldombiak a Polgármesteri Hivatalnál, melyet külön napirendként be lesz terjesztve a közgyűlés elé. Véleményem szerint Szokoldommal kapcsolatban nincs annyi igény, melyet Palotás képviselő említett.

Tarnóczy képviselő felvetésére válaszolom, hogy a VÍZMŰ-nek kötelessége a vízhálózat cseréjét fejlesztésként elkészíteni a Báthory utcában, ezért nem szerepeltettük külön.

Kalmár István felvetésére válaszolom, hogy a szelektív szemétyűjtés edényigényének 10 millió Ft-ját nem tartom megalapozottnak. Ugyanez a helyzet a Helyőrségi Kulb másfél millió Ft-os igénylésével is. A Helyőrségi Kulb helyén a Belvárosi Kaszinó Alapítvány kezdte meg a működését, aki csak szövegben tájékoztatott az alapítvány létezéséről, írásban nem. Minden kulturális intézmény a kulturális alapról pályázhat tevékenységre, vagy kiscsoportok működtetésére. Úgy gondolom, ha bizonytalan egy alapítvány sorsa, akkor nem szabad elköteleznünk magunkat 4 millió Ft-tal, a munkájuk alapján kérjenek támogatást. Krémer képviselő felvetésére válaszolom, hogy a nemzetközi kapcsolatok költségvetésére szánt összeg ott szerepelt a

reprezentációs költségekben, ezt ki lehet bontani. A Baráti Társaságok pályázzanak a támogatásra és megkapják mint civil szervezetek.

Beznicza Miklós: Az IKI lakásértékesítés visszaesett, ezért 1996. évben nettó 25 millió 244 ezer Ft volt, 1997. évben ez az összeg nettó 20 millió Ft. A negyedik negyedévi számlázás 1997. januárjában történt 3 millió Ft értékben. Létezik egy áthúzódó 3 millió Ft, a lakásértékesítés bevételeinél tervezett összeg nemcsak az új lakás értékesítését foglalja magában, hanem a kölcsönre többéves törlesztésre kiadott lakásértékesítés beszedési díját is, amelyért az IKI 3 % kamatot számol fel. Ennek a 3 %-nak a felét az IKI-nek vissza kell adnunk, ezért nem javaslom e tételt, mert mi már figyelembe vettük.

Suhai Sándor: Tarnóczy képviselő felvetésére válaszolom a szakértői díjakkal kapcsolatban, hogy valójában a közbeszerzési törvény helyi rendeletével kapcsolatban ez már megtörtént, ott nem szerepelnek képviselők, bizottsági elnökök. Törekedni fogok arra, hogy ne képviselőket válasszak szakértőnek.

Dr. Kerekes József képviselő felvetésére válaszolom, hogy SZJA címén a részünkre átutalt támogatási összeg ilyen összeget tett ki. Módosult az illetékekkel kapcsolatos szerződésünk, ezért lehetett az illetéket megemelnünk. A megyei szintű illetékből bizonyos százalék jár nekünk, ezt a százalékot kell mindig pontosítani és így jött ki az a megemelt összeg, továbbá a licit nélküli piacértékesítés befizetései megérkeztek.

Imre Béla: A Rozgonyi u. 1. sz. alatti trafó - 8 millió Ft - költségkimunkálását az IKI készítette el és az ő beruházásában valósul meg. A DEDÁSZ az energiaigényhez mérten egy hálózatfejlesztési hozzájárulást, illetve egy beruházáshoz való hozzájárulást kér, ennek a konkrét megoldása még nem dőlt el, hogy új trafót kell-e építeni és ennek a költségnek a 70 %-a vagy egyéb megoldás kerül elfogadásra.

Suhai Sándor: Az Élettér Egyesület plusz 250 ezer Ft támogatása plusz igényként jelentkezik.

A DEDÁSZ, KÖGÁZ részvények eladásával kapcsolatban a német tulajdonos kijelentette, hogy nem fog többet vásárolni.

Dr. Baranyi Enikő képviselő felvetésére válaszolom a Dr. Szekeres József Alapítvánnyal kapcsolatban, hogy nem okoz gondot a 100 ezer Ft betétele.

Kérem, hogy a Bagola 5 millió Ft-ját ne osszuk szét 4+1 millió Ft arányban.

Dr. Csákai Iván felvetésének, mely szerint az IKI-nél megmaradó 4 millió Ft szociális segélyezési alapba kerüljön vissza, nem látom elviekben akadályát.

Magyar József képviselőnek az utak, csatornákkal kapcsolatban volt felvetése. Réális és jogos felvetésnek tartom megnézni azt, hogy a VÍZMŰ milyen csatornafelújítást végez, ehhez pedig kapcsoljuk az út és járda felújításokat.

Egyetértek a MÁV peronjának és belső helyiségeinek felújításával. Palotás képviselő 8 millió Ft csökkentését meg fogom szavaztatni. Deiszinger József felvetésére válaszolom, hogy a Környezetvédelmi Iroda fenntartása részben a szolgáltató cég, részben a mi

feladatunk, így jön létre az iroda 3 millió Ft-os költségvetése. Dr. Csáka Iván képviselő felvetését a Dózsa Gy. u. járdák felújításával kapcsolatosan a VIA Kft-vel kapcsolatos pénzfelosztáskor érvényesíteni kell. Javaslom a képviselőtársaimnak, hogy a körzetükben rossz állapotban lévő utcáknak a felújítására tegyenek javaslatot. A bizottsági ülésre pedig meg kell hívni azokat a képviselőket, melyeknek ötletük van ezzel kapcsolatban.

Mayer Ferenc képviselő felvetésére válaszolom a Hunyadi János Általános Iskola felújításával kapcsolatosan a Piarista Iskola elkülönítve a felső szintet kéri, de a felének a rendbehozatalára terveztünk 3 millió Ft-ot. Három év alatt a Hunyadi János Általános Iskola fele részben a mi erőnkből, fele részben a piaristák erejéből kerül felújításra, és így kerül esetleg átadásra a piaristáknak.

Kalmár István: Azok a javaslatok, amelyek itt megfogalmazódtak, a Műszaki Osztálynak a városüzemeltetéshez kapcsolódó költségvetéséből származnak. Úgy gondolom, hogy a 10 millió Ft az reális összeg. Van szerződés a szemétdíj kintlevőségek fedezésére? Az első anyag, amit a Műszaki Osztálytól kaptunk, azért tartalmazott 3 millió Ft-ot, mert 1995. évre vonatkozóan ekkora összegben állapodtak meg.

Suhai Sándor: Ez nem egy fix összeg. El szeretném érni, hogy ne legyenek ilyen jellegű kintlevőségeink. Ha nem éri el a cég a 86 millió Ft-os bevételt, akkor azt ki kell egészíteni.

Kalmár István: A Helyőrségi Klub támogatását bizottsági ülésen tárgyaltuk, véleményem szerint az igényt csak akkor tudjuk reálisan elbírálni, ha ahhoz megfelelő információkat, adatokat kaphatunk.

Röst János: A HEMO ügyének előzménye az volt, hogy a Honvédelmi Minisztérium öt város kivételével bezáratta Helyőrségi Klubjait. Az, hogy Kanizsa nem jutott ezeknek a kluboknak a sorsára, Fodor István államtitkárnak és Mécs Imre Honvédelmi Bizottság elnökének köszönhető, mert Nagykanizsa mellett álltak. Úgy gondolom, hogy azok a célok, melyeket ők képviselnek, Nagykanizsa város kulturális életében támogatandók. Ilyen tevékenységek közé tartozik pl. a néptánccsoport, a Rover majorettescsoport, az ünnepségek, egyéb rendezvények, kulturális életben való közreműködésük. Javaslom, támogassuk ezt az alapítványt, létkérdés, hogy pénzhez jussanak. Ők felvállalták, hogy működtetik. Ha ez nem sikerül, akkor a Honvédség el fogja adni az épületet. November 22-én írta meg az alapítvány a kérelmét, sajnálom, hogy a képviselőtársaim ezt a levelet nem kapták meg. A kérélemben az szerepel, hogy bérmentve odaadják városi rendezvények, konferenciák, tanácskozások megtartására a termeiket, ami lényegében az Önkormányzatnak megtérül. Úgy gondolom, hogy egy olyan alapítvány, amely nemcsak kér, hanem ad, mindenképpen támogatandó.

Suhai Sándor: A közgyűlés januári ülésén az alábbi módosító javaslatok hangzottak el a Szociális Foglalkoztatóval kapcsolatosan. A lényeg az volt, hogy az adott 15 millió Ft-ot

ne kérjük vissza, legyen támogatás. A második előterjesztésünk már tartalmazza, hogy a Szociális Foglalkoztató támogatást kapott, és nem kölcsönt.

Aki egyetért azzal, hogy ez támogatásként maradjon a Szociális Foglalkoztatónál, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Palotás Tibor képviselő javaslata a januári első ülésen, mely szerint 50 millió Ft pluszbevételt teremtsen a polgármester. Most mondja a képviselő, hogy ebből 13 millió Ft már beépült, így 37 millió Ft-ot kér csak.

Aki egyetért Palotás Tibor képviselő módosító javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni Palotás képviselő javaslatát, mely szerint a Jazz Fesztivál bekerüljön a HSMK költségvetésébe, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 18 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Városfejlesztési Bizottság által felvetett 3 javaslat - a helyi védelemre vonatkozó támogatás, kiskanizsai tájház kérdése, Sétakert rehabilitációja - 3 millió Ft-ot kapjon és a bizottság döntse el, hogy melyiket támogatja ebből, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A kulturális célfeladatokat 4,3 millió Ft-tal szeretnénk megemelni, hozzátevé, hogy a Kanizsai Almanach-al kapcsolatos pénz ebbe az alapba kerüljön, és ezzel az 1,2 millió Ft-tal együtt legyen a 15 millió Ft.

Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A bizottságok álláspontja az volt, hogy 1 millió Ft-ot vonjunk el a városvédő egyesülettől és azt osszuk szét a

különböző városvédő egyesületek között. Ezek a városszépítő egyesületek megkapták ezt a pénzt, mivel a kulturális alapnál 450 ezer Ft van tervezve a lakóterületi városvédők, városszépítők támogatására.

Aki egyetért azzal, hogy a városvédő egyesülettől 1,5 millió Ft-ot vonjunk el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért a közrendvédelmi és közlekedésbiztonsági alapítvány 1 millió Ft-os támogatásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a környezetvédelmi alap 2 millió Ft-os támogatásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Óri Sándor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági ülésen az a konszenzus született, mely 100 ezer Ft-tal a városszépítőket, 100 ezer Ft-tal a paplak tetejének felújítását segíti elő.

Suhai Sándor: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Tüttő István alpolgármester javaslatával, mely szerint a rendőrség belső ügyfélfogadó termének kialakítását, rendbehozatalát 3 millió Ft-tal támogassuk úgy, hogy csak a számláit fizetjük ki, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Magyar József: Adjon garanciát a Rendőrség arra, hogy az ott folyó munkát átszervezik.

Suhai Sándor: Ez nem költségvetési téma, de erre fel fogjuk hívni a Rendőrség figyelmét.

Aki egyetért a kulturális alapítvány 100 ezer Ft-tal történő támogatásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Pannon Tükör támogatásával kapcsolatban a Megyei Kuratóriumtól 400 ezer Ft-ot igénylő kérelmet kaptunk. Elmondtuk, hogy 1 millió Ft-tal támogatjuk a főszerkesztő úr félállását és a bizottság elnöke azt ígérte nekünk, ha 15 millió Ft-ra felemeljük ezt az alapot, akkor nem kell a Pannon Tükört külön figyelembe vennünk.

Véleményem szerint ha a Pannon Tükörnek még kell valamilyen célra pénz akkor a kulturális alaphoz forduljon, de erre külön ne szavazzunk 400 ezer Ft-ot.

Tarnóczy Attila: Annak idején 300 ezer Ft támogatást kértem megszavazni és külön címen szerepeltetni. Kérem, hogy a 400 ezer Ft mellett a 300 ezer Ft-ról is szavazzunk.

Suhai Sándor: Aki egyetért a Pannon Tükör 300 ezer Ft külön soron való támogatásával az alap terhére, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Ha jól értelmeztem, a polgármester azt mondta, hogy a kulturális alapon erre 300 ezer forint biztosítva van. Azt kértem, hogy ez a 300 ezer forint legyen külön sorban, amennyiben való igazság, hogy az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság oda akarja adni a Pannon Tükörnek a 300 ezer forintot, akkor azt külön sorba kell tenni. A Pannon Tükör nyújt olyan teljesítményt, hogy anyagi biztonságban legyen, erre szüksége van.

Zsoldos Ferenc: Határozat van arról, hogy a Kulturális Alap felosztását az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság dönti el. Ezzel tulajdonképpen felülvizsgáltuk a korábbi döntést.

Tarnóczy Attila: A közgyűlés úgy döntött, hogy ezt a célt címzetten támogatja. Nem kell ehhez a régi határozatot hatályon kívül helyezni.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Kórház Alapítványt ne támogassuk 100 ezer forinttal, a pénz kerüljön be a Szociális Alapba, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Népjóléti Alap 700 ezer forinttal emelkedjen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Máltai Szeretetszolgálattal kapcsolatban elhangzott, hogy kerüljön be ebbe az alapba és külön pályázzon. Többen javasolták, hogy maradjon külön soron a Máltai Szeretetszolgálat. A Szociális és Egészségügyi Bizottság viszont azt javasolta, hogy kerüljön be, ne szerepeljen külön. Hivatkozott arra a bizottság, hogy utánanéznék a pénz felhasználásának.

Magyar József: Azt mondta a polgármester, hogy megnézték a pénzügyi felhasználást a bizottság. Ez nem így van, mert itt számoltattuk be őket. Azokat az alapítványokat akikhez most ezt besoroljuk, mind itt fogjuk beszámoltatni? Javaslatom, hogy ugyanúgy, mint a Pannon Tükörnél kerüljön elkülönítve 300.000 Ft a szociális alapon belül.

Suhai Sándor: Aki egyetért Csákai képviselő javaslatával, hogy a Máltai Szeretetszolgálat ne jelenjen meg külön soron, hanem kerüljön az alapba, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a VIVERE Alapítvány 100.000 Ft támogatásban részesüljön, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Teleki úr felvetése volt a krízissegéllyel kapcsolatban 1.000.000 Ft. Ez technikai kérdés, nem pedig pénz kérdés, hogy a jóváhagyott segélyalapból 1.000.000 Ft-ot ott használnak-e fel. Ezt csak jogszerűen lehet tenni. Saját rendeleteinkkel szemben saját revíziónk óvta ezt a gyakorlatot. Tárgyaltunk ebben a kérdésben, és abban maradtunk, hogy ki kell dolgozni azt a megoldást, amely jogszerűvé teszi a krízissegély valamilyen formájának a fenntartását. Ezt nem kell megszavaztatni, pénzügyi vonzata pedig nincs. Tarnóczky képviselő javasolta, hogy minden városvédő szervezet külön soron jelenjen meg a költségvetésben, és ne az alapon belül legyen megtervezve. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Hajgató Sándor képviselő javaslata a Vágóhíd úton a közvilágítás megoldása. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Csákai Iván képviselő javasolta, hogy ha 4 millió Ft kerül az IKI-nél megtervezésre, és amennyiben ez nincs lakásfenntartás támogatás céljára felhasználva ott, akkor szociális segélyezés céljára kerüljön be ez az összeg.

Kalmár István: Lakbértámogatási formában tudnám ezt elfogadni, mert alapvetően ennek a pénznek ez volt a célja. A szociális rendeletünk jelen pillanatban lakásfenntartási támogatást ismer, úgy gondolom, hogy a 4 millió Ft-nak inkább a szociális bérlakásokban lakóknak a lakbér támogatását kell szolgálnia, ugyanis az IKI-nél óriási kintlevőségek vannak és ha ezeket átcsoportosítjuk, akkor ezekkel a kintlevőségekkel hosszú időn keresztül nem tudunk mit kezdeni.

Suhai Sándor: Aki Csákai képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Baranyi Enikő képviselő javasolt +300.000 Ft-ot - így most összesen ez 600.000 Ft - Kiskanizsa belvizeinek elvezetésére. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Baranyi Enikő képviselő javasolta, hogy az élsporttól vegyünk el és a diáksportot támogassuk inkább. Megvizsgáltuk a kérdést, és az Olajbányász fenntartási költségei miatt az élsporttól nem javasolunk elvenni. A javaslatot a szakosztály nem támogatta. Aki egyetért Dr. Baranyi Enikő képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy 1,5 millió Ft-tal növeljük a diáksport támogatását, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Baranyi Enikő és Dr. Csákai Iván képviselők javasoltak 6 millió Ft-ot az alapellátásra. Az alapellátással kapcsolatosan elhangzott kazáncserére, mobil beszerzésre az alapellátásnak van pénzmaradványa, ebből oldja meg. A kazánfelújítást, fűtésrekonstrukciót elvégeztettük. A 2,5 millió Ft-ot, amelyet orvosi, fogorvosi csomagra kértek, úgy módosult, hogy gép-műszer beszerzésre legyen 2,5 millió Ft az alapellátásra biztosítva. Ha ezt a bizottság így javasolja, akkor tudom támogatni.

Dr. Baranyi Enikő: Kérdezem, hogy mekkora összeg van, mint maradvány, amely esetleg az alapellátásra használható?

Szányiné Kovács Mária: A pénzmaradvány összegét most megmondani nem tudom.

Suhai Sándor: Mobil beszerzésről van szó, mely belefér a működtetésbe.

Se építésre, se kazáncserére nem kérünk pénzt az alapellátásból. Arról van szó, hogy be kell rendezni azt a pavilont, a mobil berendezés belefér a működtetési költségekbe, és a gépbeszerzést szeretném, ha megszavaznánk.

Aki egyetért azzal, hogy a 2,5 millió Ft kerüljön nevesítve gépbeszerzésre az alapellátáshoz, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Teleki úr 15 millió Ft-os lakásalapot kér, amely a Cigány Kisebbségi Önkormányzat által tervezett szociális lakásépítés bázisát szolgálná. Úgy érzem, hogy a költségvetésből erre a célra ne különítsünk el 15 millió Ft-ot.

Aki egyetért Teleki úr javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Dr. Baranyi Enikő képviselőnk kérte a 15 millió Ft-ból 5 millió Ft átcsoportosítását az első lakáshoz jutóknak. Mivel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke is egyetértett vele, ezért ez már az anyagban így van átvezetve. Kérték, hogy a Kismező utcába állítsunk telefonfülkét. Javaslatunk, hogy ne a költségvetésben, hanem a MATÁV-nál kezdeményezzük a telefonfülke felállítását. Ez MATÁV feladat, elsősorban MATÁV beruházással kell ezt megvalósítani. A céllal természetesen egyetértünk.

Aki egyetért azzal, hogy ezt a MATÁV-on keresztül próbáljuk érvényesíteni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Tarnóczy képviselő nyugdíjsházzal kapcsolatos javaslata úgy változik, hogy a 150 millió Ft 141 millió Ft-ra változik.

Bicsák képviselő javasolta az Úrhajós utcai S kanyarnál járda építését. Megvizsgáltuk a kérdést, ebbe a költségvetésbe nem tud bekerülni, hanem az útfelújítások témánál lehet ezt ismételten kérni, vagy esetleg jövőre marad a Hársfa utcai vízelvezetéssel együtt.

Javasoljuk támogatásra a korpavári iskola felújítását 100.000 Ft-tal. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A temető zuzalékos megközelítéséhez 50.000 Ft-ot javasolunk betervezni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Javasolunk a plébános úr öltözőjére 100.000 Ft-ot betervezni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 10 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Honvéd utcai lakótelep járda vízelvezetése a VIA Kanizsa Kft-vel, pályázati lehetőség kihasználásával kapcsolatos, mert ott egy kerékpárút folytatásáról van szó, melyet Csákai képviselő javasolt.

Imre Béla: A kerékpárút-pályázathoz szükséges az, hogy a saját erő meglegyen, ha pályázni kívánunk. Ez a terv így kétszer visszautasításra került a pályázaton.

Suhai Sándor: Osztályvezető úr szerint mennyi az a pénz, amely saját erőként kell egy ilyen pályázathoz?

Imre Béla: Általában 50 % körüli összeg, kb. 6-8 millió Ft közötti összeg.

Suhai Sándor: Nem tudom javasolni, ennyi pénzt nem tudunk előteremteni.

Aki el tudja fogadni Csákai képviselő javaslatát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Imre Béla: A parkolók kérdését az elmúlt évben megkezdtek és a VIA Kanizsa Kft-vel történt bejárásom, ahol Csákai úr is részt vett, erre ígéretet kapott, hogy ez megvalósul, mészköves parkolók kialakítása úttal. A járdával kapcsolatosan esetleg a felújítási keretnél térhetünk rá vissza.

Suhai Sándor: Erről külön a költségvetésnél nem kell szavaznunk. Óri Sándor képviselő a miklósfai labdarúgópálya megvételét javasolta. Ha 1 millió Ft-ért megkapható, akkor javasolom, hogy vásároljuk meg.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Báthory utca vízvezeték cseréje egyértelműen támogatott cél. Úgy gondolom, hogy a VÍZMŰ ezt köteles elvégezni, erre vonatkozó levelünket megírtuk. Akkor viszont arra nincs szükség, hogy a költségvetésben ezt külön beállítsuk.

Imre Béla: Az erre vonatkozó levelet elküldtük a VÍZMŰ-nek. Megítélésem szerint a rekonstrukciót ne önálló beruházási keretként kezeljük és önkormányzati forrásból, hanem ha lehet, akkor a VÍZMŰ-nél képződő alapból próbáljuk megoldani. Megteszünk mindent annak érdekében, hogy ez megvalósuljon.

Suhai Sándor: Nem kell szavaznunk erről a kérdésről.

Szavaznunk kell a Vásárcsarnok déli útjának a megépítéséről, amely nem a Vásárcsarnok beruházás tartozéka, hanem a városrendezési terv tartozéka 12 millió Ft-tal.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A 13/A táblázatban szereplő általános és középiskolák felújítását 5 millió Ft-tal tudnánk megemelni. A felújítási táblázat bontva tartalmazza az intézményvezetőkkel egyeztetett összeget.

Aki a plusz 5 millió Ft-tal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kerekes József: Az Élettér Egyesület támogatását kérem 250.000 Ft-tal megemelni.

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 13 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Magyar képviselő kért egy beszámolót arról, hogy a tavalyi vonal alatti dolgokkal mi lett. A tavalyi vonal alatti dolgok, amelyeket megszavaztunk, nem maradtak el, mindegyik teljesült.

Dr. Baranyi Enikő képviselő a Nagyrác utcai iskola felújítását kérte. 5 millió Ft-tal tervezzük ennek az iskolának a felújítását, a 13/A. táblázat ezt tartalmazza.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A nyugdíjpénztárral kapcsolatban elhangzott kérés tolmácsolását vállaltam az Érdekegyeztető Tanácson, hogy módosító javaslatként magam terjesztem elő. Utánanéztünk, a 3 %-ból 2 %-ot az önkormányzat vállal, ehhez 20-30 millió Ft-ra van szükség. Most pillanatnyilag erre nincs előirányzatunk.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: A Megyei Oktatási Alap 1 millió Ft-ot kér a várostól egy olyan alapítványba történő beszállásra, amely 70 millió Ft központi támogatást tud leigényelni ebben az évben. Feltétele a központi támogatásnak egy saját alapítású alapítvány léte.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Az eddigi tárgyalások során nekünk nem jelezte a Megyei Művelődési Osztály, hogy ennek ilyen feltételei vannak. Kérem, hogy feltételesen hozzák meg ezt a döntést, mert lehet, hogy ez a feltétele, hogy a központilag leutalásra kerülő összeg fogadását lehetővé kell tenni egy alap létrehozásával. Nem tudok erre határozott választ adni, mert ennek utána kell pontosan nézni. A minisztériumban ma próbáltam információt szerezni erre vonatkozóan, a válasz az volt, hogy egyenlőre ez a kérdés jogilag még nem tisztázott.

Suhai Sándor: Ha ez jogszerű, törvényszerű és ez a feltétele a központi támogatásnak, akkor javasolom, hogy támogassuk.

Tarnóczky Attila: Javasolom, hogy a céltartalékban szavazzuk meg, ha valóságos lehetőség, akkor használjuk ki. Ne vonal alatt.

Tüttő István: A megyei főjegyző úr keresett meg minket ebben a témában, ugyancsak ezt az összeget erősítette meg. Annyit elmondott, ahhoz, hogy megkaphassa a megye, létre kell hozni egy ilyen forrást. Ez a 70 millió Ft, amit megkap majd ez az alap úgy kerül majd kiosztásra, hogy ez a pénz banki lekötésre kerül, ill. különböző módon hasznosul és annak a kamataiból, ill. hozadékából kerül majd sor különböző célok támogatására.

Suhai Sándor: Aki egyetért ezzel a módosítással, hogy a tartalék alapba kerüljön a pénz, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Nemesvári Márta: A foglalkozás, egészségüggyel foglalkozó jogszabály előírja, hogy valamennyi dolgozónak foglalkozás, egészségügyi vizsgálatát, ill. foglalkozás, egészségügyi felügyeletet az intézményeknél el kell láttatni. Négy csoportba sorolja a dolgozókat. Ez a 2.000 dolgozót alapul véve közalkalmazottat, köztisztviselőt, 1.000 Ft-ot vettünk átlagnak. Az intézményeknél erre nem terveztek semmilyen alapot eddig, mert ezért nem kellett eddig fizetni. Most már vállalkozók lettek a foglalkozás, egészségüggyel dolgozó orvosok, tehát ezt ki kell fizetni. 3.200 Ft a minimum, mi 1.000 Ft-ban szeretnénk megállapodni az orvosokkal.

Tarnóczy Attila: Jó lenne, ha a hivatalban felmerülő ötletek, akár törvényi kötelezettségek megjelennének az előterjesztésben.

Tüttő István: Közben került sor a találkozásra azokkal az orvosokkal, akik ezt vállalják. Az itt jelzett összegért vállalni fogják, legalább is így állapotunk meg.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 2 millió Ft megszavazásra kerüljön, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A közalkalmazotti bértábla beállításával kapcsolatban 21 millió Ft többlet kiadása jelentkezik a városnak. Ez azt jelenti, hogy a bérfejlesztés fele, 21 millió Ft kell ahhoz, hogy az új bértáblához felzárkóztassuk az x besorolású dolgozókat. Erre mi terveztünk 13 millió Ft-ot, tehát csak 8 millió Ft-ot kell megszavazni. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Bagola 5 millió Ft támogatást kapjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Takács Anikó: A rendelet-tervezet 23. §-a a következőképpen szólna: "A közgyűlés önkormányzati biztost jelöl ki az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, amennyiben annak elismert tartozás állománya a 212/1996. (XII. 23.) sz. Korm. rendelet módosított 156/1995. Korm. rendelet 44/D. §-ban, valamint az önkormányzat helyi rendeletében meghatározott időt és mértéket eléri." A kormányrendelet alapján helyi rendeletalkotási kötelezettsége van az önkormányzatnak, amelyet a közgyűlés elé fogunk hozni, és ebben meghatározzuk majd a konkrét mértéket.

Suhai Sándor: Aki egyetért ezzel a szövegszerű módosítással, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 14. §-ból a "felhalmozás" szó kerüljön ki, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Magyar József képviselő javasolta, hogy 10 millió Ft-ot még fordítsunk az utakra, a hitelkeret terhére.

Magyar József: Aki most nemmel szavaz, annak nem lesz joga azt mondani jövőre, hogy a járda szétment, az út felrepedt, a cső eltört.

Suhai Sándor: Ezt a hitelkeret terhére nem tudom javasolni. Aki Magyar képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Balatonmária kerüljön ki a Templom téri Iskola költségvetéséből, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 12. §-nál a "segélyezésre" szó kerüljön be, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Palotás képviselő javasolt a Szokoldombra 15 millió Ft-ot elkülöníteni. Aki a javallattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke javasolt a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban edényszükségletre 10 millió Ft-ot. Ezt az összeget nem tudom elfogadni, javasolok 4 millió Ft-ot.

Magyar József: Megpályáztunk-e valamilyen összeget, amely kizárólag csak ilyen célra fordítható? Kérem, nézzünk utána.

Suhai Sándor: Akkor 2 millió Ft-ot szavazzunk ilyen célra, másik részét pályázattal lehessen elérni. Így rákényszerítjük a céget a pályázat benyújtására. Palotás képviselő mondja, hogy 30 %-ot szoktak ebből támogatni, akkor 3 millió Ft legyen a javaslat és 30 %-ot szerezzünk hozzá támogatással, így lesz meg a 4 millió Ft.

A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke így el tudja fogadni a javaslatot?

Kalmár István: Igen.

Suhai Sándor: Aki így el tudja fogadni a javaslatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Szemétdíj kintlevőségre volt javaslat, 3 millió Ft-tal. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: A bizottság és Röst képviselő javasolt 1,5 millió Ft-ot a HEMO-ra. Kompromisszumos javaslatom, hogy emeljük meg 1 millió Ft-tal e helyett a kulturális alapot, legyen az 16 millió Ft és pályázzon abból a HEMO 1 millió Ft erejéig.

Aki egyetért Röst képviselő javaslatával, hogy 1,5 millió Ft-tal támogassuk a HEMO működtetését, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Nemzetközi kapcsolatok költségvetésénél a meglévő pénzből különítsük el ezt a tételt és ezt a végszavazás előtt hozzuk be táblázatban külön soron. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A 10. táblánál civil szervezetek támogatásával kapcsolatban az volt a javaslat, hogy alapból pályázzanak.

Krémer József: Úgy értettem, hogy vagy mindenki, vagy tegyük be a baráti köröket is. Ez mindenkire kellene, hogy vonatkozzon. Határozati javaslatot nem tettem.

Suhai Sándor: Palotás képviselő javasolta, hogy 5 millió Ft-tal csökkentjük a központi gazdálkodásban intézmény üzemeltetéssel kapcsolatos összeget. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Dr. Baranyi Enikő képviselő javasolta, hogy ha nem szavazzuk meg Bagolának az 5 millió Ft-ot, akkor kér 1 millió Ft-ot gépbszerzésre, 4 millió Ft-ot felújításra. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Marton képviselő javasolta, hogy 100 millió Ft-os hitelfelvételre ne kerüljön sor, hanem 50 millió Ft-tal a depót váltsuk ki, másíknál emeljük a kamatbevételeket. A kamatbevételek rendkívül esetlegesek, egyre nagyobb kockázattal járnak. A bróker törvény szerint 100 esetből 1-szer törvényszerűen veszíteni kell, ez benne van a tőzsdézésben. És ha Önök azt figyelik, hogy mikor hibázok és fegyelmmel fenyegetnek, akkor nem fogok 99-szer sem kockáztatni.

Marton István: Sokadszor hallom, hogy a kamatbevételek esetlegesek, mindig az történik, hogy töredékesen van betervezve a várható teljesítéshez képest. Erre elmondtam a példát, hogy 10 millió Ft volt tavalyra betervezve, majdnem egy nagyságrenddel több lett, megközelíti, a 73 után 80-90 között valahol beáll. Úgy gondolom, ha 50 millió Ft-tal ezt megemeljük nem történik semmi, csak nem kell beírni a hitelfelvételi számot.

Suhai Sándor: Javaslom, hogy ez a szavazás maradjon a következő alkalomra, hiszen ez nem kis táblát módosító. Alapvetően, hogy az önkormányzat vegyen fel hitelt vagy sem, ez a költségvetésnek akár az elfogadásának lehet a feltétele, vagy nem, ezért halasszuk ezt a következő alkalomra. Szabad ilyen értelemben ez a kérdés. Mi ezeket a javaslatokat átdolgozzuk, megkeressük a hiányzó pénzösszeget és jelezni fogjuk, hogy mennyi ez az összeg. A hiányzó, legalább 25 millió Ft-os összeggel szemben kamatbevételt kell szembeállítani.

Suhai Sándor polgármester más tárgy nem lévén az ülést 20.10 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
jegyző



Suhai Sándor
polgármester