

1-20/1996.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

az 1996. október 22-i üléséről

**Határozatok száma: 245/1996-től 269/1996-ig.**

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1996. október 22-én (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Karmazin József, Mátyás József, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintéerné Grundmann Frida osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán önálló csoportvezetők, Simánné Mile Éva, Imre Béla osztályvezető helyettesek, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Kámán László az IKI intézményvezetője, Mezei István a Szociális Foglalkoztató megbízott igazgatója, Stahl György az Alfától az Omegáig Kft. megbízott ügyvezető igazgatója, Schmidt István a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat munkatársa, Berke Zoltán a ZALA VOLÁN Rt. munkatársa, Bagladi József a Kábeltel Kft. ügyvezetője, Maros Sándor a KANIZSA TV vezetője, Gelencsér Gábor a Zalai Hírlap Szerkesztőségének munkatársa, Molnár László a Kanizsai Extra Szerkesztőségének és a Magyar Rádió Körzeti Stúdiójának munkatársa, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.

A Kanizsa TV Kft. stúdióját le kellett pecsételni stúdióengedély, frekvenciaengedély hiánya miatt. Kérem, a Kanizsa TV Kft. működéséről szóló tájékoztatót vegye le a közgyűlés a napirendről előterjesztés hiányában. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javasolta, hogy a Kanizsa TV Kft. taggyűlését követően kerüljön sor e napirend tárgyalására.

Javasolom, hogy az 5. napirend után tárgyalja a testület a "Fellebbezések"-ket.

Napirend előtt kérek 1 percet.

Kiosztásra került az ülés előtt az Első Egerszeg Holding Kft. ügyvezetőjének felhívása, melyben az ÁPV Rt-vel szemben indított perhez való csatlakozásra szólítja fel az önkormányzatokat az őket megillető KÖGÁZ részvények kiadásával kapcsolatban. Javasolom a felhívást a zárt ülés napirendjei közé felvenni.

**Balogh Tibor:** A FIDESZ, a KDNP, az MDF, az MDNP és a FKgP csoportja nevében kérem, hogy az 1956. október 23-i forradalom 40 éves évfordulója emlékének 1 perces néma felállással adózzon a közgyűlés.

(A közgyűlés 1 perces néma felállással emlékezett az 1956. október 23-i forradalom 40 éves évfordulójára.)

**Tarnóczy Attila:** A polgármester úr által említett felhívást tárgyalta-e az illetékes bizottság?

**Dr. Takács Anikó:** Most érkezett meg az Első Egerszegi Holding Kft-től polgármester úrnak címezve a felhívás, melyben lehetőséget kínálnak az ÁPV Rt-vel szemben indított perben való csatlakozásra. A mai ülésen kerülnek tárgyalásra az ÁPV Rt-vel kötött szerződések, ezért szeretnénk kikérni a testület véleményét a felhívás ügyében.

**Tarnóczy Attila:** Ügyrendi javaslatom, hogy az említett felhívás napirendre vételéről külön szavazással döntsön a közgyűlés.

**Bicsák Miklós:** Napirend előtt kérek 2 percet.

**Kelemen Z. Pál:** Napirend előtt szeretnék két alkalommal felszólalni.

**Deiszinger József:** Kérdést szeretnék feltenni.

**Papp Ferenc:** Napirend előtt kérek 1 percet.

**Röst János:** Napirend előtt kérek kétszer 2 percet.

**Tarnóczy Attila:** Napirend előtt kérek szót.

**Palotás Tibor:** Kérdést szeretnék feltenni.

**Magyar József:** Kérdést szeretnék feltenni. Kérem az interpellációk között tárgyalni a beadott indítványomat.

**Suhai Sándor:** Javasolom Magyar képviselő indítványát interpellációként kezelni.

**Balogh Tibor:** Kérdést szeretnék feltenni.

**Dr. Csákai Iván:** Két kérdést szeretnék feltenni.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy előterjesztés hiányában vegye le a közgyűlés napirendről a Kanizsa TV Kft. tájékoztatóját, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy a fellebbezéseket 5. napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja a testület, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy napirendre vegye a közgyűlés az Első Egerszeg Holding Kft-től érkezett felhívást, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elveti.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy a VEKTOR Rt-vel kötött megállapodásokról szóló napirendet zárt ülés keretében tárgyalja a testület, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elveti.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy a Szociális Foglalkoztató gazdasági helyzetéről szóló napirendet zárt ülés keretében tárgyalja a testület, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elveti.

**Suhai Sándor:** Aki a napirendi pontokkal - figyelemmel a módosításokra - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
**Előadó:** Suhai Sándor polgármester
- 2.) Interpelláció, kérdés
- 3.) Beszámoló a VEKTOR Rt-vel kötött megállapodásokról (ír.)  
**Előadó:** Tüttő István alpolgármester

- 4.) Tájékoztató a Szociális Foglalkoztató gazdasági helyzetéről az 1996. évi várható teljesítése alapján (írásban)  
Előadó: Mezei István mb. igazgató
- 5.) Fellebbezések (írásban) (zárt ülés)
- 6.) Előterjesztés a Nagykanizsa-Palin, Förhénc utcában található közterület értékesítésére (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 7.) Előterjesztés az Autó-Kanizsa Kft. és az Önkormányzat közötti területcseréről (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 8.) Előterjesztés a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat kezelésében lévő erdők műveléséről való lemondásról (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 9.) Előterjesztés a ZÁÉV Rt. területvásárlási szándékáról (ír.)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 10.) Előterjesztés az autóbusszpályaudvar tulajdonjogának rendezésére (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 11.) Előterjesztés a nagykanizsai 635/26 hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 12.) Előterjesztés a Nagykanizsa-palini 4310/65 hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 13.) Javaslat az 1996. évi költségvetési törvényben a helyi önkormányzatok létszámcsökkentésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás pályázat útján történő igénybevételére (ír.)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 14.) Javaslat az Alfától az Omegáig Kft. ügyvezető igazgatói tisztségének betöltésére (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 15.) Béres Márton és Krémer József képviselők indítványa a külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről (írásban)
- 16.) Dr. Csáka Iván és Béres Márton képviselők indítványa az összeférhetetlenség vizsgálatára (írásban)

#### N a p i r e n d e l ő t t

Suhai Sándor: Meghívom a képviselőket október 23-án az ünnepélyes zászlófelvonással kezdődő, majd 10.00 órakor a Kiskastély avatásával és a Batthyány Gimnázium tanulóinak műsorával folytatódó ünnepi megemlékezésre. Este a kórházi kápolnánál 17.30

órákor lesz a találkozó, majd 18.00 órákor kezdődik a koszorúzás a kopjafánál, amelyen az ünnepi beszédet Gróf Betlehem István tartja.

Örömmel jelentem be, hogy a kanizsai Hangyák Baseball Együttes országos bajnok lett. A következő héten a csapattal fogadáson találkozom, ahol személyesen is meg fogom köszönni teljesítményüket.

**Bicsák Miklós:** Kérem a képviselőtársaimat kövessék a szocialista képviselőcsoport tagjait, csatlakozzanak ahhoz az anyagi támogatáshoz, mellyel a nagykanizsai gyermekosztály részére videomagnot szeretnénk vásárolni.

**Kelemen Z. Pál:** Béres Márton képviselő augusztus 27-i közgyűlésen elhangzott felszólalásában a napi sajtó eseménynaptárára, a médiahajóval kapcsolatos újságírói mondásra hivatkozva féltette városunkat a lemaradástól. Az elmúlt hónapok eseményei magukért beszélnek és bizonyítják, hogy szó sincs lemaradásról, inkább meginduló fejlődésről. Idézve az eseményeket: az OTP által épített társasház befejezés előtt áll a Kórház u. 12. sz. alatt. A Nyugdíjasházat alapozzák miután megtörtént az alapkövetelés. A vásárcsarnok nagy valószínűséggel megvalósul. A Külkereskedelmi Bankot és a Budapest Bankot felavatták. Nagykanizsán Jazz Fesztivált rendeztek, melyen Magyar Bálint miniszter úr is részt vett. A kórház rekonstrukciója befejeződött, melyet a miniszter úr felavatott. Nyitás előtt áll a BILLA Áruház. December 1-jén a Dél-Zala Áruház bővítéseként létrejön az Árkádsor Áruház. Az EYBL Textilipari Kft. letelepült Nagykanizsán, mely 300 főt fog foglalkoztatni. A közgyűlés minden képviselője munkájával hozzájárult ahhoz, hogy ilyen sok esemény történt és történik Nagykanizsán.

Tarnóczky Attila képviselő interpellációjáról el szeretném mondani, hogy kifogásolható alakításban, és előadott módon is. Az interpellációban szereplő ügy véleményem szerint nem interpelláció. Lényege, hogy egy szabálysértési eljárást kifogásol, miközben nem vizsgálja, hogy a szabálysértési eljárásra volt-e ok, jogszerű volt-e, rosszhiszeműen, bizonyíték nélkül tisztázatlan körülményeket sejtet. Kérem Tarnóczky képviselőt, tisztelje meg a közgyűlést azzal, hogy megfelelő alakítással terjeszti be interpellációit, önálló képviselői indítványait.

**Papp Ferenc:** Október 11-12-én zajlott a HSMK-ban az Alpok-Adria Royal Speed Nemzetközi Jazz Fesztivál. Szeretném megköszönni azoknak a vállalatoknak, üzemeknek és szervezeteknek a segítségét, akik hozzájárultak a fesztivál megrendezéséhez, köszönöm a közgyűlés támogatását is.

**Röst János:** Vasárnap délután a Liszt Ferenc Országos Műveltségi és Komolyzenei Versenyt Kocsis Katalin zenei könyvtáros nyerte. Negyedszer nyerte el az országos első díjat, hírnevet szerezve Nagykanizsának. Kocsis Katalin az ország egyik legkiemelkedőbb komoly zenei egyénisége. Eredményeinek, munkájának elismerése megyei szinten már megtörtént, Nagykanizsa város közgyűlése ezzel adós maradt. Bízom benne, hogy a közgyűlés pótolja ezen adósságát.

Az előző közgyűlésen a polgármester közzétett egy felhívást. A közgyűlést megelőzően összevont Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint Pénzügyi Bizottság ülésén elfogadásra került, hogy a jövő évi költségvetés összehangolására egy ad hoc szakmai bizottság jöjjön létre. A döntés a közgyűlésen nem lett ismertetve, helyette a polgármester felhívást tett közzé. Véleményem szerint kommunikációs zavarról van szó a polgármester és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke között, mely sértő a bizottsági tagokra nézve is. Az SZDSZ frakciójának véleménye szerint a bizottságok rendelkezésére kellett volna már bocsátani a háromnegyed évi tényadatokat. A polgármester költségvetési koncepciójának már közismertnek, az adórendelet felülvizsgálatának már előkészítve kellene lennie, hiszen ez a költségvetés fontos eleme. A felsorolt feladatok a polgármester és a városvezetés felelőssége. A hivatal apparátusának ezt követően kell előkészíteni manuális munkát és ezek után lehet beszélni ad hoc bizottságról, melyet nem a polgármester úr által említett pártfrakciók által, hanem a szakbizottságok szakembereiből kell delegálni. Felolvasok egy részletet a polgármesteri felhívásból: "... ennek érdekében tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy félretéve minden egyéni, csoport és pártérdeket, kizárólag a város érdekeit szem előtt tartva vegyenek részt az új költségvetés előkészítésében." Az idézet egyrészt egy kijelentés, hogy a képviselőtestület hogyan működik, másrészt egy beismerés, hogy a polgármester a városvezetéssel együtt hogyan vezeti a várost. A városérdekre való hivatkozás a felhívásban nem más, mint a polgármester úr előrehozott hivatkozási alapja a széleskörű konszenzusteremtő szándékáról. Az eddigi időszak nem ezt bizonyította. Az SZDSZ képviselői felhívás nélkül is részt vesznek a közgyűlés munkájában, bizottsági, ad hoc jellegű munkákban, mint ahogy tették ezt eddig is.

**Tarnóczy Attila:** A városi televízió hírdetésében olvastam, hogy a FIDESZ magyar polgári párt holnap 16.30 órára megemlékezésre hívja az 1956 forradalom és szabadságharc alkalmából a város polgárait. A következő oldalon feltűnt polgármester úr meghívója és a városban is találtam néhány plakátot ugyanazzal a szöveggel. A meghívóban az szerepel, hogy "tisztelettel meghívom 1956 október 23-a 40. évfordulója tiszteletére és emlékére rendezett városi eseményekre". A frakcióm nevében elmondom, hogy 1990. óta az 1956. október 23-i forradalom évfordulója nemzeti ünnepünk. Ha valaki vezető politikai szerephez jut egy városban, nem kerülheti meg a kérdést, arra két választ adhat: vagy 1956-ot nem tudja forradalomnak tekinteni, ilyenkor nem kell meghívnia a polgárokat és nem kell beszédet mondania, vagy beismeri, hogy tévedett és valóban forradalomról van szó. Véleményem szerint ez a megnevezés, mely kerüli a tény megállapítását, nem méltó 1956 emlékéhez.

**Suhai Sándor:** Gratulálok Kocsis Katalin szép eredményéhez.

Röst képviselőnek válaszolom, abszolút jószándékkal, konszenzussal, minél nagyobb összefogással szeretnék költségvetést a városnak, hiszen történelmi pillanat, hogy pozitív adósságmentes költségvetést készíthetünk, hosszabb távra megalapozhatjuk a jövőnket. A képviselőknek joguk van csatlakozni

egy konszenzuson alapuló költségvetéshez, de joguk van azt elutasítani is. Még nem aktuális az ad hoc bizottsági munka, hiszen először el kell készíteni az adópolitikát, a normatívákat pedig csak most kaptuk meg a TÁKISZ-tól. A polgármester részéről a koncepció készen áll, pénteken ül össze a hivatal ezt a koncepciót első olvasatban tárgyalni. Ha a hivatali előkészítés befejezéséig nem jelentkezik a pártok együttműködésre, akkor egy másik fajta szakmai együttműködést fogunk kérni, amennyiben ezzel a képviselők élni kívánnak.

Tarnóczky képviselőt tisztelettel meghívom a holnapi ünnepségre, ahol én mondom az ünnepi beszédet. Remélem meg lesz elégedve, mind az ünnep megnevezésével, mind a méltatással, mind a bármilyen értelemben vett értelmezéssel.

**Béres Márton:** A napirend előtti felszólalások reagálására az SZMSZ nem ad lehetőséget, ezért kérem polgármester urat tartsa be az SZMSZ előírásait.

**Suhai Sándor:** Egyértelmű volt a megszólíttatásom, ezért válaszoltam a két képviselő felszólalására.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

**Előadó:** Suhai Sándor polgármester

**Suhai Sándor:** A tájékoztató határozati javaslatát szeretném kiegészíteni egy f.) ponttal: "Az első lakáshoz jutók pótlólagos támogatásának (8 millió forint) fedezetéül az értékpapír értékesítés bevételeit jelöli meg."

**Tarnóczky Attila:** A tájékoztató melléklete ismerteti a város által lakáshoz jutásban támogatottak névsorát. Javasolom legközelebb feltüntetni, hogy a támogatások odaítélése mely bizottság hatáskörébe tartozik, és azt is ha ezen a polgármester módosított.

A 29/1996. számú határozat 4-5. ponttal kapcsolatban a polgármester úr kifejt bizonyos álláspontot. Remélem, hogy ezek tájékoztatóban való szerepeltetése a tájékoztató megszavazása esetén nem jelenti azt, hogy a közgyűlés elfogadja, hiszen olyan súlyú kérdésekről van szó, melyekről külön kell tárgyalni.

**Palotás Tibor:** Véleményem szerint a 175/1996. számú határozat rendkívül részletesen indul, majd hirtelen megszakad a tájékoztató. Kérdezem, mi a folytatása, mi a szándéka az önkormányzatnak?

A 7. oldal utolsó előtti bekezdése ismerteti, hogy lakáseladásból 3.381.000 Ft címletértékű kárpótlási jegy gyűlt össze az önkormányzatnál, melyet 50%-os árfolyamon a tőzsdén értékesítettünk. Hiányolom annak szerepeltetését, hogy ez az értékesítés előnyösnek mondható vagy sem.

**Krémer József:** A 29/1996. sz. határozat végrehajtásával kapcsolatban kérdésem, hogy mi van a magtár, illetve nyomda épületével, mert a közgyűlés úgy foglalt állást, hogy ezeknek az



épületeknek az átalakítását, megszerezhetőségét is vizsgálja a hivatal. Történt-e vizsgálat, ha igen, akkor mi lett az eredmény? Ha nem történt vizsgálat, akkor azt pótlólag meg kell tenni. Az EYBL Textilipari Kft. magas technológiai színvonalat képviselő cég, autóülés huzatait gyártják (Mercedes, Audi, BMW számára), és több száz munkaerőt kívánnak foglalkoztatni Nagykanizsán. Szerepel a tájékoztatóban, hogy csatornaépítés szükséges ezen a területen. Véleményem szerint ezen kívül járdára és autóbussmegállóra is szükség lenne, hiszen azok az ipari üzemek nehezen megközelíthetők járda és buszmegálló nélkül. Az EYBL cég nemcsak ezt a céget kívánja Magyarországra, Nagykanizsára hozni, hanem keres egy 5.000 m<sup>2</sup> nagyságú területet kötődéjének áttelepítésére, melyhez városunkat is választhatja, ha tenne ennek érdekében valamit a város.

**Marton István:** A 241/1996. sz. határozat végrehajtásáról szóló beszámolás utolsó mondata pontatlan, hisz nem az "iparúzési adó" hanem az "iparúzési adó várható többlete" került megjelölésre. A 7. oldalon egyetértek azzal, hogy a Maya presszó területe 5.000 Ft/m<sup>2</sup>-es áron értékesítésre került és a felépítmény tulajdonosa vásárolta meg a földterületet, ezért a vagyonrendelet alapján közvetlen értékesítésre kerülhetett sor. Kérdésem, hogy mennyi volt a bevétel?

A 7. oldal utolsó bekezdésében szerepel, hogy értékesítésre került a DOMUS Rt-ben lévő részvénycsomag 30%-os áron, mellyel egyetértek, de fel kellett volna tüntetni azt is, hogy ez 11.950.000 Ft, melynek a 30%-a 3.585.000 Ft.

A 8. oldalon szerepel, hogy szeptember 27-én ünnepélyes keretek között került sor a 35 szociális bérlakást tartalmazó úgynevezett Nyugdíjsház alapkövetelésére. A polgármester úr az ünnepélyes alapkövetelésnél tartott beszédében nem egyszer 45 lakásról beszélt 35 helyett. A 45-ös szám a tömegkommunikáció különböző csatornáin is megjelent, kérem pontosítani a számot.

**Tüttő István:** Krémer képviselőnek válaszolom, hogy az EYBL kötődére vonatkozóan már több tárgyalást folytattunk és hétfőn a képviselőjünkkel megnéztünk egy területet, amelyről most azért nem szólok, mert még nem dőlt el, hogy megfelel vagy sem.

**Magyar József:** A tájékoztató 8. oldalán szerepel, hogy Puchheim város küldöttsége és a német-magyar baráti társaság reprezentánsai fogadáson vettek részt. A fogadást követően a testvérváros küldöttei bizottsági üléseken folytatták a szakmai tanácskozást, mellyel egyetértek, bár nem szereztem erről előtte tudomást. Kérdésem, van-e lehetőség arra, hogy megismerhessük ezen bizottságokon folyt tárgyalások eredményeit?

**Dr. Fodor Csaba:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta a közelmúltban a minta-lakóegyüttes építésének előkészítését. Szomorúan kellett megállapítani, hogy az a fajta kezdeményezésünk - melyben a hivatal korrektil segítségünkre volt - érdeklődés hiányában nem valósulhatott meg. A bizottság úgy döntött, hogy az alapötlet kiváló, a minta-lakóegyüttes beépítési rajzát jó lenne átvezetni a rendezési terven és fel kellene ajánlani a város nagyobb munkáltatóinak, cégeinek, magánszemélyeknek megépítésre azzal a megkötéssel, hogy a Műszaki

Osztály építési csoportja által jóváhagyott városképbe illő házak épülhetnek.

Magyar képviselőnek válaszolom, hogy több képviselő tudott ezekről a bizottsági ülésekről, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén több képviselő ott volt pártállástól függetlenül és hasznos munkát végeztünk.

**Béres Márton:** Szívesen láttam volna a tájékoztatóban a lakástámogatásnál azokat az eltéréseket, melyekben a bizottság véleménye, esetleg polgármester úr döntése között különbség volt. A 161/1996. sz. határozat a tájékoztatóban nem szerepel, pedig annak szeptember 30. volt a határideje, konkrétan a depóniáról van szó. Nem tudom, hogy a depónia kérdésében milyen folytatás várható, a város lemondott a megvalósításáról vagy a továbbiakban a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság továbbviszi az ügyet?

**Suhai Sándor:** A 29/1996. sz. határozat végrehajtásával kapcsolatban elmondom, hogy a nyomda és a magtár elhelyezésének helyzetét megvizsgáltuk. A nyomdát onnan jelenleg kitelepíteni nem tudjuk, a nyomdának egy komplett bölcsőde vagy óvoda felelne meg cserébe, melyet most nem tudunk biztosítani. A magtárral kapcsolatban tárgyalásokat folytatunk és árajánlatot tettünk a BONBONETTI Rt-nek, melyre nem kaptunk még választ. Információink szerint ez az épület most a BONBONETTI Rt-től megszerezhető, melynek érdekében mindent el fogunk követni. A Kiskastély pincéje - a Zala Megyei Levéltár igazgatója szerint - levéltári anyag elhelyezésére mind jellegében, mind méretében alkalmatlan. Azért nem kértünk határidőmódosítást, mert a Kiskastély környékének rendbetétele egy folyamat, melyet a következő évben folytatni fogunk. A beszámolóban tájékoztató jellegű közlést adtunk a képviselőknek. Kérem fogadják el a beszámolót azzal, hogy tovább foglalkozunk a témával.

A 175/1996. sz. határozat végrehajtásával kapcsolatban elhangzott felvetésekre válaszolom, hogy hiába értesítettünk minden megyei önkormányzatot, megyei jogú várost, egyetlen helyről sem kaptunk - a Zala Megyei Önkormányzatot kivéve - olyan választ, amely támogatja a megvalósítást. Meg kell keresni azt a lehetőséget, mely nem az önkormányzat költségvetését terheli.

Palotás képviselőt tájékoztatom arról, hogy az 50%-on értékesített kárpótlási jegy jó eladásnak számít.

Krémer képviselőnek válaszolom, hogy az EYBL céggel mindenre vonatkozóan részletesen megegyeztünk (járda, csatorna, autóbuszmegálló).

**Kálócziné Eberling Márta:** A Maya presszó területének potos nagyságát azért nem írtuk be a tájékoztatóba, mert a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján a jelenlegi területből ingatlanmegosztással egy törésvonalat ki kell venni. Várhatóan 660 m<sup>2</sup> körüli földterület lesz, pontosan csak az ingatlanmegosztás után tudjuk megmondani. A bevétele 3.305.000 Ft, ha az ingatlanmegosztás során így alakul ki a terület.

A DOMUS Rt-ben az önkormányzatnak 11.950.000 Ft értékű részvénye volt, ez került eladásra.

**Subai Sándor:** A nyugdíjasház alapkő letételénél lehet, hogy 45 lakást mondtam, de már a harmadik ütemre gondoltam, a tájékoztatóban a pontos szám szerepel.

Magyar képviselőnek válaszolom, hogy sajnálom ha nem tudott róla, hogy Puchheim város delegációja kimondottan azzal a céllal jött Nagykanizsára, hogy az új képviselőket bemutassák, utána pedig szakbizottsági szinten tárgyaljanak. Több hetes előkészület előzte meg a találkozást, úgy tudtam, hogy minden képviselő megfelelő tájékoztatást kapott róla. Az ülések eredményesek voltak, a vendégek azzal távoztak, hogy ez az a forma, mely a továbbiakban járható.

Béres képviselőnek válaszolom, hogy a lakástámogatás eltéréseket mindig behoztam a közgyűlés elé. Úgy értelmeztem, hogy csak akkor kell behozni közgyűlés elé, ha a polgármester eltér a bizottsági javaslattól. Véleményem szerint ennek eleget tettem. Legközelebb már olyan fejlécet alkalmazunk, melyből kitűnik az eredetileg javasolt és a véglegesen kapott összeg és melyik bizottság döntött az odaítélésben.

A depóniával kapcsolatban elmondom, hogy az október 29-i ülésre készül az anyag. Határozott szándékunk a depónia megépítése. A bagolaiaknak megígértem és betartom, hogy 1997. december 31-ig befejeződik a depónia működése Bagolán.

**Krémer József:** Elfogadom polgármester úr válaszát a 29/1996. sz. határozat végrehajtásával kapcsolatban.

Felhívom én is képviselőtársaim figyelmét arra, hogy amennyiben egy termelő beruházás települ Magyarországra, akkor Nagykanizsának ki kell elégítenie a beruházás igényeit, mely a későbbiekben meg fog térülni.

Magyar képviselőnek válaszolom, hogy minden képviselőt tájékoztattunk a testvérváros küldötteivel tartott bizottsági ülésekről. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke a bizottság tagjait külön tájékoztatta erről.

**Magyar József:** Miért nem készít összefoglalót a tanácsnok úr, hogy azok a képviselők is megismerhessék a tárgyalások eredményét, akik nem vettek részt ezeken a bizottsági üléseken? Véleményem szerint egy ilyen fontos összejövételre meghívót kellett volna kapniuk a képviselőknek, hiszen ha tudok róla, akkor én is részt veszek az üléseken.

**Tüttő István:** Konkrét témákról is szó esett a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén, melyről szívesen tájékoztatom Magyar képviselőt.

**Subai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat kiegészüljön egy f.) ponttal, mely szerint az első lakáshoz jutók pótlólagos támogatásának (8 millió forint) fedezetéül az értékpapír értékesítés bevételeit jelöli meg a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Suhai Sándor:** Aki elfogadja a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - figyelemmel a 29/1996. sz. határozat 4-5. pontjához tett kiegészítésekre -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Suhai Sándor:** Aki elfogadja a polgármesteri tájékoztatót a fontosabb intézkedésekről, eseményekről, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**245/1996. számú határozat**

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése**

- a.) a 110/b/1996, a 124/b/1996, a 175/1996, a 204/1996, a 205/e/1996, a 210/1996, a 212/b/1996, a 219/1996, a 220/1996, a 238/1,2/1996, a 241/1996, a 242/1996. és a 243/1996. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- b.) a 95/2,3/1996. számú határozat végrehajtásának határidejét 1997. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
- c.) a 95/5/1996. számú határozat végrehajtásának határidejét 1996. december 15-ig meghosszabbítja.
- d.) a 173/1996. számú határozat végrehajtásának határidejét 1996. november 30-ig meghosszabbítja.
- e.) a 29/4,5/1996. sz. határozat végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja azzal, hogy a Kiskastély környezetének rendbetételét - nyomda, magtár épületek felújítását, hasznosítását - továbbra is szükséges vizsgálni és annak eredményét a közgyűlés elé terjeszteni.
- f.) az első lakáshoz jutók 8 millió forint pótlólagos támogatásának fedezetéül az értékpapír értékesítés bevételeit jelöli meg.

g.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

2.) Interpelláció, kérdés

Suhai Sándor: Kérdezem Balogh Tibor képviselőt elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Balogh Tibor: Az interpelláció első részére adott választ nem fogadom el, mert ha egy ügyintéző már nem azon a munkahelyen dolgozik, ahol az ügyet intézte, akkor 5 évig visszamenőleg felelősségre vonható. Ha ezt egyszer megtenné a hivatal, az tanulságos példa lenne a jelenlegi ügyintézők számára, hogy minden olyan engedélykiadástól tartózkodjanak, amely ellentmond az országos építési szabálynak, a helyi általános és részletes rendezési tervnek. Az interpelláció második részére adott választ elfogadom.

Suhai Sándor: Aki elfogadja Balogh Tibor képviselő interpellációjára adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 5 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Suhai Sándor: Kérem, helyezzük bizottsági szakaszba. Interpellációs kérdésként ezt a problémát nem fogjuk tudni megoldani. Megoldást az jelentene, ha három házat elbontanánk. Ha orvosolni akarjuk a panaszt, akkor a következő költségvetésbe annak a 15 lakás bontásának a költségét be kell tervezni. A volt dolgozók felelősségre vonásával kapcsolatos észrevétellel egyetértek.

Kérdezem Krémer képviselőt, elfogadja-e az észrevételére adott választ?

Krémer József: A választ elfogadom, bár a képviselők nem kapták meg ezt a válaszlevelet.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a Krémer képviselőnek adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a kérdésre adott választ elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem Bicsák képviselőt, elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

**Bicsák Miklós:** A választ elfogadom. Kérem a hivatalt tájékoztassa a város polgárait, hogy a hivatal milyen honvédelmi ügyeket ingtéz.

**Suhai Sándor:** Gondoskodni fogunk a város polgárainak tájékoztatásáról.

Aki egyetért Bicsák képviselő interpellációjára adott válasszal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) az interpellációra adott választ elfogadja.

**Suhai Sándor:** Kérdezem Marton képviselőt, elfogadja-e a kérdéseire adott választ?

**Marton István:** Az írásban adott válasz sajnálatos módon kevesebb, mint a szeptember 24-i osztályvezetői válasz. Elvártam volna, hogy az írásos választ számokkal támasszák alá. A választ nem fogadom el.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért Marton képviselő kérdéseire adott válasszal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a kérdésekre adott választ elveti.

**Suhai Sándor:** Megpróbálunk pontosabb választ adni Marton képviselőnek.

Kerekes képviselő interpellált a VEKTOR Pénzügyi és Befektető Tanácsadó Rt-vel megkötött megbízási szerződés végrehajtásával kapcsolatban. Javasolom, hogy ne interpellációként foglalkozzunk a kérdéssel, hiszen előterjesztés van, ilyenkor az a válasz az interpellációra. Próbáljunk az anyag tárgyalása során választ találni ezekre a kérdésekre.

Tarnóczy képviselő interpellációt nyújtott be, melyet szóban is ismertetni kíván.

**Tarnóczy Attila** ismerteti interpellációját. (Az interpelláció a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A 9000 forintos büntetés mellé kapott egy felhívást is az említett panaszos, melyet szintén szeretnék ismertetni: "Felhívom, hogy a szabálytalan parkolás szabálysértés elkövetése miatt kiszabott 9000 Ft pénzbírságot a felhívás kézbevételeától számított 5 napon belül a mellékelt válasz-levelezőlapon bármelyik postahivatalnál illetékbélyeggel rója le." Amennyiben a felhívásnak a fent jelzett 5 napon belül nem tesz eleget, a kiszabott 9000 Ft 18 nap elzárásra változtatható. "Felhívom, hogy ennek letöltése végett 1996. október 7. napján a Zala Megyei Büntetésvégrehajtási Intézetben e határozat felmutatásával jelenjen meg. Tájékoztatom, hogy 1 napi hidegélmet és tisztasági csomagot vihet magával. Hozzá tartozói pedig két hetenként egy tisztasági csomagot küldhetnek. A pénzbírság az

eljárás megkezdéséig vagy annak időtartalma alatt is kifizethető, amellyel az elzárás további végrehajtása alól mentesül. Egy nap letöltésével 500 Ft-ot lerótnak nyilvánítok. Figyelmeztetem, amennyiben a pénzbírságot nem rója le és a fenti határidőben az elzárás letöltése végett sem jelentkezik, elővezetését rendelem el és elővezetési díjat állapítok meg, melynek költségét meg kell térítenie. Az elővezetési díj összege kilométerenként 200 Ft, de legkevesebb 3200 Ft."

Nem hiszem, hogy a város autósai ilyen elbánást érdemelnek. Valóban rendőrségi ügyről van szó, de az önkormányzat nevében kiküldött közterületfelügyelő intézkedik a rendőrrel, miközben az önkormányzat kötött egy megállapodást a rendőrséggel ezügyben. Véleményem szerint a megállapodás - melyet nem láttam - sarkallja a rendőrséget méltánytalan büntetések kivetésére. Ezek után is írásban fogom leadni az interpellációimat, de nincs kifogásom az ellen, hogy a hivatal dolgozói ezeket olvasható formába ültessék.

**Suhai Sándor:** Javasolom, írásban részletesen válaszoljunk képviselő úrnak. Ez a fajta büntetéskiszabás nem önkormányzati büntetés, a megállapodás pedig arra vonatkozik, amikor az önkormányzat bírságot és annak egy része kerül a rendőrséghez a rendőrség költségtérítése, közreműködése fejében. Egyedi rendőrségi ügyről van szó. A rendőrség ezen formai megkötései nem tartoznak az önkormányzat hatáskörébe.

**Palotás Tibor:** Kérem, hogy az írásos válasz terjedjen ki arra is, hogy miért nem volt lehetőség csekk átnyújtására, hiszen nem kell egy embernek 5-10.000 forintot magánál hordania.

**Dr. Takács Anikó:** A kerékbilincs alkalmazására van megállapodás a rendőrség és az önkormányzat között, de a rendőrségi eljárásba nem szólhatunk bele.

**Dr. Fodor Csaba:** Tarnóczky képviselő most már sokadik alkalommal egyedi államigazgatási vagy rendőrségi ügyeket vet fel. Az interpelláció közérdekű, az, hogy valakit jogosan megbüntet a rendőr, az viszont nem közérdekű. Ha Tarnóczky képviselő a rendőrhatalóság által kiszabott határozatot tartja sérelmesnek, akkor jogi képviselő igénybevételeivel járjon el.

**Dr. Csákai Iván:** Kérem, tartsuk be az SZMSZ előírásait, a vitát megfelelő hangnemben folytassuk.

**Dr. Baranyi Enikő:** Kérem képviselőtársaimat próbáljunk meg együtt dolgozni.

**Tarnóczky Attila:** Nem értek azzal egyet, hogy az általam előadott téma egyedi ügy. Arról van szó, hogy az önkormányzat nevében kerékbilincseket helyeznek el szabálytalanul parkoló autókra és méltánytalanul nagy összegre őket megbüntetik. Nem akarom megváltoztatni a rendőrségi ítéletet, azt kérem, nézzük meg, hogy ez a bizonyos önkormányzati szerződés nem ösztönzi-e a rendőrséget minél nagyobb pénzbüntetések kiszabására.

**Suhai Sándor:** Írásban részletes választ adunk Tarnóczy képviselőnek.

Magyar képviselő interpellációt nyújtott be, melyet szóban is ismertetni kíván.

**Magyar József** ismerteti interpellációját. (Az interpelláció a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Interpellációm összefügg azzal az igénnyel, melyet már egy hónappal ezelőtt beadtam a városban zajló rendezvények szabályozásával kapcsolatban.

Kérem a jegyzőnőt, döntse el, hogy kiket hívjunk meg egy megbeszélésre, erről készüljön olyan feljegyzés, melyben meghatározzuk azokat a feladatokat, amelyeket meg kell oldanunk.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság gondozásában - a jegyzőnő segítségével - a találkozót szervezzünk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **246/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy a bizottság ülésére hívja meg a diszkokat rendező kultúrházak és klubok vezetőit, a rendőrség, a polgárőrség képviselőit, ahol a jegyzőnő közreműködésével kerüljön kidolgozásra a rendezvények szabályozásának rendjéről szóló rendelet-tervezet.

A rendelet-tervezetet az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke  
Dr. Takács Anikó jegyző

**Deiszinger József:** A vásárcsarnokkal kapcsolatban kérdezem, van-e az építetőnek jogerős építési engedélye? Megtörtént-e a ZÁÉV Rt-vel a szerződéskötés és mikor, milyen összeggel? Megtörtént-e a műszaki ellenőrzésre a megbízás, mikor és milyen összeggel?

**Suhai Sándor:** Az építési engedély még nincs beadva, az építési engedély kérésre még a tervmódosítás után kerül sor. A ZÁÉV Rt-vel a szerződés - azzal a feltétellel, ha az építési engedély megtörténik - aláírásra került és a ZÁÉV Rt. ennek megfelelően vállalta ezt a munkát. A műszaki ellenőrzésre kiadott szerződés is megvan.

**Dr. Fodor Csaba:** Valóban építési engedély nincs, de ez nem is volt feltétel. A szerződés a közgyűlés döntése és az utána tartott taggyűlés alapján megkötött a ZÁÉV Rt-vel 545 millió forint értékben. A műszaki ellenőrzési feladatokra szintén



szerződést kötöttünk 1,25%-os arányban. Pontos időpontot nem tudok mondani, szeptember 26-án volt az a taggyűlés, mely felhatalmazott az aláírásra, tehát az időpont ez után volt néhány nappal. Az Architech Gmk-val kötöttünk erre szerződést.

**Mátyás József:** A pártatlan döntés érdekében nem a nagykanizsai polgármesteri hivatal fogja kiadni az építési engedélyt, hanem a Közigazgatási Hivatal által kijelölt jegyző.

**Palotás Tibor:** A fasori dűlővel kapcsolatos telekeladásoknak az ügye hogyan áll? Marton képviselő, mint a bizottság elnöke vállalta az ezzel kapcsolatos vizsgálódásokat. Kérem, ha tud erről fejleményt, vagy tudja a vizsgálatok befejeződésének időpontját, ismertesse.

**Marton István:** Nem tudok most sem többet mondani erről, mint akkor, amikor a határidőmódosítást kértem a bizottság munkájához. A határidő közeleg, két hónapon belül le kell zárni az ügyet, akkor ismertetjük a vizsgálat eredményét.

**Suhai Sándor:** Ütemesen folyik a telekkönyvi bejegyzés. A hiánypótlás megtörtént, a bejegyzések, átírások folyamatban vannak.

**Balogh Tibor:** A Kölcsey utcai járda ügyében szeretnék kérdést feltenni. A Kölcsey utcában a járda balesetveszélyes, kérem figyeljünk erre oda. Ki adott engedélyt arra, hogy a volt Providencia Biztosító épületének üzletterébe autóval be lehet járni?

**Mátyás József:** A Kölcsey utcai járda felújítását a jövő évi költségvetési tervben szerepeltetni fogjuk. A volt Providencia épület előtt elvi építési engedélyt kért a WESTEL, melyet megkaptak, de amikor arra került volna a sor, hogy végleges építési engedélyt kérjenek, a tulajdonosok nem járultak hozzá. A kocsibehajtó kaput ennek ellenére megépítették, jelen pillanatban hatósági úton eljárás van folyamatban. Az eljárás során figyelembe fogjuk venni a lakosság érdekét, igényét, a közlekedésbiztonság érdekét, az építési szabályokat és a rendezési tervet.

**Dr. Csáka Iván:** Az Erzsébet tér 18. sz. alatti tömbbelsőben milyen alapon és ki adott engedélyt a sárga oszlopok lerakására, mely kettéválasztja a teret és megtiltja az ott lakó embereknek a saját házuk előtt való parkolást?

Mai nap kaptam levelet a Dózsa Gy. uti környezetszennyezéssel kapcsolatban, melyből kiderül, hogy a Honvéd Thury SE kapta meg annak idején ennek a ZÁÉV területnek a kiürítését november 30-i határidővel, melyre még mindig nem került sor. A szankció mértékét miért nem kaptam meg írásban? Egyáltalán történt-e szankcionálás ebben az ügyben?

**Mátyás József:** Az első kérdésre 15 napon belül írásban válaszolunk.

A második kérdésre válaszolom, hogy szeretnénk volna segíteni egy sportegyesületnek azzal, hogy nem a ZÁÉV Rt-t köteleztük az

eltakarításra, hanem próbáltuk elérni, hogy a bontott anyagot a Thury SE használhassa. Már egy éve lejárt a határidő. Jelen pillanatban kértük ajánlatot október 25-re, hogy mennyiért teszik rendbe és a költséjükre ezt elvégeztetjük 2-3 héten belül. Az engedély nélküli égetés egyedi szabálysértési ügy, nem nyilvános.

- 3.) Beszámoló a VEKTOR Rt-vel kötött megállapodásokról (ír.)  
Előadó: Tüttő István alpolgármester

**Tüttő István:** Az ÁPV Rt. - melynek jogelődje az ÁVÜ - törvény alapján köteles volt kiadni az önkormányzatoknak a belterületi földértékek 50%-át. 1991-ben kiderült, hogy az önkormányzatok által benyújtott igény meghaladta azt a lehetőséget, amellyel az ÁVÜ rendelkezik. Technikai megoldásként a vagyon nagy részét tőketartalékba helyezték, így a vetítési alap megváltozott, lényegesen kevesebbhez jutottak ezáltal az önkormányzatok, mint amekkora a bejelentett igényük volt. Nagykanizsa esetében mintegy 441 millió forint eltérést jelentett ez Nagykanizsa kárára. A privatizáció ezen szakasza nehezen bontakozott ki, hiszen 1994. végéig semmilyen gyakorlati sikert nem értek el az önkormányzatok, ekkor lett a dunaújvárosi önkormányzat pernyertes, és így felgyorsultak az események. Az anyagban ismertettük azokat a portfóliókat, melyek Nagykanizsa önkormányzata részére rendelkezésre állnak, felsoroltuk a követeléseinket és ezzel szembeállítottuk az ÁVÜ által már kiadott, illetve elismert követelésünket. Egyértelmű, hogy az ÁVÜ által kiadott és elismert követelés azt jelenti, hogy az ÁPV Rt. ezt a mértéket ismerte el, ezen túlmenően nem kíván Nagykanizsa részére sem részvényeket, sem készpénzfizetést eszközölni. Az önkormányzatok jogérvényesítés során próbálták meg igényeiket érvényesíteni, így jutottunk el a VEKTOR Rt-hez, amely - hallomásból tudva - jelentős sikereket ért el az önkormányzatok számára. Tudomásunkra jutott, hogy Zalaegerszeg városa komoly összegeket tudott az ÁPV Rt-től megszerezni a VEKTOR Rt-n keresztül. Cserti Tibor a Gazdasági Osztály vezetőjének közvetítésével a VEKTOR Rt-ek üzenték azt, hogy ha Nagykanizsa nem írja alá azonnal a megbízási szerződést, akkor számunkra ez a lehetőség kiesik. Cserti Tiborral mentünk Zalaegerszegre felvállalva azt is, hogy a megbízási nem hozza azt, amit remélünk tőle, de felvállalva azt is, hogy ha nem kötjük meg, akkor elmarasztalnak bennünket, hogy e lehetőség elhalasztásával vagyonvesztés következik be. A megbízási arra terjed ki, hogy a VEKTOR Rt. az ÁPV Rt. által megadott, elismert követelésünkönél többet tud részünkre biztosítani. A megállapodásban díjazásként bruttó 12%-ban egyeztünk meg. A legmagasabb összegű díjazást 20%-ot Dunaújváros kötötte, a legalacsonyabbat 5%-ot pedig Nyíregyháza. Az esetek többségében 10-12%, Zalaegerszeg szintén 12% volt a díjazás mértéke. A szándékunk az volt, hogy minél előbb pénzhez jussunk, ugyanis most a pénz sokkal többet ér, mint egy bizonytalan kimenetelű peres ügy után megítélt összeg. A gyakorlat azt igazolta, hogy az ÁPV Rt-től 79.711.000 forintot sikerült az anyagban található társaságok esetében megszerezni. 82.348.000 forint volt az eredeti követelésünk, mely senki által

el nem ismert követelés volt. A pénzhez való gyors hozzájutás azt jelentette, hogy le lehetett pl. kötni, melynek a hozadéka a 4,3 millió forintot meghaladja. A kamatnyereség mellett előnyként jelentkezett, hogy azokban az esetekben, ahol a korábbi kiadások miatt az ÁPV Rt-nek már elfogytak a részvényei, sikerült készpénzes fizetést kieszközölni. Olyan részvényeknél tudtunk 100%-os vagy azt meghaladó módon elismertetni a részvényt, amelyek egyébként a piacon nem léteznek, ennek következménye, hogy kb. 10-15%-on lehet őket eladni. Az önkormányzatot nem érte olyan kár, amely miatt azt mondhatnánk, hogy a VEKTOR Rt-vel kötött megbízás hátrányos lett volna a város számára. A sikerdíjat természetesen a VEKTOR Rt. levonta. Elszámolást kértünk a VEKTOR Rt-től a levont díjakkal kapcsolatban, de az elszámolásnak csak az egyik fele érkezett meg ezidáig. A VEKTOR Rt-vel kapcsolatos teljes részleges elszámolás a képviselők elé fog kerülni. A határozati javaslat azon alapszik, hogy azért kellett a VEKTOR Rt-t megbízunk, hogy jogos, törvényileg meghatározott követelésünkhöz hozzájussunk. Az ÁPV Rt. halasztotta a kifizetés időpontját, hogy minél tovább náluk kamatozzon a pénz. Ezért javasoltuk, hogy bírósági úton hajtsuk be az ÁPV Rt-vel szemben még fennálló 200 milliós követelésünket, melyek még nem teljesültek. A Vagyongazdálkodási Csoport bevonásával pontos felmérést kell újra végeznünk és tovább kell folytatnunk azt a gyakorlatot, hogy a jogosnak vélt igényeinket jogérvényesítés útján meg tudjuk szerezni.

**Dr. Fodor Csaba:** Javasolom, jöjjön létre egy szakértőkből álló ad hoc bizottság, mely kivizsgálja ezt a kérdést. Információm szerint a Közigazgatási Hivatal és a rendőrség is folytat e tekintetben vizsgálatokat. Az eredményt majd figyelembe lehetne venni. Az ad hoc bizottságba Kalmár István és Dr. Kerekes József képviselőket javasolom, a bizottság 4-5 fős legyen. A szerződések jogilag nem nagyon támadhatók, a díjnagyság pedig szabad alku tárgya. Azt kell szem előtt tartani, hogy mennyivel előbb jutott az önkormányzat jogos követeléséhez. A hozadékot és a ráfordított költségeket kellene összevetni, melyből kiderül, hogy a városnak mennyi tényleges kiadása származott a VEKTOR Rt-vel kötött megállapodásból. Ha a város polgári peres eljárást kezdeményez, akkor is felmerülnek olyan költségek, melyek nem nagyon térülnek meg.

**Suhai Sándor:** A Közigazgatási Hivatal az általunk beküldött anyagok mérlegelésével fog dönteni a kérdésekben. A belügyminiszter utasítása alapján a VEKTOR Rt-vel szerződést kötött összes településen megjelentek a gazdasági nyomozóhivatal emberei és átvételi elismervény ellenében az összes VEKTOR Rt-vel kapcsolatos iratott elvitték.

**Tüttő István:** A gazdasági területet felügyelő belügyminisztériumi szervek annyit elárultak, hogy első benyomásuk szerint Nagykanizsán egyszerű ügyről van szó. A szerződéseket minden esetben én írta alá. A polgármester úrral megállapodtunk, hogy én kezdtem, így én folytattam az ügyet.

**Suhai Sándor:** Az induláskor már Cserti Tiborban nem bíztam, ezért nem szívesen foglalkoztam ezzel az ügygel. Alpolgármester úr

viszont felvállalta az ügyet a legjobb szándékkal, ezért már ő vitte végig az ügyet.

**Béres Márton:** A beszámoló olvasásakor kitűnt, hogy a kanizsai képviselők előtt nem nyitott, hogy mi történt Nagykanizsán, vagy ez ügyben Zalaegerszegen, esetleg Budapesten, mert a dolgok nem a közgyűlés, a bizottságok jóváhagyásával, hanem valamilyen öntörvényű rendszer szerint működtek. Számos törvénysértés történt, egyik a közbeszerzési törvény maga, amely egy szolgáltatás igénybevételénél pontosan megszabja az önkormányzat teendőjét. Felmerülhet, hogy az államháztartási törvény is megszegésre került. "Iratkavalkád" került elénk, melyről a mai napon nem tudok dönteni. Az előterjesztett határozati javaslattal kapcsolatban az a kétségem, hogy mindenben megfelel-e Nagykanizsa érdekeinek. Egyetértek Fodor képviselővel, a vizsgálat nem nélkülözhető. A vizsgálat lefolytatásához nem szükséges ad hoc bizottság, a közgyűlésnek állandó bizottságai vannak, amelyek e tárgykörben elvégezhetik azt a pótlólagos vizsgálatot, mely a döntéshozatal előtt nem adatott meg nekik. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megvizsgálhatja a szerződéseket, hiszen erre érvényes szabályaink vannak. A Pénzügyi Bizottság is elvégezheti az Ötv. 92. § 3/b. bekezdése alapján a vagyon helyzetére vonatkozó vizsgálatát. A határozati javaslat e kétségek miatt nem fogadható el. Határozati javaslatom, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság szerződésjogi értelemben vizsgálja meg a Nagykanizsán keletkezett iratanyagot és hogy a belső szabályaink (Vagyonrendelet stb.) mennyiben sérültek, továbbá a Pénzügyi Bizottság a vagyonkondíciókra vonatkozóan készítsen előterjesztést. A vizsgálatot 15 napon belül zárják le és terjesszék a közgyűlés elé azzal a határozati javaslattal, amely a vizsgálat eredményéből pontosan következik.

Az önkormányzati törvény 78. §. (1) bekezdése kimondja, hogy a vagyoni követelési jogok az önkormányzati vagyon részei. A közgyűlés felelőssége ebben az esetben a döntéseket illetően kétségtelen. Kérem a polgármestert, a határozati javaslatot szíveskedjen megszavaztatni.

**Tüttő István:** Véleményem szerint mi nem sértettük meg a közbeszerzési, az államháztartási törvényt, legfeljebb a VEKTOR Rt. Mindenképpen tisztázni kell az ügyet, amennyiben az derül ki, hogy a város jól járt, akkor is le kell vonni a tanulságokat.

**Dr. Kerekes József:** Az interpellációm több pontjára az írásos anyag és a polgármester úr szóbeli kiegészítése választ adott. Egyetértek képviselőtársaimmal abban, hogy az ügyet akár az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi, akár egy ideiglenes bizottság vizsgálja meg. Kérem az Önkormányzatot, várja ki az ad hoc, vagy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalását, alaposan vizsgáljuk meg, hogy mekkora az a tényleges összeg, amely törvény szerint megjárna, valamint a megkapott és a megjáró összegre a keresetet haladéktalanul nyújtsuk be a Fővárosi Bíróságnak. Bárkinek is adunk megbízást az ügyre, meg kell vizsgálnunk, hogy az illető ügyvéd, ügyvédi iroda, gazdasági tanácsadó cég valóban érti-e a dolgát, van-e neki referencia munkája, pere, és mennyire tiszta ebben az ügyben. Nem derül ki a szóbeli kiegészítésből, hogy a táblázatban

feltüntetett önkormányzat által kért üzletrész nagysága egyezik-e az érintett vállalat vagyonszerkezetében szereplő földre vonatkozó értékkel. Véleményem szerint ez az ügy nagyon hasonlít a Városgazdálkodási Vállalat Kft.-vé való átalakításához, amikor tartaléktőkébe való átviteléről döntött az önkormányzat.

**Suhai Sándor:** Nincsen tisztázva, hogy az általunk jogosnak tartott és kért, illetve az ÁPV Rt. által ajánlott között hol van a határ. A VEKTOR Rt-vel egy peren kívüli megegyezést kötöttünk. Jelenleg csak azt tudjuk megmondani, hogy az általunk jogosnak tartott összeghez képest mennyi folyt be, amely az anyagban is szerepel. Egyetértek Kerekes képviselővel abban, hogy minél hamarabb meg kell tennünk a lépést, mert most van az a pillanat, amikor eredményt lehet elérni az ÁPV Rt-nél bizonyos követelések érvényesítésére. Véleményem szerint ezért lenne jó a határozati javaslat azon kérdéseiben dönteni, melyek a további lehetőségeinket támasztják alá. A kérdés a Közigazgatási Hivatal, a Gazdasági Nyomozóhivatal kezében van.

Béres képviselőnek válaszolom, hogy bizonyíték nélkül nem szabad semmit sem állítani. Az ügy a közgyűlés jóváhagyásával ment végbe, mert a február 20-i ülésen a ÁPV Rt-vel történő VEKTOR Rt. megbízásról és megállapodásról 25 szavazattal, egyhangúlag szavaztak. Előtte szerepel az a tájékoztató, amit benyújtottam Önöknek részletesen, határozati javaslatokkal feltüntetve. Valóban történt egy szerződés megkötése, mely január 29-én visszakerült a Polgármesteri Hivatalba, és mivel meg kellett ismerkednem az anyaggal, csak a február 20-i közgyűlésre tudtam betérjeszteni. Ettől kezdve az ügy a közgyűlés jóváhagyásával történt.

**Béres Márton:** Véleményem szerint a VEKTOR Rt-vel kötött megbízási szerződés időrendben lényegesen megelőzte a közgyűlés tájékoztatását, pedig közben több közgyűlés is volt tartva. Ügyrendi javaslatom, zárjuk le a vitát, és amikor majd érdemleges információk állnak rendelkezésre, akkor hozzunk határozatot arról, milyen lépéseket tart a testület szükségesnek, hogy a további károknak elejét vegye.

**Suhai Sándor:** A fax érkezésének dátuma január 29-e, a közgyűlés február 4-én volt, így arra már nem tudtam, a következőre ülésre viszont betérjesztettem az anyagot.

Aki egyetért azzal az ügyrendi javaslattal, hogy a vitát függesszük fel addig, míg a bizottságok nem tudnak nyilatkozni a vizsgálatok eredményéről, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Suhai Sándor:** Dr. Fodor Csaba képviselő javasolta ad hoc bizottság létrehozását.

**Dr. Fodor Csaba:** Visszavonom javaslatomat.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a szerződéseket jogi értelemben az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság, és a pénzügyi következmények oldaláról a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy 15 napon belül kérjük a bizottságok jelentését, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**247/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy az ÁPV Rt-vel kötött szerződések jogszerűségét vizsgálja meg, míg a Pénzügyi Bizottság a szerződéskötésből eredő pénzügyi, vagyoni következményeket.

A bizottságok a vizsgálatot 15 napon belül végezzék el és a jelentést terjesszék a közgyűlés elé.

**Határidő:** 1996. november 6.

**Felelős:** Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke  
Marton István a Pénzügyi Biz. elnöke

**Tüttő István:** A jogérvényesítése az önkormányzatnak nem csorbul-e akkor, ha nem folytatjuk, illetve a határozati javaslatnak megfelelően nem kezdeményezzük az ÁPV Rt-vel szemben azokat az igényeinket, melyek teljesen függetlenek ettől a vizsgálattól?

**Suhai Sándor:** A 15 nap múlva tartandó közgyűlésen dönteni fogunk ebben az ügyben.

4.) Tájékoztató a Szociális Foglalkoztató gazdasági helyzetéről az 1996. évi várható teljesítése alapján (írásban)

**Mezei István:** Intézményünk fennállása óta először került olyan nehéz helyzetbe, amikor veszélyeztetve volt a dolgozók október havi bérének kifizetése anyagi fedezet hiányában. Korábban a

Foglalkoztató országos viszonylatban az első három helyen szerepelt gazdasági szinten. A foglalkoztató sokféle tevékenységet folytatott, de voltak vezérágazatok, amelyek a nehéz körülményekhez az anyagi fedezetet biztosították. A két húzóágazat nyomdai és varrótevékenységre korlátozódott, melyet melléktevékenységként egészített ki több olyan tevékenység - gyűjtőgyártás (elektronikai részleg) -, mely országos szinten egyedülálló. Varrodai állományunk tavaly év végétől szeptember 30-ig számítva 22 fővel volt kevesebb, az év első negyedében ez ötven főt jelentett, ugyanis a zalakomári, és a gelsei üzem sem üzemelt. A nyomdánál szintén nagymértékű pénzforrás elakadás jelentkezett, ugyanis nem keretszerződésben megállapodott feltételek mellett dolgoztunk a Tungsram Rt. nagykanizsai gyárának. Jelen esetben ez a címkegyártást jelentette, amelyet a kanizsai gyár a Sponzor Kft. kiválásával egyik napról a másikra megszüntetett, megkérdezésünk nélkül. A nyomda tekintetében ez havi szinten egy millió Ft kiesést jelentett. Nagymérvű pénzkiesés történt a gyűjtőgyártásban, hisz ezévben ez a tevékenységünk megszűnt. A zalaegerszegi gyárral is megszűnt a kapcsolatunk, mert egy amerikai cég beállított egy olyan válogató gépet, amelynek kapacitása akkora, hogy a gyár jelenlegi termelésén túl is képes elvégezni a ránk bízott munkát. Mindezek elvesztése vezetett oda, hogy az intézmény ilyen gazdasági helyzetbe került. Az elmúlt évekre visszatekintve látható, hogy az önkormányzati támogatás mértéke 1995. évig növekvő tendenciát mutatott. 1996-os évben ez a támogatás 5 millió Ft-ra esett vissza. Ahhoz, hogy az éves bért 170 embernek biztosítani tudjuk, önkormányzati segítségre van szükségünk. Ennek a mértéke 12,5 millió Ft körüli összeg lenne. Adódott egy olyan lehetőség a TUNGSRAM Rt. kanizsai gyárával, hogy a Szociális Foglalkoztató állományában lévő dolgozókat a TUNGSRAM Rt. gyáregységén belül foglalkoztatjuk. Jelen pillanatban 40 fő dolgozik a TUNGSRAM Rt-nél, melynek szélesítésére lehetőség lesz. Márciusban a gelsei, május végén pedig a zalakomári varrodát beüzemeltettük, tehát munkával való ellátottságunk biztosított. A zalaegerszegi gyárral ismételten felvettük a kapcsolatot, jelen pillanatban 6 főt foglalkoztatnak. Amennyiben a munkánk elnyeri tetszésüket, akkor jövőre ez a létszám megduplázódik. A herendi porcelángyárral kialakulóban van a kapcsolat, ahol 700 fő dolgozik, ebből 240 fő részére már szállítjuk is a mintakollekciót, reményeink szerint ez a szám növekedni fog. A Zala Volán Rt-vel, a Zalahús Rt-vel is kötöttünk üzletet, továbbá kapcsolatba léptünk a Napsugár Áruházzal. Varrodai létszámunk jelenleg 22 fő, kb. 50 fős létszámbővítésre lenne lehetőségünk. Jeleztük kérésünket a Zala Megyei Munkaügyi Hivatal nagykanizsai kirendeltségénél, nyár óta 13 fő érkezett, de ugyanennyi el is ment, tehát nincs elegendő létszámunk, viszont munkát tudnánk biztosítani. A pécsi Agora Ipari Vállalattal kooperáiba van lehetőségünk arra, hogy nagyobb jellegű munkához jussunk. Mindezeket a tényeket azért mondtam el, lássa a Tisztelt Közgyűlés, hogy a nehéz körülmények ellenére is tevékenykedünk. Véleményem szerint a Szociális Foglalkoztatónak a közgyűlés segítségére jelen körülmények között nagy szüksége van.

**Kalmár István:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság múlt heti ülésén azt a döntést hozta, hogy az előterjesztést egyenlőre

tájékoztató jellegűnek tekintse a közgyűlés, tehát a határozati javaslattal érdemben ne foglalkozzon. Javasolom, hogy a közgyűlés csak a c.) pontban szereplő határozati javaslatról döntsön. A további támogatás mértékéről és formájáról a vizsgálat eredményének függvényében döntsön a közgyűlés. Véleményem szerint ilyen rövid idő alatt megfontolt és komoly összegeket érintő döntést nem tudunk felvállalni, erre nem volt ideje felkészülni a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak. Nem értek egyet a határozati javaslat b.) pontjával. Megítélésem szerint a kintlévőségek behajtásáról a Szociális Foglalkoztatónak kellene intézkedést tennie, nem pedig a közgyűlés intézkedését megvárnia. A határozati javaslat a.) pontjával sem értek egyet, hiszen a tájékoztatóban szereplő adatokkal nincs reális esély a kölcsön december 10-ig történő visszafizetésére.

**Balogh Tibor:** Örömmel hallottam a megbízott igazgatótól, hogy munka lenne, de munkaerő nincs hozzá. Ezek szerint Nagykanizsa olyan jó helyzetben van, hogy nincsen szociálisan rászoruló munkanélküli, aki elmenne a Szociális Foglalkoztatóba dolgozni? Sajnos ebből az a következtetés vonható le, hogy nagyon sokan nem akarnak dolgozni, pedig lehetőség lenne rá.

**Dr. Kerekes József:** Egyetértek Balogh Tibor képviselővel. A 12,5 millió forintos igény 1997. január 10-ig felmerülő költségekre terjedne ki. Ha a hátralévő 3 hónapban nem dolgoznak, csak a bérüket kapják, akkor a 170 főnek nagyon jó fizetése van, pedig úgy tudom, hogy a Szociális Foglalkoztató nem a legjobban fizető cég. Véleményem szerint tehát nem lehet 12,5 millió forint költségigényük három hónapra. A határozati javaslattal egyetértek az a.) pontban írt 1996. december 10-i dátum kivételével. Kizártnak tartom, hogy eddig az időpontig bármilyen összegű kölcsönt vissza tudna fizetni a Foglalkoztató. Javasolom az időpontot egy hónappal meghosszabbítani. Kérek magyarázatot arra, hogy a kért összeg miből áll?

**Suhai Sándor:** Polgármesteri intézkedés történt két közgyűlés között, melyet most terjesztettem a közgyűlés elé tájékoztatásul. Egy intézmény támogatása más, mint a kölcsönadás. Kölcsönt a polgármester adhat, melyről tájékoztatja a közgyűlést. Tudjuk, hogy a Foglalkoztató jelenlegi helyzetében nem tud kölcsönt visszafizetni, ezért mondtam, hogy csak a megfogalmazásban szerepel kölcsön. Ha a közgyűlés nem fogadja el a határozati javaslat a.) pontját, akkor a Foglalkoztató nem tud novemberben bért fizetni. A 2 millió forinttal az októberi bérfizetést segítettünk, a novemberihez pedig 3-3,5 millió forintra lenne szükségük.

**Beznicza Miklós:** Hogyan lett a kintlévőség 4.076.000 Ft, amikor félévkor még csak pár százezer Ft volt? Miért adták oda az árut, ha látták, hogy nem fizet a megrendelő és miért nem készpénzért adták oda? A 4.076.000 Ft-os kintlévőség komoly összeg ahhoz képest, hogy 12,5 millió forintot kér az intézmény. Fontos a határozati javaslat b.) pontja, a kintlévőségeket haladéktalanul



be kell hajtani, hiszen behajtás nélkül 2 hónap múlva vagyonszerzés állhat be, a céget felszámolhatják és akkor a kintlévőségeket törlik.

**Mezei István:** Valóban havonta 3 millió Ft lenne a dolgozóknak kifizetésre kerülő bér. A TUNGSRAM Rt-vel október 1-jével 40 főre kötött szerződés alapján, majd csak januárban lesz az első részlet kifizetve, hiszen 90 napos átfutás van. Az intézménynél lévő szerződések közül a legkevesebb is 30 napos fizetési határidőt tartalmaz. Ilyen a csurgói, akikkel november 27-ig van szerződésünk. A hosszabb lejáratú kintlévőségeket ügyvédi felszólítással próbáljuk beszedni. Olyan előfordul, hogy közben megszűnik egy vállalat, intézmény, akkor tehetetlenek vagyunk. Az ilyen kintlévőség kb. 1 millió forint.

**Kalmár István:** Javasolom adjon a közgyűlés 2 millió forint erejéig további kölcsönt a Szociális Foglalkoztatónak. Fenntartom korábbi javaslatomat, hogy a revizori csoport vizsgálata után a további támogatás formáját és mértékét külön határozza meg a közgyűlés.

**Bicsák Miklós:** A Szociális Foglalkoztatóban valóban szociálisan rászoruló beteg emberek dolgoznak, akiknek a 21.000 Ft-os átlagbér vagy annál kevesebb jut. Ezeknek az embereknek szükségük van továbbra is a munkahely fenntartására. A Foglalkoztató üzemeltetését a közgyűlésnek továbbra is fel kell vállalnia.

**Dr. Baranyi Enikő:** Tudomásul kell venni, hogy ilyen intézmény fenntartását kell finanszírozni. A Kalmár képviselő által elmondott revízióra szükség van, de nem tartom célravezetőnek, hogy most 2 millió forinttal 4 hétre segítünk, hiszen 1996. decemberéig még két munkabérfizetés lesz. Javasolom, hogy 1996. végéig havonta meghitelezni az összeget az intézménynek, összesen 6 millió forintot. A határozati javaslat c.) pontjának határidejét javasolom módosítani, mert október 31-ig a revizori vizsgálatot nem lehet elvégezni.

**Tüttő István:** Véleményem szerint a határozati javaslat b.) és d.) pontjának éppen úgy megvan a realitása, mint a c.) pontnak. Ha előre garantáljuk, hogy év végéig mindent finanszírozunk az intézménynek, akkor nem ösztönözzük a kintlévőségek behajtására. A 2 millió Ft kölcsönt támogatom.

**Tarnóczy Attila:** Az előterjesztésben szerepel a címkegyártás több mint 6 millió forintos árbevétel kiesése az intézménynek. Miért szüntette meg a TUNGSRAM Rt. ezen megrendelését?

**Mezei István:** Valamikor a Sponzor Kft. keretén belül működött egy nyomda és a címkegyártást egyszer ez a nyomda, egyszer pedig a Foglalkoztató látta el. Végül eldöntötték, hogy a Szociális Foglalkoztató fogja gyártani a címkét. A Foglalkoztató ezt 1996. március végéig gyártotta. Minden előzetes bejelentés nélkül vették el tőlünk ezt a megrendelést. A 2 millió Ft nem elég és október 31-ig vissza sem tudjuk fizetni annak ellenére, hogy a kintlévőségeket megpróbáljuk behajtani.

**Suhai Sándor:** Mennyi az egy havi tényleges bérszükségletük?

**Mezei István:** 3 millió forint.

**Suhai Sándor:** Miért tőlünk kérik az egész összeget? Nem dolgozik a cég egyáltalán, nem folyik be 1 millió forint 170 ember munkája során 1 hónap alatt?

**Mezei István:** 1 millió forint biztos, hogy e hónap 28-ig befolyik, így akkor elég a fizetésre, de egy varroda, egy nyomda működéséhez alapanyagokra van szükség, enélkül nem tud termelni.

**Palotás Tibor:** Mindannyian tudjuk, hogy az intézményt nem zárhatjuk be és végelszámolást sem akarunk kezdeményezni. Segítenünk kell az intézményt azzal, hogy a bérét és a működését biztosítjuk. Javasolom, hatalmazzuk fel a polgármestert, hogy a hátralévő hónapokban a bér kifizetése előtt vizsgálja meg, mennyi pénzre van szükség és azt az összeget adjuk a Foglalkoztatónak.

**Suhai Sándor:** Fel kell hívnom a figyelmet arra, nem lehet célunk, hogy egyre növekvő támogatással tartsunk fenn egy ilyen intézményt. Azt kell elérnünk egy új igazgatóval, hogy a következő év üzleti terve már garanciát nyújtson arra, hogy a szokásos 5-10 millió forintos támogatással működni tud a Foglalkoztató. Ne kérjék tőlem, hogy havonta vizsgáljam mennyire van szüksége az intézménynek. Próbáljuk meg 2-3 millió Ft-ban meghatározni azt a havi juttatást, amivel segíteni tudjuk az intézményt. Jövőre azt fogom javasolni, hogy próbáljuk a dolgozók bérét dotálni ezzel a 10 millió forinttal és akkor már tudnak felvenni dolgozót.

Balogh képviselőnek válaszolom, azért nincs jelentkező 14.000 Ft fizetésért, mert ha csak jövedelemptótló támogatást kap 6.800 Ft-ért, már úgy érzi, hogy 6-7.000 Ft-ért nem éri meg dolgozni.

**Tüttő István:** Tarnóczy képviselőnek válaszolom, hogy a Sponzor Kft. kikerült a TUNGSRAM Rt. tulajdonrészéből. A feltétel azonban az volt, hogy a kiválás úgy történhet meg, ha a TUNGSRAM Rt. a dolgozókat munkával ellátja. A munkával való ellátás azt jelentette, hogy az eddig a Foglalkoztatóval végeztetett nyomdai munkát átadta ennek a cégnek, mert ígéretet tett arra.

**Tarnóczy Attila:** A Szociális Foglalkoztató ügye nem egyszerűen az önkormányzat ügye. Javasolom e.) ponttal kiegészíteni a határozati javaslatot, melyben felkéri a közgyűlés a polgármestert, a közgyűlés nevében forduljon a városi cégekhez azzal a kéréssel, hogy amennyiben a Foglalkoztató ajánlatai versenyképesek, akkor adjanak munkát neki.

**Bicsák Miklós:** Az ilyen nagy céget az érdekli elsősorban, hogy a munka időben, minőségben megfelelően a gyár folyamatos termelését biztosítsa. Átszervezték az egész beszállító rendszert vállalkozás formába, kb. 20 vállalkozó teljesít különböző profilú megrendeléseket a TUNGSRAM Rt. számára. A cimkegyártás szombaton és vasárnap is folyik - jelen pillanatban 18 országba exportálnak -, ezt sem a Kanizsai Nyomda, sem a Szociális Foglalkoztató nem vállalta.

**Suhai Sándor:** Aki tudomásul veszi a tájékoztatót, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a tájékoztatót tudomásul veszi.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért a Gazdasági és Városüzemeltetési bizottság azon javaslatával, hogy egy esetben 2 millió forintot biztosítson a közgyűlés a munkabér kifizetéséhez, és a további támogatás formája és mértéke pedig a revizori vizsgálat eredményétől függjön, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Suhai Sándor:** Dr. Baranyi Enikő képviselő felvetette, hogy nem tudjuk elvégezni október 31-ig a revíziót, viszont jegyzőnk jelezte, hogy el lehet végezni addig.

**Suhai Sándor:** Tarnóczky képviselő javasolta: a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a városban működő cégeket, intézményeket keresse meg azzal a kéréssel, hogy azonos feltételek megléte esetén részesítsék előnyben a Szociális Foglalkoztatót a megrendelés megadásakor. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért a határozati javaslattal azzal a megkötéssel, hogy az a.) pontban 2 millió forint lesz az összeg, és a további támogatás pedig a revizori vizsgálat eredményétől függ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati arányokkal a következő határozatot hozza:

**248/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális Foglalkoztató gazdasági helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a Szociális Foglalkoztatót mint intézményt továbbra is fent kívánja tartani.

A nehéz gazdasági helyzetének megoldására a következő, átmeneti jellegű határozatot hozza:

- a.) Az intézmény jelenlegi veszteségeinek pótlására a fennmaradáshoz szükséges minimális támogatást egy esetben 2 milliárd Ft-ot kölcsön formájában biztosítja a Szociális Foglalkoztató dolgozóinak munkabér kifizetéséhez. A további támogatás formáját, és mértékét a revizori vizsgálat eredményétől teszi függővé.  
A kölcsön visszafizetési határideje - előzetes becslés szerint - 1996.december 10.

Határidő: 1996. október 31.  
1996. december 10.

Felelős: Suhai Sándor polgármester  
a visszafizetés tekintetében:  
Mezei István m.b. igazgató

- b.) Utasítja a Szociális Foglalkoztató megbízott igazgatóját, hogy a kintlévőségek haladéktalan behajtására tegye meg a szükséges intézkedéseket.  
Az eredményről a november havi közgyűlésen számoljon be. Ezután a közgyűlés dönt arról, hogy a kölcsön egy része vagy teljes egésze végleges pénzeszközzé válik-e vagy sem.

Határidő: 1996. október 31.  
Felelős: Mezei István m.b. igazgató

- c.) Felkéri a jegyzőt, hogy a revizori csoporttal vizsgálta meg az intézmény gazdálkodását.  
Tárják fel a gazdálkodás egyensúlyának megbomlásához vezető okokat, tegyenek javaslatot a Polgármesteri Hivatal illetékes belső szervezeti egységeknek a szükséges intézkedések megtételére és az önkormányzati támogatás mértékére, formájára.

Határidő: 1996. október 31.  
Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

- d.) A Szociális Foglalkoztató további működésére intézkedési tervet kell készíteni.  
A leendő igazgató bevonásával reális 1997. évi üzleti tervet kell kialakítani, és a rentábilis működés feltételeit meg kell határozni.

Határidő: 1996. december 15.  
Felelős: Suhai Sándor polgármester  
Mezei István m.b. igazgató

- e.) Felkéri a polgármestert, hogy a városban működő munkahelyek, intézmények vezetőit keresse meg, azzal a kéréssel, hogy azonos ajánlati feltételek megléte esetén a megrendeléseknél a Szociális Foglalkoztatót részesítsék előnyben.

**Felelős:** Suhai Sándor polgármester

## Z á r t ü l é s

A z á r t ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült k ü l ö n jegyzőkönyv tartalmazza.

### 5.) Fellebbezések (írásban)

**Suhai Sándor:** Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatokat:

- a.) Kalmár János jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **249/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kalmár János Nagykanizsa, Alkotmány u. 93. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

- b.) Szabadi Tibor jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **250/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabadi Tibor Nagykanizsa, Magyar u. 118. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

c.) Zsiga Attila jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**251/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Zsiga Attila Nagykanizsa, Hársfa u. 1. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

d.) Bánlaki Tibor jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**252/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bánlaki Tibor Nagykanizsa, Csengery u. 78/e. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

e.) Kádár Imréné jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**253/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kádár Imréné Nagykanizsa, Munkás u. 16/d sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

f.) Horváth László jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**254/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth László Nagykanizsa, Berzsenyi u. 14. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

## g.) Dömötör László jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**255/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dömötör László Nagykanizsa, Ady u. 30. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

## h.) Markek Vilmosné jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 13 szavazattal, 6 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**256/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Markek Vilmosné Nagykanizsa, Hunyadi u. 29/b. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

## i.) Keller Csabáné jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**257/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Keller Csabáné Nagykanizsa, Petőfi u. 68. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

## j.) Cser István jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**258/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Cser István Nagykanizsa, Jakabkúti u. 89. sz. alatti lakos jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

## j.) Jankovics Istvánné rendszeres szociális segély ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**259/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Jankovics Istvánné Nagykanizsa, Csengery u. 109. sz. alatti lakos rendszeres szociális segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

6.) Előterjesztés a Nagykanizsa-Palin, Föhrénc utcában található közterület értékesítésére (írásban)  
**Előadó:** Suhai Sándor polgármester

**Suhai Sándor:** Az előterjesztést a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságok megtárgyalták és egyetértettek vele.

**Suhai Sándor:** Aki elfogadja az előterjesztést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**260/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése versenytárgyalás nélkül kizárólagos vételi jogot biztosít a Nagykanizsa-Palin 4365/94 hrsz-ú ingatlan területére az előterjesztés 2. számú mellékletét képező megosztás szerint a 4365/81, 4365/92, illetve 4365/95 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosainak 600 Ft/m<sup>2</sup> fajlagos áron.



A megosztás után visszamaradó 4365/94 hrsz-ú, 549 m<sup>2</sup> nagyságú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan kereskedelmi létesítmények céljára nyilvános versenytárgyaláson, 3.000 Ft/m<sup>2</sup> kikiáltási áron értékesíthető.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések elkészítésével és aláírására, illetve felkéri a kisüzletek alatti földterület nyilvános versenytárgyalásának meghirdetésére.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

7.) Előterjesztés az Autó-Kanizsa Kft. és az Önkormányzat közötti területcseréről (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A két területcseréből csak az egyiket terjesztettük a közgyűlés elé, a satírozott rajzon látható egy terület kiváltása kisebbre, mely nem érinti a kft. közművesítéshez való hozzájárulását.

Krémer József: Az előterjesztésben szerepel, hogy a területcserét a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményezte. Bizottságunk a területcserét nem véleményezte, hanem csak az épületet, ennek ellenére a határozati javaslatot elfogadom, a cserét támogatom.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**261/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat és az AUTÓ-KANIZSA Kft. között a nagykanizsai 1847/33, 1847/34, illetve 1847/32 hrsz-ú ingatlanokat érintő területcseréhez az északkeleti városrész Részletes Rendezési Tervében foglaltak megvalósítása érdekében.

Felhatalmazza a polgármestert a csereszerződés aláírására.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 8.) Előterjesztés a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat kezelésében lévő erdők műveléséről való lemondásról (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

**Schmidt István:** Hiányolom, hogy előterjesztést nem, csak meghívót kaptunk. Jó lett volna, ha a határozati javaslat előkészítésébe bevonták volna a vállalatot, mint a terület eddigi kezelőjét. A térképeken, illetve az ingatlannyilvántartásban nem szereplő - kezelési jogot visszaadott erdők területén keresztül húzódó - utakat a vállalat igénybe vette, illetve rendbe tette a célból, hogy a szennyvíz kezelésnél alkalmazott iszapelhelyezési technológiához szállítási útvonalakat biztosítson. Kérjük a közgyűlést, hogy továbbra is biztosítsa és jegyeztesse be ezt a használati jogot.

A szóban forgó területek korábban állami tulajdonban lévő VÍZMŰ kezelésben lévők voltak, nem volt kötelezettség a tulajdonnal kapcsolatos egyéb jogoknak a bejegyzésére, így pl. szolgalmi jogok bejegyzései elmaradtak.

A szennyvíztelep környezetében sok önkormányzati tulajdonban lévő terület van, amelyen vezetékek húzódnak, ezek telekkönyvi nyilvántartása nem történt meg, a szolgalmi jog nincs rendezve. Célszerű lenne a hivatallal együttműködve ezeket is rendezni.

A 209. hrsz-ú terület - erdő - kapcsán nincs a korlátozás bejegyezve az erdőműveléssel kapcsolatosan. Mivel az iszapptároló 1980-ban ideiglenes jelleggel épült és a mai napig kénytelen üzemelni iszapkezelési technológia hiányában, ezért célszerű lenne - ha nem is az egész területre, de egy bizonyos részére - kezelési korlátozást elrendelni. A külterületek szabályozásáról szóló 36/1995. (XII. 19.) sz. önkormányzati rendelet védőtávolságnak 1000 m-t határozott meg, megfelelő technológia esetében csak 300 m-t. Fontos lenne az erdő művelésére korlátozást bevezetni.

Felhívom a közgyűlés figyelmét, hogy 1997-ben már valódi tulajdonosai lesznek (nem az Alkotmány Tsz) azoknak a területeknek, ahol a VÍZMŰ Vállalat jelenleg a keletkező szennyvíziszapot elhelyezi. Az injektálás, illetve elhelyezés területére már valószínűleg egyénileg kell az új tulajdonosokkal szerződést kötnünk, és elképzelhető, hogy lesz olyan tulajdonos, aki haszonbérleti díjként olyan összegeket jelöl meg, amely a szennyvízkezelésnél vagy az iszapkezelésnél jelentős költségnövekedést fog előidézni. Szükségesnek érzem a kornak megfelelő technológia beszerzését az iszapkezelésre vonatkozóan. Kérem a közgyűlést, hogy az előterjesztést és a kiegészítésemet fogadja el.

**Kálócziné Éberling Márta:** A VÍZMŰ Vállalat ajánlotta fel az önkormányzat részére az erdőterületek használati jogának a visszavételét. Abban a levélben, amelyben ezt felajánlották, a most elhangzottakról nem tájékoztattak bennünket, ezért ezt nem is tudtuk figyelembe venni. A levélben az szerepel, hogy a jelenleg említett 0209 hrsz-ú ingatlanon semmiféle kezelést nem végeznek, ezért korlátozást erre az ingatlanra nem kérnek. A többire vonatkozóan bejelentették, hogy az utakat használni

kívánják. Mivel önkormányzati tulajdonú ingatlanról van szó és a VÍZMŰ is többségében nagykanizsai önkormányzati tulajdonú, ezért a használati jognak a bejegyzését nem tartjuk indokoltnak az ingatlannyilvántartásba. Erre megállapodást lehet kötni, de a saját ingatlanunkat korlátozással ellátni nem tartom célszerűnek. Amennyiben ezeket a kéréseiket korábban jelezték volna, akkor a közgyűlési előterjesztés így készült volna el. Nem hiszem, hogy a terület visszaadása gondot jelentene, megállapodásokban rögzíthetjük az utak használati jogát, illetve az egyéb korlátozásokat.

Ha a közgyűlés úgy gondolja, hogy a napirendet így nem tárgyalja, akkor a következő közgyűlés előtt egyeztetünk a VÍZMŰ Vállalattal és új határozati javaslatot terjesztünk a testület elé.

**Tarnóczy Attila:** Javasolom, hogy a témát vegyük le napirendről, és pontosítás után kerüljön az előterjesztés a képviselőtestület elé.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy a témát vegyük le napirendről, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással az előterjesztést leveszi a napirendről.

- 9.) Előterjesztés a ZÁÉV Rt. területvásárlási szándékáról (ír.)  
**Előadó:** Suhai Sándor polgármester

**Krémer József:** Az előterjesztést a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalta. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint minden terület eladással kapcsolatos ügyet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal véleményeztetni kell.

Egyetértek az előterjesztéssel, de a szavazástól tartózkodni fogok.

**Tarnóczy Attila:** Arra a következtetésre jutottam, hogy nincsen komoly területvásárlási szándék, hiszen az első ajánlat szerint 20 Ft/m<sup>2</sup>-t óhajtottak adni, amely az alkudozás során felment 70 Ft/m<sup>2</sup>-re. Ha a ZÁÉV-nek nem fontos ez a terület, akkor az önkormányzatnak nem fontos eladni. Meg kell várni azt a céget, amelynek szüksége lesz erre a területre.

**Kálócziné Éberling Márta:** A terület a ZÁÉV által körbezárt. A későbbiekben sem fogja kívülálló cég megvásárolni, mivel sem az útról, sem pedig közterületről nem közelíthető meg, évek óta műveletlen, elhanyagolt, az önkormányzat nem fordított rá semmit. Rajtuk kívül más vásárló abszolút ki van zárva, mert másként a terület nem közelíthető meg.

**Tarnóczy Attila:** Az a tény, hogy ki vagyunk szolgáltatva a ZÁÉV-nek, nem kötelez bennünket arra, hogy a területet eladjuk. Ha a

ZÁÉV-nek szüksége van a területre, akkor fizesse meg, ha nincs, akkor maradjon meg a jelenlegi állapot. Véleményem szerint a területnek előbb-utóbb ára lesz.

**Dr. Kerekes József:** A ZÁÉV ajánlata annyira komolytalan, hogy nem érdemes vele foglalkozni. Ha a ZÁÉV-nek szüksége lesz a területre, akkor majd tesz - ha nem is reális, de ahhoz közelítő - ajánlatot.

**Suhai Sándor:** Gondoznunk kell a zöldterületet, mivel önkormányzati tulajdonban van. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**262/1996. számú határozat**

A Közgyűlés a nagykanizsai 4942/2 hrsz-ú ingatlant versenytárgyaláson kívül értékesíti a ZÁÉV Rt. részére 70 Ft/m<sup>2</sup> vételáron, egyben felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 1996. november 30.

**Felelős:** Suhai Sándor polgármester

10.) Előterjesztés az autóbuszpályaudvar tulajdonjogának rendezésére (írásban)

**Előadó:** Suhai Sándor polgármester

**Suhai Sándor:** A ZALA VOLÁN Rt. olyan területet vásárol meg, melyet használni a jövőben is fog, ha nem vásárolja meg.

**Dr. Fodor Csaba:** Mint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke nem veszem jónéven, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság városrendezési kérdésekben felülbírálja bizottságunkat. Úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben mi bizottságunk jogosult szólni, és véleménye legalább annyira fontos mint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságé. Szeretném ha a hivatal ennek megfelelően készítené el az előterjesztéseket.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság álláspontja az, hogy a rendezési terven is közparkként megjelölt funkciójú ingatlanrész ne kerüljön értékesítésre, maradjon város tulajdona. Javaslatunk a rendezési tervvel összhangban van.

Az utóbuszpályaudvar többi területével bizottságunk egyetértett, de a bizottsági jegyzőkönyvben egyéb kikötések is szerepelnek, különösen a 107/1996. sz. bizottsági állásfoglalás. Kérem, a hivatal illetékese e határozatot tekintse át, és építse be az előterjesztésbe. A bizottság előnyösnek tartaná, ha létrejönne

megállapodás a ZALA VOLÁN Rt. és az Önkormányzat között. A határozati javaslatot úgy javasolom módosítani, hogy az összeget hagyjuk ki és m<sup>2</sup>-i árat kell meghatározni, tehát a tényleges terület nagyságának megfelelő áron kerüljön értékesítésre a terület.

**Kalmár István:** A probléma oka az lehetett, hogy a két bizottság részéről az indokolás kissé elfogadhatatlannak tűnt, hogy a beépítettséget csak ilyen módon vélik megvédhetőnek.

**Palotás Tibor:** Egyetértek Kalmár képviselővel, hogy az indokolás nem tudta meggyőzni a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot. Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke nem is akarta most a közgyűlést meggyőzni a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság komoly, meghatározott, indokolható véleményéről.

Kérem a képviselőket, mérlegeljék azt a feltételt és helyzetet, hogy mi történik akkor, ha a város gyalogos aluljárót akar építeni a megépülő vásárcsarnokhoz. Nem fogjuk tudni megépíteni, csak akkor, ha a ZALA VOLÁN Rt. hozzájárul, hogy a területét eladja vagy a város igénybe vegye erre a célra.

Nem az az indok, hogy a ZALA VOLÁN Rt. ne építhessen az út mellé néhány pavilont, amelyre a közgyűlés vagy a hatóság engedélyt ad. Az indok az, hogy korlátozza a város lehetőségét. Jogos érv volt, hogy a városnak közparkra nagyobb szüksége van, mint a ZALA VOLÁN Rt.-nek. A terület a megépült út mellett az autóbusszállomásig tart, kb. 30 m széles, ezt a területsávot szerette volna megtartani a város tulajdonában a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság. Mérlegelni kell, hogy egy aluljáró építése miatt, hogyan fogunk a ZALA VOLÁN Rt.-től területet kérni. Ha a ZALA VOLÁN Rt. ehhez hozzájárul, akkor a szerződésben legyen ez a kitétel biztosítva. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleménye alapján a ZALA VOLÁN Rt. számára kétféle értékben kerül a terület eladásra. Az egyik a központi buszpályaudvar épületét is tartalmazza, a másik pedig amiről most beszélünk. Az Önkormányzat tehát minimális pénzvesztést szenvedne, ha ezt a területet megtartaná.

Reálisnak tartom a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát.

**Magyar József:** Szükség lenne a Rozgonyi utca meghosszabbítására, mely elkészülése összefüggésben van az autóbusszpályaudvar rekonstrukciójával.

Nem feltétlenül csak aluljáró megépítésében, hanem felüljáró építésében is gondolkodni kellene.

A város tele van olyan közterületekkel, amelyek elhanyagoltak, szemetesek. A tulajdonosoknak átadva meg lehetne követelni a rendben tartásukat.

A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát tartom elfogadhatónak.

**Mátyás József:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslata megfontolandó, pontosan ki kellene munkálni, hogy a rendezési terv hogyan illeszthető arra a térképre, amely most a testület előtt van. Ha a rendezési terven rajta van a gyalogos aluljáró területe, akkor ne adjunk el egy olyan területet a ZALA

VOLÁN Rt-nek, amelyet lehet, hogy jövőre vissza kell vennünk. Az lenne megfelelő, ha az egységárban történe megegyezés, utána konkrét terület, ténylegesen megosztási munkarészek alapján meghatározó lenne, és az alapján lehetne megkötni az előzetes vagy a végleges szerződést.

**Marton István:** Az előterjesztés 2. oldalán szerepel a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság indokolása: "...a piac-vásárcsarnokhoz tervezett aluljáró megépülhessen...". Kérdésem az, ezt szerződésben ki lehet-e kötni? Van-e annak akadálya, hogy aluljáró épüljön?

**Berke Zoltán:** Nagykanizsán jelenleg két üzem - helyi és a helyközi - működik, amely 100 autóbust üzemeltet, melynek forgalmi technológiája tisztázást követel.

A határozati javaslatban korrekt ajánlat szerepel mindkét részből. A ZALA VOLÁN Rt. a területet parkolóként szeretné hasznosítani, kellő kiépítéssel az előterjesztésben szerepeltnek megfelelően. Más tervünk nincs. Az Önkormányzat - mint első fokú hatóság - bármit kiköthet. A vitát képező terület nagyon fontos lenne ahhoz, hogy a jelenlegi mennyiségű autóbust elhelyezhessük. Olyan környezetet alakítunk ki, amely a város színfoltját is növelni fogja.

A határozati javaslat elfogadását kérem a közgyűléstől.

**Suhai Sándor:** Csak azzal a kiegészítéssel tudjuk elfogadni a javaslatot, ha a ZALA VOLÁN Rt. hozzájárul egy majdani, esetleges aluljáró megépítéséhez.

**Berke Zoltán:** Hozzájárulunk.

**Dr. Fodor Csaba:** Más feltételei is voltak a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak - a jegyzőkönyv tartalmazza -, melyek nem szerepelnek az előterjesztésben, ezek a következők: "A ZALA VOLÁN Rt. a területre építményt nem helyezhet el, kerítést csak a bizottság előzetes egyetértése alapján építhet bármely telekhatáron a Műszaki Osztály engedélye alapján. A bizottság javasolja, hogy csak élősövénykerítés létesülhessen. Mindezeket az adásvételi szerződésben, illetve a módosítás alatt álló részletes rendezési tervben kell biztosítani."

**Tarnóczy Attila:** Osztom a bizottság aggodalmait. Úgy érzem, hogy az előterjesztésből nem derül ki, mit és hol akarunk eladni, csak az látható, hogy mekkora területet értékesítünk. Javasolom, az előterjesztést vegyük le napirendről.

**Krémer József:** Megerősítem, hogy a határozati javaslat nem tartalmazza a helyrajzi számot.

A bizottságban úgy gondoltuk, hogy egy olyan területet kíván megtartani - kb. 1-2 millió forint értékű a terület - a város, amely valójában nem kell a ZALA VOLÁN Rt-nek. A bizottság csak arról a területről beszélt, ahova Önök füvet rajzoltak, tehát sem út, sem kijárat, sem autóbusz parkoló nem volt oda bejelölve. Úgy gondoltuk, hogy ezt a területet a város néha még tudja kaszálni és hosszú távú rendezési terveihez feltétlenül szükséges.

Városfejlesztési kérdésekben nem lehet rövid távon gondolkodni.

Erre az időintervallumra szüksége lehet a városnak e területre. Hangsúlyozom, a ZALA VOLÁN Rt-nek a terület nem kell.

**Marton István:** Az előterjesztés számszaki kidolgozását illetően megállapítom, hogy nagyon alapos, bár a rajz lehetne pontosabb. Véleményem szerint ezt az üzletet addig kellene megkötni, amíg van pénze a ZALA VOLÁN Rt-nek, mert nem biztos, hogy később ezt az ajánlatot megismételnék.

**Tarnóczy Attila:** Ügyrendi javaslatom, hogy a vitát napoljuk el. Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint a következő közgyűlésen kell folytatni a tárgyalást. A következő ülésre olyan előterjesztést kérek, amelyből egyértelműen kiderül, hogy mit akarunk elérni, és megjelenne az anyagban az összes álláspont, - bizottsági álláspont - amelyek közül választani lehet.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy a napirendi pontot elnapoljuk, kérem szavazzuk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Zsoldos Ferenc:** Az elmúlt 50 évben semmi változás nem történt a területen. Remélhetően akik megvásárolják a területet nem tartják fenn a jelenlegi áldatlan állapotokat. Ügyrendi javaslatom, zárjuk le a vitát és szavazzunk.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért Zsoldos képviselő ügyrendi javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Palotás Tibor:** Véleményem szerint a rajz rossz. A rajzot pontosítani kell úgy, hogy az árokkerületet a ZALA VOLÁN Rt-nek meg kell venni, mert nem tud lemenni a parkolójához, illetőleg nem tud annyi buszt elhelyezni amennyit szeretne.

**Suhai Sándor:** Az eredeti előterjesztésben megadott terület a teljes terület, amelynek a megvételével le tud menni a ZALA VOLÁN Rt. a parkolójához, parkolni tud, és megmarad a zöldterület. Aki egyetért Dr. Fodor Csaba és Palotás Tibor módosító javaslatával, mely szerint m<sup>2</sup>-ben határozzuk meg az árat, és később pontosított területet adjunk el, a szerződésbe pedig építsük be a Városfejlesztési és Környezetbizottság által elfogadott feltételeket, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal, és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Suhai Sándor:** Megszavazták tehát, hogy nem tudunk 2223 m<sup>2</sup>-t eladni, nem 24.560.200 Ft-os vételárat kapunk, hanem megállapodunk a m<sup>2</sup> árban, és a később pontosított területet adjuk el, amely terület azt a zöldrészt nem tartalmazza, amely füves és közterület, vagy majd megegyezünk ebben, és akkor lehet, hogy egy részét tartalmazza. Kérésem az, hogy ezt a pontosítást próbáljuk még a héten elvégezni, mert a közvetkező közgyűlésre 29-ére vissza tudom hozni az előterjesztést. A ZALA VOLÁN Rt-nek idén van pénzbe, jövőre nem tartja fenn a vételi szándékát.

**Berke Zoltán:** Azt a területet akarjuk megvenni, amely jelenleg szabad és önkormányzati tulajdonban van, jelenleg szabadforgalmú. Árokkal együtt értettük, azt hiszem az is szerepel a négyzetméterben.

**Suhai Sándor:** Pontosítani fogjuk a területet.  
A megállapodást visszahozzuk a következő közgyűlésre.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**263/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a nagykanizsai utóbuszpályaudvar területéből a ZALA VOLÁN Rt-nek történő értékesítést négyzetméterenkénti vételárban határozza meg, majd az eladásra kerülő területet pontosítsa figyelemmel a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által elfogadott feltételekre, mely kiegészítő anyagként kerüljön a közgyűlés következő ülése elé.

**Határidő:** 1996. november 5.

**Felelős:** Suhai Sándor polgármester

**Tarnóczy Attila:** Legyenek szívesek megnevezni minden egyes esetben hogy mit adnak el, mert ez az előterjesztésben nem volt tisztázva.

**Suhai Sándor:** Következő hétre tisztázzuk. Jelenleg még nem adtunk el semmit, csak arra kaptunk felhatalmazást, hogy később megállapított területet egységáron adjunk el, mely rajzot behozzuk a következő ülésre.

11.) Előterjesztés a nagykanizsai 635/26 hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)

**Előadó:** Suhai Sándor polgármester

**Krémer József:** Jelzem, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalta meg az előterjesztést.



**Suhai Sándor:** Kb. fél évvel ezelőtt foglalkozott már ezzel a bizottság. Akkor úgy döntött, hogy nem az eladás tényét vitatja, csak az eladás formáját, hogy versenytárgyalással vagy versenytárgyalás nélkül történjen az értékesítés.

**Dr. Baranyi Enikő:** Sajnálatos, hogy már a harmadik vagy negyedik előterjesztés van napirenden úgy, hogy a bizottság nem tárgyalta. Véleményem szerint az SZMSZ szabályozza, hogy a közgyűlés elé milyen anyagok kerülnek.

Elkeserítő és elgondolkoztató számomra, hogy a bizottságok közötti információ hiány, vagy a rossz információátadás következtében nem elfogadható előterjesztés került a testület elé. Ha olyan előterjesztés kerül a testület elé, amelyet a bizottság nem tárgyal, le kell venni a napirendről.

**Suhai Sándor:** A kérdést a Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta, és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is, csak akkor az volt a kérdés, hogy versenytárgyalással, vagy versenytárgyalás nélkül értékesítse ezt a területet a város.

**Kálócziné Éberling Márta:** 1995. májusában került az előterjesztés a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé, amelyben azt kértük, hogy telekegyesítés címén járuljon hozzá ennek az ingatlanhoz az értékesítéséhez. A bizottság ezt elfogadta, utána a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hozott egy olyan döntést, hogy nyilvános versenytárgyaláson kerüljön értékesítésre, mely kétszer megtörtént, amely nem járt eredménnyel, ezért hoztuk most vissza a közgyűlés elé, tehát Önök már 1995-ben megtárgyalták ezt az előterjesztést.

**Suhai Sándor:** Ha nem merül fel lényeges változás, akkor nem szükséges újratárgyalnia a bizottságnak az anyagot. Ez a területértékesítés egy éve húzódik, mivel nem hasznosítható. Bódék elhelyezését kell megoldani, a G. E. TUNGSRAM Rt. is kéri a sarok rendezését, tehát nem az anyagi bevétel az elsődleges, hanem a sarok rendezése. Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

#### **264/1996. számú határozat**

A Közgyűlés a nagykanizsai 635/26. hrsz-ú ingatlan Vigh Tiborné Nagykanizsa, Szentendrei u. 2/a. szám alatti lakos részére versenytárgyalás nélküli 1.500 Ft/m<sup>2</sup> áron értékesíti.

Ezzel egyidőben a 115/1995. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 1996. december 31.

**Felalós:** Suhai Sándor polgármester

- 12.) Előterjesztés a Nagykanizsa-palini 4310/65 hrsz-ú ingatlan értékesítésére (írásban)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Mindkét bizottság megtárgyalta és támogatta ezt az anyagot.

Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

**265/1996. számú határozat**

A Közgyűlés a nagykanizsai 4310/65. hrsz-ú ingatlanból 1.025 m<sup>2</sup>-t versenytárgyalás nélkül, telekkiegészítésként Léránt Jenő Nagykanizsa, Kinizsi u. 58. szám alatti lakos részére 300 Ft/m<sup>2</sup> áron értékesít azzal a kikötéssel, hogy azon vevőnek véderdőt kell két éven belül telepítenie.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 13.) Javaslat az 1996. évi költségvetési törvényben a helyi önkormányzatok létszámcsökkentésével kapcsolatos egyszeri hozzájárulás pályázat útján történő igénybevételére (ír.)  
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

**266/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1996. évi költségvetési törvényben a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás pályázat útján történő igénybevételéről szóló előterjesztést elfogadja.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyar Közlöny 1996. évi 80. számában kiírt pályázatra 4.466,4 eFt-tal pályázik.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a létszámcsökkenés során felszabaduló személyi jutattási előirányzatokat a továbbiakban is alkalmazásban maradó munkavállalók keresetének növelésére használja fe.

**Határidő:** 1996. október 24.

**Felelős:** Suhai Sándor polgármester

- 14.) Javaslat az Alfától az Omegáig Kft. ügyvezető igazgatói tisztségének betöltésére (írásban)  
**Előadó:** Suhai Sándor polgármester

**Suhai Sándor:** Dr. Fodor Csaba lemondott a tisztségéről, és a kft. taggyűlésén a taggyűlés megbízta Stahl Györgyöt ideigenesen október 29-ig az ügyvezetői feladatok ellátásával. Stahl György nyugdíjas, korábban főmérnök volt, minden szempontból alkalmas arra, hogy ezt a posztot betöltse.  
 Megkérdezem Stahl Györgyöt, kéri-e az előterjesztés zárt ülésen való megtárgyalását?

**Stahl György:** Nem.

**Suhai Sándor:** Megkérdezem Stahl Györgyöt, elvállalja-e véglegesen a megbízatását?

**Stahl György:** Igen.

**Magyar József:** Szeretném emlékeztetni a képviselőket az elmúlt közgyűlésre, amikor megszavazott a közgyűlés az Alfától az Omegáig Kft.-nek a Vásárcsarnok építésére 250 millió Ft-ot. Akkor azt a kérdést tettem fel Dr. Fodor Csabának, hogy végigviszi-e ezt az építkezést, mert nem szeretnénk olyan helyzetbe kerülni, hogy egy újabb ügyvezető, újból kér 250 millió Ft-ot. Kérdésemre egyértelmű választ nem kaptam. Kérem, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy c.) ponttal, amelyben a közgyűlés kéri a lemondott ügyvezető igazgatót, hogy az Alfától az Omegáig Kft. gazdálkodásáról, megkötött szerződéseiről készítsen egy előterjesztést, mert véleményem szerint komoly beruházásról van szó.

**Krémer József:** Tudomásom szerint az Önkormányzat annak idején Dr. Fodor Csabát határozott időre nevezte ki - szeptember 30-i határidővel - ügyvezetői posztjának betöltésére, tehát előre tudni lehetett, hogy ez a határidő le fog járni, és azokat az intézkedéseket, amelyek ezzel a váltással, vagy meghosszabbítással járnak, idejében meg lehetett volna tenni. Javasolom a pályáztatást a pozícióra, mert nem tartom jónak a közvetlen kinevezést, Stahl György ideiglenes megbízatását pedig meg lehetne hosszabbítani a pályázat elbírálása végéig.

Javasolom, hogy Stahl György is pályázzon erre a tisztségre és a pályázati feltételekben meg kell szabni, hogy az ügyvezető meddig és mennyiért látja el tevékenységét.

**Dr. Fodor Csaba:** Megbízásom márciusi meghosszabbításakor alkalmasnak láttam a szeptember 30-i időpontot arra, hogy addig a közgyűlés a Vásárcsarnok felépülése érdekében dönteni fog. Ha eddig az időpontig nem lehetett volna a döntést meghozni, akkor bizalomvesztés állt volna fenn a befektetők részéről. Valóban október 8-tól az iharosberényi INNER ERÓMÚ Kft. ügyvezetője vagyok a MOL RT. részéről, de ez nem befolyásolta a döntésemet. Véleményem szerint Stahl György alkalmas e feladat ellátására, és nem tartanám célszerűnek az építkezés kezdete előtt új ügyvezető választását. Javasolom, hogy a megbízott ügyvezetőt két vagy három évig terjedő időszakra bízva meg a közgyűlés.

**Palotás Tibor:** Egyetértek Dr. Fodor Csaba képviselővel abban, hogy nem lenne célszerű az építkezés kezdete előtt új ügyvezetőt választani. Néhány meglévő üzlettársunk azért nem akart részt venni a továbbiakban a Vásárcsarnok építésében, mert ügyvezető váltás történik. Megfelelőnek tartom Stahl Györgyöt erre a posztra.

**Béres Márton:** Véleményem szerint ebben a vitában Palotás Tibor nem vehet részt a többszörös érintettsége miatt. Kérem a közgyűlést, hogy döntsön Palotás Tibor vitából való kizárásáról.

**Suhai Sándor:** Csak a döntéshozatalból zárhatjuk ki Palotás képviselőt, a vitában részt vehet, véleményét elmondhatja. Aki egyetért Palotás Tibor képviselő döntéshozatalból való kizárásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tarnóczy Attila:** Megszavaztam a Vásárcsarnok beruházására a 250 millió Ft-ot. Továbbra is úgy gondolom, hogy a Vásárcsarnok építése Nagykanizsának fontos feladata. Ezzel szemben, az azóta történtek számomra elfogadhatatlanok. Konkrétan arra gondolok, hogy megbízták az Architect Kft-ét a műszaki ellenőrzéssel, amely kft. mögött Palotás Tibor képviselő áll 1,25% beruházási összeggel, ami a díjazása, ez azt jelenti, hogy amikor 250 millió Ft-ot megszavaztam erre a célra 7 millió Ft-ot egyik képviselőtársamnak szavaztam meg. Úgy gondolom, a tisztesség azt kívánja meg, hogy az Önkormányzat véleményt nyilvánítson és összeférhetetlenségi szabályok szerint ítélje meg ezt a kérdést.

**Suhai Sándor:** Az ügyvezető igazgató hatásköre a műszaki ellenőr kinevezése, ez nem tulajdonosi jogosítvány.

**Marton István:** Ki nevezte ki a műszaki ellenőrt?

**Dr. Fodor Csaba:** A műszaki ellenőrzési tevékenységre a kft. nevében én kötöttem szerződést. Közülünk senki nem ismeri olyan

alaposan és részletesen az egész tervet, mint ő. Egy ilyen mértékű beruházásnak a műszaki ellenőrzési költsége több mint az általunk kialkudott 1,25%. Palotás Tibor kijelentette, hogy bízik a Vásárcsarnokban és szeretne vásárolni a befektetőkkel azonos feltételekkel egy üzlethelyiséget. A pénz nagy része pedig nem kerül kifizetésre a részére, hanem bennt marad továbbra is a beruházásban. Valakit mindenképpen meg kellett volna bízni ezzel a feladattal jóval többért, az pedig hiányként jelentkezett volna a beruházásban, mert az nem forgatható vissza. A taggyűlés határozatával felhatalmazott a szerződés aláírására. Véleményem szerint ez semmiképpen nem tekinthető összeférhetetlennek. Az új ügyvezetőnek mindig ellenőriznie kell a műszaki ellenőrt, hogy a kft. érdekeit a beruházási programnak megfelelően képviselje. A bizalmat mindenképpen meg kell előlegeznünk.

**Zsoldos Ferenc:** Véleményem szerint ez a felvetés nem függ össze a napirenddel, ezért kérem, maradjunk a témánál és az ettől eltérő vitát zárjuk le.

**Suhai Sándor:** Véleményem szerint ügyvezető igazgatóra nem két-három évig, hanem valójában az üzembehelyezési eljárásig van szükség. Ezután átalakulhat a kft. egy fenntartó kft.-vé, mely a működtetheti a Vásárcsarnokot, de most egy beruházás időtartamára szólna Stahl György megbízása. Javasolom, hogy a határozati javaslat b.) pontjában november 1. napjától 1997. december 31-ig terjedő időtartamot, és 90.000 Ft/hó összegegű bért jelöljünk meg.

**Dr. Kerekes József:** A mai napirendek utolsó pontjaként szerepel az összeférhetlenségi kérdések tisztázása. Az ellen van kifogásom, hogy Stahl György a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagja, és ugyancsak egy 99%-os tulajdonú cégnek lesz a vezetője. Véleményem szerint a kettő közül választania kell.

**Kelemen Z. Pál:** Véleményem szerint tisztáznunk kellene, hogy hol van az összeférhetlenség határa.

**Béres Márton:** Véleményem szerint ezeknek a hozzászólásoknak ennél a témánál kell elhangozniuk. Amikor a Vásárcsarnok építése közben egyik képviselőtársunk az üzletrésze növelésével a maga hasznát gyarapítja pályáztatás, megmértetés stb. nélkül, akkor én azt mondom, hogy Nagykanizsán is van "Tocsik ügy". A választópolgárok előtt el kell számolni ezekkel a döntésekkel. Úgy gondolom ez a stílus nem a választási ígéretekkel összefüggő.

**Dr. Fodor Csaba:** Béres Márton képviselő nagyon érdekes kérdéseket feszeget, de nem sorolok neveket, mert senkit nem akarok kellemetlen helyzetbe hozni.

**Zsoldos Ferenc:** Senki nem vitatja azt, hogy a Vásárcsarnok megépítéséhez, az építés ügyvezetői feladatának ellátásához létező, valóságos ügyvezetőre van szükség, azt sem, hogy Stahl György alkalmatlan lenne erre a posztra. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a kft. taggyűlésén megbízta Stahl Györgyöt a hónap végéig az ügyvezetői teendők ellátásával, tehát gyakorlatilag jelenleg már ellátja ezt a feladatot. Ha a kft. taggyűlése

döntésével bizalmat szavazott Stahl Györgynek és a közgyűlés szükségesnek tartja, hogy legyen egy képességekkel rendelkező vezetője a feladat ellátásának, akkor indokolatlannak tartom az az alaptémától elkanyarodó vitát, ezért javaslom, az előterjesztés elfogadását a polgármester által említett időpontokkal és bérrel.

**Suhai Sándor:** Aki elfogadja azt a módosító javaslatot, hogy ne direkt módon, hanem pályázattal kerüljön betöltésre az állás, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 ellenszavazattal, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal, hogy az Alfától az Omegáig Kft-ben Stahl György ügyvezetői megbízatását véglegesítsük, illetve azt kiterjesszük 1997. december 31-ig, és 90.000 Ft havi bért állapítsunk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 ellenszavazattal, 3 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Suhai Sándor:** Kérem Stahl Györgyöt, hogy továbbra is megbízott vezetőként lássa el a feladatot, egy következő alkalommal ismét be fogjuk hozni a közgyűlés elé az előterjesztést. Kérdezem Stahl Györgyöt el tudja-e ezt fogadni?

**Stahl György:** Örülök, hogy ez a vita nem a személyemet érintette. A feladatot azért vállaltam el, mert a magam részéről elkötelezett híve vagyok minden olyan fejlesztésnek, amely Kanizsa jövőjét távlati mértékben célozza, a Vásárcsarnok pedig ilyen.

**Suhai Sándor:** Aki el tudja fogadni Magyar József javaslatát, mely szerint Dr. Fodor Csaba számoljon be az eddig végzett tevékenységéről és vázolja a kft. helyzetét, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **267/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a lemondott ügyvezető igazgatót Dr. Fodor Csabát, hogy az Alfától az Omegáig Kft-ben végzett tevékenységéről, a kft. gazdálkodásáról, megkötött szerződéseiről adjon tájékoztatást.

**Felelős:** felkérésre Dr. Fodor Csaba az Alfától az Omegáig Kft. volt ügyvezetője

15.) Béres Márton és Krémer József képviselők indítványa a külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről (írásban)

**Béres Márton:** A határozati javaslat módosítását indítványozom. Szeptember 19-én az volt a véleményem, hogy minden bizottság külön-külön vitassa meg a szabályozási javaslatot. A véleményem időközben annyira módosult, hogy ha az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalja meg, akkor hamarabb eljuthatunk a szabályozásig. Módosító javaslatom, ne minden bizottság, hanem csak az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elé kerüljön a javaslat. A hivatali iktatás szeptember 20-i időpontú volt, kértük Krémer képviselővel, hogy szeptember 24-re a testület elé kerüljön ez a javaslat, bár tudom, hogy az SZMSZ öt munkanapos határidejét nem tartottuk be.

**Subai Sándor:** Béres képviselő nem tartotta be azt az előírást, hogy a közgyűlés előtt 5 nappal terjeszthet be indítványt. Az előterjesztést nekem is meg kellett nézmem, mielőtt a testület elé kerül. Meggyőződésem, hogy minden bizottságnak sokáig kell tárgyalnia ezt az anyagot, mert sok törvénysértés van benne.

**Dr. Takács Anikó:** Minden bizottságnak meg kell tárgyalnia az anyagot, mert önkormányzati intézmények kapcsolatait is szabályozni kívánja.

**Marton István:** Javasolom az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalja meg, készítse elő az anyagot és a szakmai kérdésekben kérje ki az adott szakbizottság véleményét. Ha az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság összeállítja a végleges előterjesztést, akkor utána azt a bizottságok tárgyalják meg.

**Dr. Horváth György:** Véleményem szerint pl. az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság nem tudja megállapítani az anyagban a jogsértéseket. Béres képviselő javaslatát alapjavaslatként el kell fogadni, melyet a hivatal szakemberei jogszerűen készítsenek elő és úgy kerüljön először Béres képviselőhöz, majd a bizottságok elé.

**Subai Sándor:** A bizottságok a következő héten vegyék fel napirendre az anyagot, ezt követően bizottságok véleményét összegezve az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi bizottság a rendeletalkotás szempontjából vizsgálja meg az anyagot.

**Krémer József:** Kérem, hogy a bizottságokon kívül a hivatal szakterületei és a jegyző vezette jogi csoport is mondja el álláspontját az anyaggal kapcsolatban.

**Dr. Takács Anikó:** Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság kivételével az összes bizottság szakbizottság. A szakbizottság feladata, hogy szakmailag vizsgálja meg a rendelet-tervezetet, ezután az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság feladata, hogy jogilag megvizsgálja az anyagot.

**Tarnóczy Attila:** A helyes eljárás az lett volna, ha vita nélkül az anyag bizottságok elé kerül.

**Béres Márton:** Visszavonom indítványom módosítására tett javaslatomat.

**Suhai Sándor:** Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**268/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Önkormányzat bizottságait, hogy Béres Márton és Krémer József képviselők által beterjesztett rendelet-tervezetet tárgyalják meg és az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság összegező javaslatával együtt terjesszék azt elfogadásra a közgyűlés elé.

**Határidő:** 1996. október 31.

**Felelős:** Marton István a Pénzügyi Biz. elnöke,  
Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke,  
Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke,  
Dr. Csákai Iván a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke,  
Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke,  
Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

16.) Dr. Csákai Iván és Béres Márton képviselők indítványa az összeférhetetlenség vizsgálatára (írásban)

**Suhai Sándor:** Az önálló indítványt korábban már az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének megküldték. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság úgy döntött, hogy leveszi napirendről a témát és javasolta az előterjesztőknek, hogy a polgármesternek, a közgyűlésnek címezzék az előterjesztést, így került közgyűlés elé.

**Dr. Takács Anikó:** A közgyűlés határozatban kötelezte a polgármestert, hogy az önkormányzati érdekeltségű társaságok tisztségviselőinek törvényes összeférhetetlenségét a bizottságok közreműködésével vizsgálja felül és azt összefoglaló jelentésben terjessze a testület elé. Ezt követően Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke előterjesztette Dr. Csákai Iván és Béres Márton összeférhetetlenséggel kapcsolatos képviselői indítványát, tehát a határozat végre lett hajtva.



Utána a közgyűlés levette az előterjesztést napirendről, ezt követően 1996. szeptember 16-án az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének címezve nyújtotta be ismételten a két képviselő határozati javaslatát. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság érdemben nem foglalkozott a témával, úgy határozott, hogy a képviselők ismételten terjesszék azt közgyűlés elé. Így került a közgyűlés elé ismételten ez a határozati javaslat.

**Béres Márton:** Dr. Csákai Iván képviselővel arra tettünk javaslatot, hogy a közgyűlés szembesüljön a gazdasági társaságok tisztségviselőinek törvényes helyzetével. Egy leltárt kértünk csak, más szándékunk nem volt. A közgyűlés június 4-i ülésén a kérdést elnapolta és ennek jövőjéről nem határozott. Véleményem szerint 5 olyan képviselő szavazott e téma elnapolásakor, akik önkormányzati többségi tulajdonú társaságokban tisztséget töltenek be. Nem tudom, mi lehet az akadálya annak, hogy a képviselők a mai törvényes állapotokkal szembesüljenek. Egy megismételt eljárásban kértük megkapni azt a minimális tájékoztatást, amely a döntéseknél az érdekeltségekre fényt derít.

**Balogh György:** A közgyűlés először elfogadott egy határozatot, melyben kötelezte a polgármestert, hogy a hivatal szakemberei segítségével állapítsa meg az önkormányzat gazdasági egységeiben az esetlegesen fennálló összeférhetetlenséget, tehát tájékoztatást kért. Később a két képviselő beadta az összeférhetetlenség szabályozásáról szóló rendelet-tervezetüket, a polgármester pedig a kettőt összevonta, hogy együtt legyenek tárgyalva.

A határozati javaslatban az szerepel, hogy kéri a közgyűlés a polgármestert, ha az önkormányzati érdekeltségű, vagy tulajdonú gazdasági egységeknél jog szerint összeférhetetlenség áll fenn, akkor azt hozza a közgyűlés elé.

**Suhai Sándor:** Tudomásom szerint a korlátolt felelősségű társaságainkban, vagy a VÍZMŰ-nél, tehát önkormányzati tulajdonú cégeknél olyan képviselők vannak különböző beosztásban, akiket a közgyűlés többségi szavazással helyezett oda. Nem tudok olyan esetről, hogy valaki törvénytelenül töltené be posztot. Addig nem tudom megmondani, hogy mi az összeférhetetlen az előterjesztők szerint, amíg nem mondja ki egy másik rendeletben a közgyűlés, hogy mit tekintünk összeférhetetlenségnek.

**Balogh György:** Béres Márton képviselő nyilván a törvény szerinti összeférhetetlenségre gondolt.

**Dr. Takács Anikó:** Az 1988. évi VI. tv., mely a gazdasági társaságokról szól, pontosan meghatározza az összeférhetetlenséget. Ebben a törvényben megvannak azok a jogszabályhelyek, melyek az összeférhetetlenségről szólnak. Ha tisztáztuk, hogy milyen összeférhetetlenségről van szó, utána azt kell tisztázni, hogy mit értünk önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságokon? Arra gondolunk, ahol az önkormányzat tulajdonos, vagy arra, ahol az önkormányzatnak érdekeltsége van, mert pl. szerződéses viszonyban áll?

**Tarnóczy Attila:** Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban kifogást annak idején nem támasztott, végrehajthatónak ítélte, és a közgyűlés is elfogadta. A javaslatban egy leltárkészítés igénye szerepel. Azt javasolta a bizottság a képviselőknek, hogy újra terjesszék be a javaslatot, mivel felvetették, hogy összeférhetetlenség történt a szavazás során. A legegyszerűbb megoldásnak pedig az tűnt, hogy döntsön a közgyűlés, meg akarja-e ezt a kérdést vizsgálni. Véleményem szerint semmi nem tiltja, hogy akár ugyanazt a javaslatot időnként újra és újra megpróbálja átvinni egy közgyűlésen a képviselő, hiszen változhatnak a körülmények, a testület álláspontja.

**Tüttő István:** A tisztségviselők kifejezés alatt milyen kört értünk?

**Balogh György:** Arra kéri fel Béres képviselő a hivatal vezetését, hogy a jegyzőnk által már említett jogszabályokban talál-e olyan pontot, amely valamely érdekelt egységben törvényteleniséget fedez fel.

**Suhai Sándor:** Béres képviselőnek válaszolom, hogy a leltár el lesz készítve.

**Dr. Kerekes József:** Béres képviselő azt kérte, hogy a polgármester jelezze, ha a jelenleg hatályos magyar törvényeket sértő önkormányzati állapotok vannak.

**Kalmár István:** Véleményem szerint a jelenleg érvényben lévő összeférhetetlenségi szabályok szerint ebben a témában teljes jogszerűséggel fogok szavazni, annak ellenére, hogy én is egy felügyelőbizottságnak tagja vagyok, mert nem ütközik a kettő egymásba.

**Óri Sándor:** Javasolom, hogy az előterjesztő nevezze meg azt az öt nevet, akiket meg kell vizsgálni.

**Béres Márton:** Véleményem szerint ez a kérdés nem teljesíthető, mert nincsenek a megfelelő információk a birtokomban. Azt mondtam csak, hogy vélelmezem öt emberről ezt a helyzetet.

**Suhai Sándor:** Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a módosító javaslattal?

**Béres Márton:** Nem értek egyet.

**Dr. Takács Anikó:** Kérem kapcsolja ki a gépét, aki érintettnek érzi magát ebben az ügyben.

**Tarnóczy Attila:** Az Önkormányzati törvény melyik paragrafusa alapján lehet egy képviselő számára kötelezettségeket megállapítani előterjesztésével kapcsolatban? Véleményem szerint nem lehet erről szavazni, csak a bizottságokat, a polgármestert lehet megbízni.

**Suhai Sándor:** Tarnóczy képviselő szerint nem lehet kötelezni Béres képviselőt arra, hogy megnevezze az öt személyt.

**Dr. Fodor Csaba:** Az előbb engem is köteleztek, pedig még előterjesztés sem volt rá.

**Tarnóczy Attila:** Az Alfától az Omegától Kft. volt ügyvezető igazgatóját kötelezte beszámolóra a közgyűlés.

**Suhai Sándor:** Aki egyetért azzal a módosító javaslattal, mely szerint az előterjesztők nevezzék meg az öt nevet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 10 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Suhai Sándor:** Aki elfogadja az előterjesztést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**269/1996. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a Polgármestert, hogy az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságokban a tisztségviselők jogszabályokban előírt összeférhetetlenségét vizsgálja meg és annak eredményét összefoglaló jelentésben terjessze a Közgyűlés elé.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Suhai Sándor polgármester

**Suhai Sándor** polgármester más tárgy nem lévén 20.45 órakor az ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó  
jegyző



Suhai Sándor  
polgármester