

1-21/1996.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1996. október 31-i soron kívüli üléséről

Határozat száma: 270/1996.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1996. október 31-én (kedd) 14.00 órakor tartott **oron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Deiszinger József, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Dr. Kerekes József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Mátyás József, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta önálló csoportvezető, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Ferencz József a Saubermacher-Ryno Kft. ügyvezetője, Dr. Polay József az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. nagykanizsai fiókvezetője, Dr. Koller Valéria az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Megyei Igazgatóságának igazgatóhelyettese, Keményné Koncz Ildikó a UNIC Bank önkormányzati főosztályvezetője, Kovács Eszter a UNIC Bank zalaegerszegi fiókgazdátója, Maros Sándor a KANIZSA TV vezetője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap kirendeltségvezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Tarr Mihály a Kanizsai Rádió munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a soron kívüli ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.
Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.
Október 25-én 8 képviselő kezdeményezte soron kívüli ülés tartását az önkormányzat és intézményei részére számlavezető pénzügyintézet kiválasztása, valamint a nagykanizsai televíziós sugárzás ügyében kialakult helyzetről szóló tájékoztató napirendi pontokkal. Az SZMSZ szerint a polgármester 8 napon belül köteles összehívni a soron kívüli ülést. Minősített többség szükséges ahhoz, hogy napirendre vegye a közgyűlés a javasolt témákat.
Aki egyetért azzal, hogy napirendre vegye a közgyűlés első pontként a "számlavezető pénzügyintézet kiválasztása az önkormányzat és intézményei részére" című szóbeli előterjesztést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy napirendre vegye a közgyűlés a nagykanizsai televíziós sugárzás ügyében kialakult helyzetről szóló tájékoztatót - a polgármesteri kiegészítéssel-, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Számlavezető pénzügyintézet kiválasztása az Önkormányzat és intézményei részére (szóban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

2.) Tájékoztató a nagykanizsai televíziós sugárzás ügyében kialakult helyzetről (írásban)
Előadó: Maros Sándor ügyvezető
Suhai Sándor polgármester

1.) Számlavezető pénzügyintézet kiválasztása az Önkormányzat és intézményei részére (szóban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Javasolom zárt ülés tartását. Aki egyetért a napirend zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elveti.

Suhai Sándor: Korábban is az volt a gyakorlat, hogy a számlavezető megválasztása előtt ajánlatot kértünk megnevezett bankoktól, anélkül, hogy a számlavezető bankot váltani akarnánk. Tavaly az OTP Rt-vel, mint számlavezető bankunkkal, sikerült érzékelteni a piaci helyzetet. A piaci helyzet érzékelése 6-7 millió forint megtakarítást jelentett az önkormányzatnak az elmúlt évben. Az általunk megkeresett bankok nagy része nem foglalkozik számlavezetéssel, a többi viszont örömmel vette az ajánlatkérést és elküldte részletes ajánlatát. A Gazdasági Osztály az ajánlatokból összesítést készített, melyet a Pénzügyi, majd a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé terjesztett. Mind a két bizottság a számlavezető bank változtatása mellett foglalt állást. Számlavezető bank változtatását nem terveztük előre. Ha terveztük volna, akkor a közgyűléstől kellett volna

kérni felhatalmazát pályázat kiírására és egy hivatalos pályáztatás során pályázati feltételek megnevezésével, pályázatot elbíráló bizottság létrehozásával döntés született volna. A 8 képviselő által kezdeményezett soron kívüli ülés kizárta azt a lehetőséget, hogy egy zártkörű ajánlatkérés elbírálása történjen. A döntésnek ma 16.00 óráig el kell jutnia a TÁKISZ-hoz. Kézhez kaptak a képviselők egy kifogást, melyet az OTP Rt. nyújtott be. (A kifogás a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: A Pénzügyi Bizottság kötelezett arra, hogy kérdezzem meg jegyzőnődtől, hogy az OTP Rt. általi kifogás jogilag minek minősül?

Másik kérdésem, hogy a polgármester ismeri-e a 159/1995. (IX. 26) számú Korm. rendeletet, mely erre a napirendre vonatkozik?

Dr. Takács Anikó: Ha a 8 képviselő nem kezdeményezi a közgyűlés összehívását, akkor én kezdeményeztem volna a polgármester úrnál, hiszen a 159/1995. sz. Korm. rendelet, az államháztartás alrendszerének bankszámlavezetési, pénzellátási, előirányzatfelhasználási, költségvetési befizetési és letéti kezelési rendjéről szól és a 14. § (1) bekezdés kimondja, hogy a helyi, helyi kisebbségi önkormányzat képviselőtestülete szabadon válassza meg számlavezető pénzügyintézetét.

Az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. fiókgazgatója Dr. Polay József benyújtott egy kifogást, melyben leírta, hogy a Pénzügyi, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság "előre eldöntötték" a kérdést és nem akarnak az ajánlattevők között egyenlő feltételeket biztosítani. A közgyűlésnek kell döntenie abban, hogy a kifogást elfogadja-e vagy sem. Október 31. 16.00 óráig a TÁKISZ-nál le kell jelenteni, ha számlavezető pénzügyintézetet kíván váltani az önkormányzat. Ha úgy dönt a közgyűlés, hogy a kifogást nem fogadja el, akkor joga van számlavezető pénzügyintézetet választani az ajánlattevők közül. Ha egyetértenek a kifogással, akkor új pályázatot kell kiírni, melyet csak következő év október 31-ig lehet megtenni.

Marton István: Nem kaptam arra választ, hogy a polgármester az említett kormányrendeletet mennyire ismerte?

Subai Sándor: Nem ügyrendi kérdésről van szó. Kérem a képviselőt, hogy azt a kérdéseknél tegye fel.

Beznicza Miklós: Az ajánlattevők közül az OTP Rt. és az UNIC Bank ajánlatait tartjuk elfogadhatónak. Az OTP Rt. rendszerét láttam beüzemelve a Zala Megyei Közigazgatási Hivatalnál, az UNIC Bank-ét pedig Székesfehérváron. Mind a két rendszer üzemképes, alkalmazható. Nagykanizsán a kettőből még egyik sem működik. A békéscsabai minikincstáros rendszert sem Zalaegerszegen, sem Székesfehérváron nem láttam azért, mert nem akartam, a székesfehérvári rendszert ismerni a Zala megyei ismerete nélkül.

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az ajánlatok elbírálását elvégezte, de csak azért mert én személy szerint vetettem fel napirendre a témát. Az ajánlatok elbírálására a bizottsági tagok minden információt megkaptak. Bármelyik ajánlattevőtől el tudtam volna fogadni ezt a levelet,

de pont az OTP Rt-től nem, mert elég régóta vezeti az önkormányzat és intézményei számláját. Ha valóban ma dönteni kell erről, akkor a többi képviselő miért nem kapott e napirendről tájékoztatást? A bizottsági ülésen jelenlévő képviselők látták a gazdasági osztályvezető által készített összehasonlítást, de a többiek nem.

Suhai Sándor: Kérem az anyag azonnali sokszorosítását és kiosztását.

A kifogásolás sorsáról dönteni kell. Aki úgy érzi, hogy a kifogás miatt a napirendet mai nap nem tárgyalhatja a közgyűlés, kérem szavazzon.

Balogh György: Véleményem szerint a kifogás egy adalék a napirendhez, szemrehányás az OTP Rt. részéről, melyet vagy elfogad a közgyűlés vagy nem.

Suhai Sándor: Amennyiben ezt a verseny tisztaságával kapcsolatos kifogásnak tekintjük, akkor ki kell vizsgálnunk.

Marton István: A Pénzügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy ne vegyük figyelembe az OTP Rt. levelét.

Kalmár István: Kérdésem, ha a levéltől függetlenül lefolytatja a közgyűlés az ajánlatok elbírálását és hoz egy döntést, ezt a döntést a felsorakoztatott indokok alapján megtámadhatják-e?

Dr. Takács Anikó: Véleményem szerint nem támadható meg.

Dr. Kerekes József: Ügyrendi javaslatom a két napirend felcserélése, mivel az anyag még csak most van sokszorosítás alatt.

Dr. Takács Anikó: Nem lehet erről szavazni, hiszen az elején megszavazták a napirendek sorrendjét.

A kifogással kapcsolatban a közgyűlésnek határoznia kell. Olyan határozatot kell hoznia a közgyűlésnek, hogy az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. fiókgazgatója által benyújtott kifogással nem ért egyet vagy egyetért. Abban kell tehát döntenie a közgyűlésnek, hogy a kifogást tudomásul veszi-e vagy sem.

Suhai Sándor: Aki az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. fiókgazgatója által benyújtott levelet érdemi kifogásnak tekinti "igen"-nel, aki nem tekinti annak, "nem"-mel szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a levelet nem tekinti érdemi kifogásnak.

Béres Márton: Javasolom, hogy amíg elkészül az anyag, addig hallgassuk meg a bizottságok elnökeit.

Tarnóczy Attila: Nincs arra lehetőség, hogy a jelenlévő bankok vezetői zárt ülést kérjenek. Személyi ügyben az érintett kérhet zárt ülést, de gazdasági ügyekben csak a testület dönthet úgy,

hogy zárt ülést rendel el, ha saját gazdasági érdekeit veszélyeztetve látja.

Dr. Takács Anikó: Valóban így szól az SZMSZ. Felmerülhet a kérdés, hogy a bankok által elmondani kívánt szöveg nem sért-e üzleti érdeket?

Suhai Sándor: Megkérdezem az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. vezetőjét, kéri-e zárt ülés tartását?

Dr. Polay József: Igen, kérem a zárt ülésen való tárgyalást.

Suhai Sándor: Megkérdezem a UNIC Bank képviselőjét, kéri-e zárt ülés tartását?

Keményné Boncz Ildikó: Nem kérem a zárt ülésen való tárgyalást.

Suhai Sándor: Aki egyetért a napirend zárt ülésen való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Kalmár István: Véleményem szerint érdemben eldönteni a benyújtott ajánlatokat konkrét számok elhangzása nélkül nem lehet. A számok viszont az egyes pénzüzetek belső üzleti titka. Kérem a közgyűlést, az ajánlatok bírálatát zárt ülés keretében folytassa le.

Suhai Sándor: Már szavaztunk a zárt ülés tartásáról többször is. Mivel nyílt ülésen tárgyalja a közgyűlés a napirendet, ezért kérem kell a gazdasági osztály vezetőjétől és mindenkitől, hogy számokat ne említsen. Véleményem szerint az érdemi munka emiatt kétségessé válik.

Beznicza Miklós: A bankok úgy nyújtották be ajánlataikat, hogy kérték az anyagban lévő információkat banktitok keretei között tartani. Augusztusban külső bankok kerestek meg bennünket, hogy szeretnének ebbe a körbe belépni, hiszen a 159/1995. sz. Korm. rendelet erre lehetőséget ad. Ennek megfelelően küldtük ki 11 pénzüzetnek, hogy szeptember 10-ig nyújtsák be ajánlataikat. Felhívtuk az intézményeink gazdasági vezetőinek figyelmét is arra, hogy ha jobb pozíciót kapunk, akkor meglépjük. Minden intézményvezető látott bizonyos funkciójú beüzemelését a UNIC Banknál, az OTP Rt. esetében pedig a jelenlegi rendszert ismeri. Az összehasonlító táblázatot vittem a két bizottság elé, melyben csak azokat az adatokat vettük figyelembe, melyek az önkormányzat minden intézményére egyaránt érvényesek. Ilyenek a forgalmi jutalék, a folyószámla kamata és a hitelállomány, mellyel rendelkezik Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata. Az összehasonlítás kimutatta, hogy a forgalmi jutalékot és a folyószámla kamatát nézve kedvezőbb a UNIC Bank ajánlata, a hitelállomány kamataiban viszont az OTP Bank Rt. ajánlata. Ha a kettőt hivatali szinten összehasonlítom, akkor az eredmény

döntetlen. Ha tehát mindent összevetünk, akkor a két pénzügyintézmény a hivatal esetében egyenlő, az intézmények esetében pedig nem tudtam összevetni, mert nincsenek adataim (forgalmi jutalék, folyószámla kamata). Ennek alapján kerül az a bizonyos 5 pénzügyintézet ebbe a táblázatba. Két pénzügyintézet alkalmas arra, hogy elvégezze a hátralévő időszak pénzügyintézeti számlavezetését. Ki kellett volna kérni az önkormányzat 30 intézményének gazdasági vezetői véleményét is.

Keményné Koncz Ildikó: Az ajánlatkérés időpontja szeptember 10-e volt. Az UNIC Bank üzletpolitikája a gyors és rugalmas változtatás a pénzügyi piac körülményeihez, ajánlatunk óta pl. a jegybanki alapkamatokban kétszer volt csökkentés. Van-e lehetőség most emiatt az ajánlat módosítására?

Suhai Sándor: Nincs rá lehetőség.

Kovács Eszter: Az ajánlatban három fő szempontot mérlegeltek Önök: forgalmi jutalékot, követel számla kamatot, hitelkamatokat. A UNIC Bank az ajánlatában egy évre garantálta mind a forgalmi jutalékot, mind a követel számla kamatát. A hitelkamatokat nem éreztük etikailag megfelelőnek garantálni, tekintettel arra, nem biztos, hogy ez Önöknek megfelelő lenne. Az ajánlat szeptember 10-én volt, ez már nem feltétlenül él. A két fontos tényező (forgalmi jutalék, követel kamat), mely a napi működéshez szükséges, garantált a bank által, szemben egy piaci mozgással, a hitelkamat változással, melyet nem feltétlenül kellene garantálni.

Keményné Koncz Ildikó: A UNIC Bank számlavezetési körébe tartoznak megyei jogú városok, budapesti kerületek, megyei önkormányzat. Az átállás egy 30 intézményes önkormányzat tekintetében a pénzügyi munkatársak idejéből az intézmények tekintetében maximum 2 munkanapot vesz igénybe. Más a helyzet a polgármesteri hivatalnál, mely az egészet felügyeli, ez 4-5 napot vesz igénybe. Az önkormányzatoknak az év végén költségvetés készítési, koncepció készítési kötelezettségük, év végi zárási munkálataik vannak. Az átállást úgy bonyolítjuk le, hogy az előkészítés december 20-ig megtörténjen, tehát a januári indulás teljes mértékben biztosított legyen.

Dr. Polay József: Az anyag, mely a két bizottság elé került, hiányos volt. Kimaradt az anyagból a pénzügyforgalmi számláknál, hogy az OTP Rt. a forgalmi számlához kapcsolódó rulírozó betétet direkt az önkormányzat számára találta ki, amelynek a kamata 15%, tehát nem az ott megjelölt 13%, amely - bár nem ismerem a másik bank ajánlatát - a piacon a legmagasabb.

A pénzügyforgalmi jutaléknál - valószínűleg gépelési hiba miatt - lemaradt az ajánlatban az, hogy a maximum 6.000 Ft/tétel, mely a felső határ. Kigyűjtöttem a II. negyedév adatát, a 422 mFt-os önkormányzati forgalomból 322 mFt ilyen formában zajlott. Ez azt jelenti, hogy erre a negyedévre kiszámolva a teljes kamat, amely fizetésre kerül 0,3 ezrelék, ez ma a piaconál jobb, mert ma a piacon 0,4 és 0,6 ezreléket ígér bárki. A két bizottság részére ezek nagyon fontos információk lettek volna, és a szavazást is befolyásolhatták volna. Az elmúlt hetekben a megnyert vállalati

számlavezetési tendereknél ez billentette a javunkra a döntést, hiszen ezzel a 6.000 Ft/tétellel fogtuk meg az emelkedést és fogtuk vissza azt az összeget, amelyet fizetni kellett. Ehhez jön hozzá a hitelkamat változás. Szeptember 8-i levelünkben értesítettük az önkormányzatot, hogy a bank 25%-ra módosította a hitelkamatot, mely 6% csökkentés, ami 2,2 mFt megtakarítást jelent az önkormányzat számára. Az önkormányzat tehát az OTP Bank kiemelt stratégiai ügyfele. A kamatváltozások nemcsak a betéti kamatnál mennek lefelé, hanem a hitelkamatnál is, mely jelentős megtakarítás. Ma a piacon az OTP az, aki a legalacsonyabb hitelt fizeti ebben a vonatkozásban. Ha ehhez hozzászámítjuk, hogy az átállásnak költségei vannak, amely a számítások szerint megközelíti a 3,5-4 mFt-ot, akkor egyértelmű, hogy az OTP ajánlata megfelelő. Az ún. önkormányzati forgalomnak a 3/4 része "belső forgalom", amely ingyenes. Megemlíthetem a postai befizető lapokat, amelyek 60%-a az OTP-nál kerül befizetésre, 40% pedig a postán keresztül. A 40% után kell fizetni az önkormányzatnak, a 60% után nem, azt a takarékpénztár 7-8 pénztára vezeti le. A bank mindig készen áll a készpénz igények kielégítésére, az önkormányzat, illetve bármely intézménye részére. Ilyen hatalmas intézményhálózatnak készpénzigényéhez kell, hogy legyen egy olyan helybeli bank, amely ezt gyorsan és pontosan lebonyolítja. Ki kell emelnem az ügyfélterminált, amely valóban nem működik, de ott van az önkormányzatnál és a kórháznál. El kell mondanom, hogy nem rajtunk múló ok miatt nem működik ez a rendszer. Külső szakértők szerint az OTP ügyfélterminálja több szempontból is a legjobb, erre példa az adatátvitel biztonsága, vírusvédelme. Az egész feldolgozás egy off line-rendszer jellegű, amely azt jelenti, hogy az ügyintéző a 3-4 órás feldolgozáskor nem használ postai vonalat, csak a 3-4 perces elküldési idő alatt. A teljes ajánlatunkat nemcsak az önkormányzatnak, hanem annak valamennyi intézménye számára az itt elmondott és leírt módon ajánljuk fel. Fiókunk két helyen működik több száz négyzetméter alapterülettel, ezt szeretnénk továbbfejleszteni egy kultúrált kiszolgálás biztosításával az önkormányzat és a munkatársak számára. Az OTP Bank nemcsak a banki munka kis részét ajánlja fel, hanem a bank egész vertikumát, valamint a bankcsoport valamennyi tagjának szolgáltatását, amelyben szerepel a Garancia Rt., az Ingatlan Rt., a különböző bróker. Ez azt jelenti, hogy aki az OTP-nél stratégiai ügyfél, az ezeknél a cégeknél is az, és a legnagyobb kedvezmény elvét élvez. Külön kiemelném, hogy az ügyintézésre sem az önkormányzat, sem az intézményvezetők részéről az elmúlt évek során egyetlen probléma vagy panasz nem merült fel. Az önkormányzati intézményvezetők megkerestek bennünket azzal, hogy ha az önkormányzat más bankot választ, akkor Ók tartozhatnak-e továbbra is az OTP-hez. Ez egyértelműen bizonyítja a felénk forduló bizalmat. Megemlítek néhány belső költséget, melyek bankváltáskor, kívülről jelennek meg. Ilyen egy állandó és egy változó költség. Az állandó költség tartalmazza a postaköltséget, a kiértékesítést, a cseknyomtatást, stb. Egy-egy postai befizető lap után 26-28 Ft-ot kell fizetni, amit az OTP ingyen kezel. A terminál használati díja után az OTP-nél kevesebbet kell fizetni, a közüzemi díjak után - ami 2 milliárd Ft az önkormányzatnál és intézményeinél - most ha átutalják, nem kell semmit sem fizetni, de egy idegen bank a jutalékot felszámolja. Valamennyi közüzemi

vállalat vezet az OTP-nél számlát, vannak olyanok, akik csak kizárólagos joggal, hiszen számos tendert nyertünk. A lakásépítést igénybevevők az OTP-nél vezetik a számlájukat, az az utalás szintén pénzbe kerül ezek után majd az önkormányzatnak. A lakossági folyószámláról a fizetések utalása minden hónapban visszatérő költség, ha idegen banktól jön. Ha végigtekintjük az elmúlt időszakot, akkor azt mondhatjuk, hogy az OTP Bank mindent igyekezett megtenni a városért. Sok lakás, családház támogatása, a városközpont felépítése, sok szakembernek a letelepítésében szerepet játszott az OTP, hiszen saját keretére adott lakást, amit a város nem tudott megtenni. Ma a város lakásépítésének 90%-át az OTP finanszírozza, nemcsak az Ingatlan Rt-ét, hanem más vállalkozóké is vállalkozási kölcsön formájában támogatjuk. Az OTP a városért szponzorál is, számos iskolának, kulturális intézménynek, egészségügyi intézménynek áldoz összegeket. Jelen van a művészeti napokon, a közgazdasági társaságban, amelynek tagjai nem régen készítették el az önkormányzat részére a középtávú gazdasági stratégiai tervet. Úgy gondolom, hogy ezek mind egy irányba mutatnak. Tavaly október 1-jétől már bevezettük azokat a kedvezményeket, amelyek idén január 1-jétől voltak esedékesek, ez egy gesztus volt az önkormányzat felé, és ezt a gyakorlatot természetesen ezután is fenn kívánjuk tartani. A levéllel senkit nem akartunk megbántani, csak jelezni akartuk az anyag hiányosságát.

Dr. Koller Valéria: Felhívom a közgyűlés figyelmét az egy évvel ezelőtti történetekre. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem hirdetett akkor pályázatot, nem kért ajánlatot, azonban az OTP Bank Rt. Zala Megyei Igazgatósága, tekintettel arra, hogy Önöket stratégiai ügyfélnek tekinti, a pályázókkal és a pályázaton megnyert díjtételekkel eljött a város vezetőihez és az ez évi kondíciókat azokon a díjtételeken állapította meg, amelyekkel az elmúlt évben a pályázatot megnyertük. Nagykanizsa várost régóta nagyon fontos ügyfélnek tekintve, már tavaly gondoltunk arra, hogy ugyan nem kértek tőlünk ajánlást, azért pályázat nélkül is a kondícióink versenyképesek legyenek. Az elmondottakhoz nagyon fontos kiegészítést szeretnék tenni, mely a pályázatunkkal teljesen összhangban van, hiszen a hitelkamatnál a 25%-ot úgy írtuk, hogy ez a jegybanki alapkamat függvénye, a jegybanki alapkamat + 0,5%-ban állapítottuk meg. Hivatkozni szeretnék arra, hogy valóban a pályázat beadási határidejekor ez 25%-ra jött ki. Tehát jelen pillanatban nagyon fontos az, hogy a számokkal is legyenek tisztában. Ez a szám azt jelenti, hogy azóta kétszer csökkent a jegybanki alapkamat és ez jelenleg 23%. Nem módosítjuk a pályázatot tehát akkor, amikor azt mondjuk, hogy a jelenlegi hitelkamatnál Önöknél 23,5%. Ez az ajánlatunk Önök számára 1997. évre több mint 8 millió forint kedvezményt jelent a 110 millió forint ismeretében. Nagyon fontos, hogy a számokban gondolkodjanak, hiszen gyakorlatilag egy ilyen döntésnél a leglényegesebb az, hogy ez mit hoz a város számára és mit visz el. Véleményünk szerint az ajánlatunkkal továbbra is hozunk a város számára, ezért is fogalmaztuk meg az ajánlatunkat úgy, ahogyan az a pályázatban szerepel.

Kovács Eszter: Nem tudtam, hogy a pályázatnak egy sűrített változatát a közgyűlés elé lehet terjeszteni, mi csak egy

kiegészítéssel éltünk az előbb. Amennyiben a versenytársainknak is ezt a lehetőséget biztosították, nagyon kérem, hogy ezzel mi is élhessünk.

A UNIC Bankról szeretnék beszélni. A UNIC Bank 10 évvel ezelőtt indult el a bankok között a magyar piacon, akkor még többségében magyar tulajdonban, manapság már többségi külföldi tulajdonban működő bank vagyunk. Magyarországon bejegyzett magyar bankként működik. Az önkormányzati szférába csak 3 éve sikerült betörnünk és azért mondom, hogy csupán 3 éve, mert úgy érezzük, hogy erre az önkormányzati számlavezetésre való felkészülés komoly erőfeszítést és szakmai tudást igényel. Három évvel ezelőtt pályáztunk először önkormányzatoknál, ma már 8 önkormányzat számlavezetője vagyunk. Az első, akiket megnyertünk Szeged város önkormányzata, 17 milliárd Ft-os költségvetésével, ezen kívül a III. kerületi Budapesti Önkormányzat, Csömör Önkormányzata, Gödöllő, Cegléd, Budapestről ellátva, Székesfehérvár és Pest megye, XII. kerületi önkormányzat. Az elmúlt 2 év alatt bizonyítottuk, hogy a bizalmukra rászolgáltunk, mai nap is a UNIC bank a számlavezetőjük. Az UNIC Bank stratégiája másabb, komplett, széles termékpalettát kínál az ügyfelek számára. Olyan termékpalettát, amely nemcsak számlavezetést, rugalmas ügyfélkiszolgálást, folyószámlát, látra szóló számlát, betétlekötést jelent. Termékfejlesztést is jelent, amellyel az önkormányzatok, és az ügyfelek számtalan plusz összegekre tehettek szert. Így ajánlottuk a figyelmükbe a Miniállamkincstár megvalósítását az Önök önkormányzata esetében is. A Miniállamkincstár azt jelenti, hogy az önkormányzat intézményei ott vezetik a számlájukat, ahol az önkormányzat. Jelenleg az intézmények esetében tudomásom szerint semmiféle számítástechnikai kapcsolat nincs a jelenlegi számlavezetővel. A UNIC Bank esetében viszont a hivatalba kihelyeznénk ingyen egy terminált, ami különböző funkciókra képes. Általában a bankok terminálja forintátutalási megbízást, illetve devizaátutalásokat tud végrehajtani. Három egyéb funkciót nem, ez egyedülálló a piacon, amit a UNIC Bank jelenleg biztosít: a csekkek gépi feldolgozása, a beérkező készpénzátutalási megbízások, a készpénzkifizetési utalványok szintén gépi feldolgozása, ez a segélyek eljuttatásánál idő, pénz, nyomtatvány, és munkaerőmegtakarítást jelent, továbbá inkasszók terminálon keresztül bonyolítása. A rendszerhez nem szükséges fővonal, mellékvonalról is működik, nem igényli a kapcsolatfelvételt. A tíz legnagyobb magyarországi intézményből nyolcnak a számlavezetője a UNIC Bank. Van egy Értékpapír Részvénytársasága bankunknak, és van egy lízingcégünk is. Az Értékpapír Rt. a szokásos pénzügyi műveletek mellett a befektetők megnyerésével is tud az Önök rendelkezésére állni, a külföldi kapcsolatok révén bankinformációt tudunk szerezni ingyen az ügyfeleink részére, hogy fel tudják mérni, az aki érdeklődik régióban, valóban megfelelő partner-e az Önök számára. A UNIC Bank Nagykanizsán még nincs jelen, jeleztük viszont azt a szándékunkat, hogy amennyiben az önkormányzat úgy gondolja, akkor hajlandók lennénk kirendeltséget nyitni. Ezzel kérem a közgyűlés ingatlanra vonatkozó javaslatát is, ha a UNIC Bank mellett dönt. A régióban viszont jelen vagyunk, és az egész régióba való megérkezésünket a nagykanizsai gáz és olajos cégek határozták meg. Úgy gondolom, hogy ezt a kapcsolatot bővíthetnénk az önkormányzattal. A

bankváltás költségével kapcsolatban aggályok merülnek fel az önkormányzatok részéről. Több tíz millió Ft-ot spóroltak azok az önkormányzatok, akik a UNIC Bankhoz jöttek át. A bankváltásnál többletcsökkenést is realizáltak a jelenlegi partnereink, mert a UNIC Banknál számlanyitási költség nincs. Havi, negyedévi zárási jutalékokat nem számítunk fel, postázási költség nem kerül áthárításra, nyomtatványköltség nincsen. Bankunk is mindent megtenne azért, hogy kulturális, sport támogatásban az Önök rendelkezésére álljon. Vállalkozó lakásépítésre szintén jogosult a UNIC Bank, finanszírozása, amit az önkormányzat bármilyen jellegű hitelt felvehet a UNIC Bank is rendelkezik hasonló kedvezményekkel, államilag biztosított támogatásokkal. Közüzemeknek, az összes gáz és áramszolgáltatónak a megversenyeztetése során a UNIC Bank számlavezetőként került ki, ingyenes a belső átutalás. Nem a Magyar Nemzeti Bankhoz kötjük a hitelkamatokat, pénzügyi mozgások határozzák meg mindezt. Ezek jelenleg kedvezőbbek mint a MNB alapkamatok. Ajánlatunkban szerepelt egy igazi svájci típusú magánügyfélszolgáltatás, melyet felajánlunk a közgyűlés résztvevőinek is. Nem kívánunk minden önkormányzat számlavezető bankja lenni, nem érezzük, azt, hogy szükséges minden önkormányzatot megnyerni, mert a mennyiség lehet hogy a minőség rovására menne. Örömmel jelentem be, hogy négy önkormányzati pályázat volt Zala megyében, ebből három döntött a mai napig - melyből kettőt megnyert az UNIC bank - Keszthely városa és Tótszerdahely község döntött úgy, hogy jövő évben a UNIC Bankot választja számlavezetőként. A másik esetben egyetlen szavazaton múlt, hogy nem nyertük el. Remélem a bizalmat az Önök esetében is megkapjuk.

Suhai Sándor: Marton képviselő feltett kérdésére válaszolok, melynek lényege, hogy ismerem-e a kezemben tartott jogszabályt - nem kimondva, de az rejlik mögötte, - hogy a jogszabályban egyértelműen közgyűlési hatáskör a számlavezető banknak a megválasztása. A jogszabályt ismerem. Nem volt szándékunk számlavezetőt váltani. Ha megkérdőjeleződött volna az OTP számlavezetése, akkor már a nyár elején a közgyűléstől kérjük pályázat kiírását. Akkor kértem volna, hogy a közgyűlés kösse ki a pályázat egyik feltételéül, hogy a pályázó banknak nagykanizsai főkkal kell rendelkeznie és az nem pályázott volna, aki nem rendelkezik Nagykanizsán fiókkal. Hangsúlyozom, ez nem pályázatnak indult. A számlavezetéssel kapcsolatos kondícióink javítását tűztük ki célul, erre pedig a polgármesternek mindenkor felhatalmazása van, hogy minél olcsóbban üzemeltesse a várost. Ez több lett mint egy zártkörű ajánlatkérés, minden bank komolyan vette. Az anyagokból, a személyes érdeklődésből kiderül, hogy ők pályázatnak tekintik. Ezek után már mi is komolyabban vettük és nemcsak az OTP-vel kapcsolatos kondíciójavítás vált célul, ezért került bizottság elé. Ameddig ez egy zártkörű ajánlat és kondíció javítás, addig akár a polgármester is dönthetett volna, attól kezdve, hogy ez pályázatszerű ajánlatkérés - jegyzőnk egyértelműen mondta - már testületi hatáskör. Mindenképpen soron kívüli ülésen kellett volna döntenie a kérdésben.

Palotás Tibor: Az OTP-től és az UNIC Banktól hallottak újak a számomra. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint

a Pénzügyi Bizottság felmeri-e vállalni a korábbi döntését, tudott-e azokról az információkról, amelyeket ma hallott? Tud-e ma lelkiismerete szerint dönteni?

Úgy érzem, hogy ma nem kellene miről tárgyalnunk, hiszen nem is volt komolyan kérdés, hogy számlavezető bankot kell cserélnünk. Mint kiderült, kondíciójavításokat szerettek volna elérni, úgy látom, ezt sikerrel meg tudták tenni. Milyen SZMSZ, vagy jogszabály alapján kell ma nekünk számlavezető váltásról döntenünk? Véleményem szerint nem vagyunk felkészültek, nem tudom, hogy alkalmas-e a mai nap arra, hogy ezt a rendkívül komoly témát megvitassuk. Miért nincs arra lehetőség, hogy ezt a vitát egy év múlva folytassuk, amikor az előbb hallottak alapján az előttünk járó néhány településen - Keszthely, Tótszerdahely - tapasztaltakat mi is hasznosíthassuk, és jövőre másként dönthessünk? Fontosnak tartom, hogy a banknak városunkban nincs fiókja. Szeretném tudni, hogy ezekre a kérdésekre ha választ kapok, akkor van-e értelme annak, hogy ma tovább folytassuk a vitát. Az OTP hány százalékban nemzeti bank, és ehhez a másik bankot hogyan tudjuk hasonlítani? Azt szeretném, ha a magyar nemzet gazdagodna és nem más.

Suhai Sándor: Nincs semmilyen kényszer a mai döntésre vonatkozóan. Ha lett volna korábbi közgyűlési állásfoglalás, vagy a jogszabály úgy szólna, hogy évente köteles felülvizsgálni a képviselőtestület, abban az esetben lenne kényszerünk. Az más kérdés, ha most nem döntünk, akkor csak egy év múlva tehetjük meg, mert ahhoz hogy január 1-jén, és csak ezzel az időponttal a váltás megtörténjen, legkésőbb két hónappal korábban értesíteni kell a TÁKISZ-t. Nem olyan értelmű a kényszer, hogy a közgyűlés vagy bármely jogszabály előírta volna a számlavezetővel kapcsolatos szerződés felülvizsgálatát, annak változtatását. Elvileg nincs akadálya annak, hogy ezt a pályázatot jövőre megismételjük, hogy adatokat kérjünk, a UNIC Bank fiókot nyisson Nagykanizsán, lássuk az itteni munkáját, ismerkedjünk meg vele.

Dr. Polay József: A magyar parlament döntése értelmében egyetlen bank marad döntően nemzeti tulajdonban, ez az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank, 51%-a állandóan magyar tulajdonban kell hogy maradjon. Ez kezeli a lakosság és a vállalatok döntő részét, aki megszerzi az OTP feletti rendelkezés jogát, az megszerzi a magyar gazdaság és a magyar lakosság feletti rendelkezés jogát. A Parlamentben úgy fogalmaztak, hogy az OTP az ország nemzeti kincse.

Zsoldos Ferenc: A már többször idézett 159/1995. (IX. 26) számú kormányrendelet a demokratikus gazdasági és pénzügyi viszonyok gyakorlati megvalósításának lehetőségét biztosítja, amivel természetesen minden önkormányzatnak és minden érdekeltnek és érintettnek módja és joga élni, akár most, akár a jövőben. Komoly gondot és dilemmát jelent az, hogy ennyire előkészítetlen napirenddel kell találkozoznunk. Komolyan tárgyalni a város gazdasági életében eléggé döntő szerepet betöltő tevékenységről és annak jövőjéről ilyen módon nem lehet. Sem írásos előterjesztéssel, sem határozati javaslat tervezettel nem találkoztunk, megfelelő információk birtokában sem lehettünk. Igaza van a UNIC Bank képviselőjének, nem biztos, hogy az Önök

számára a UNIC Bank ismert. Valóban nem ismert. A szóbeli tájékoztatást rögtönzésnek érzem, bár szimpatikus az a nyílt versengés, amely kialakult a két pénzüintézet között. Természetesnek tartom és nem érzem kellemetlenségnek, ez a természetes verseny megjelenési módja és formája. Hiányolom, hogy megfelelő, még alapvető tájékoztatásban sem volt részünk. A Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint a Pénzügyi Bizottság kivételével érintett a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Oktatási,- Kulturális és Sportbizottság is intézményein keresztül. Az utóbbi bizottság nevében fogalmazom meg, hogy legalább a témát tárgyaló két bizottság tájékoztathatott volna. Úgy érzem, hogy e napirend csak a tájékozódásra ad alkalmat, és arra, hogy ezt a témakört tovább gondoljuk. Értesültünk arról, hogy ajánlatot kértek - ezt az írásos előterjesztés tartalmazza - azzal kapcsolatosan, hogy az esetlegesen számbajöhető számlakezelő bankok milyen mértékben működnének közre, melyek azok, amelyek vállalják és melyek nem. Én ezt tájékoztató pontként tudom értelmezni, vagy területként, tehát mintegy előzetes tájékoztatást kért a két bizottság vagy a Polgármesteri Hivatal - mert még ez sem derül ki -, de ezek az ajánlatok semmi esetre sem alkalmasak arra, hogy lényegi döntéseket ezekkel megalapozzuk. Szükségesnek tartom, hogy több oldalúan legyünk tájékozottak, és mint ahogy ezt több helyen és az UNIC Bank képviselője részéről szóban is megerősítést nyert, a sajtóban is tudomásunkra jutott, hogy az érintett önkormányzatok vagy városok megfelelő tájékozódás után nyílt pályázatot írtak ki. A pályázat alapján megfelelő információra építve nyugodt lelkiismerettel dönthettek az önkormányzatok ezekben a lényeges kérdésekben. Egyéni módosító indítványként fogadják el tőlem, hogy ma ebben a kérdésben - mert alkalmatlanok vagyunk a döntésre - ne is kíséreljük meg a döntést, hanem határozzunk arról, hogy írjon ki az önkormányzat pályázatot, és ezek megfelelő elbírálása után a következő év adott időszakában, amikor a feltételek megvannak, döntsünk. Azért is szükségesnek tartom ezt, hogy a pályázati kiírás alapján valóban esélyegyenlőséggel indulhatnak a számlavezetésre pályázó pénzüintézetek. Számomra kellemetlenül hangzott az a megfogalmazás, hogy kirendeltséget csak akkor létesítenek, ha megnyerik a pályázatot. Ez azt jelenti számomra, hogy amennyiben nem kapnak előzetes bizalmat a megfelelő alapok hiányában is, akkor nem is foglalkoznak a kérdéssel. Véleményem szerint ezt a problémát is áthidalná a pályázati lehetőség. A több mint harminc intézményünk nincs megfelelő módon felkészítve, mely szintén olyan tényező, ami alapján nem tudunk most dönteni. Kérem a közgyűlést, hogy nagy körültekintéssel, pályázati kiírással az egyenlő és demokratikus feltételek biztosítására alapozva, a pályázati kiírást követően döntsön ebben a kérdésben. Véleményem szerint ma a megfelelő előkészítetlenség következtében nem dönthetünk.

Kalmár István: Véleményem szerint ha már 11 pénzüintézetet megkerestünk, és ajánlatot kértünk, akkor dönteni kellene. Palotás képviselőnek válaszolom, hogy ő részt vett azon a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági ülésen, ahol a pályázatokat érdemben elbíráltuk. A gazdasági osztályvezető Beznicza Miklós kijelentette, hogy ha a bizottsági tagok részletes pályázatokra kíváncsiak, betekintésre meg tudja

mutatni. Palotás képviselő észrevételeit akkor is megtehetette volna. A bizottsági álláspont nem egyértelműen a három főbb szempontnak a figyelembevételével történt. Úgy gondolom, az korábban is bevált gyakorlat volt, hogy a pályázatok előkészítésével az egyes ajánlatok összehasonlításához az erre illetékes szakmai szakosztály mindig rendelkezésünkre áll. A gazdasági osztályvezető elmondta, hogy a három fő szempont, amit elsődlegesen összehasonlítottunk, gyakorlatilag egyenlők. A bizottsági ülésen elhangzottak azok a vélemények, hogy a három főbb szempontnak az értékelése annak ismeretében dönthető el, ha legalább három évre előre az önkormányzat pénzügyi helyzetére rálátásunk van. Egészen más megvilágításba helyezi ezeket az ajánlatokat, kamatszázalékokat az a helyzet, ha az önkormányzat továbbra is hitelpozícióban fog maradni, hiteleket kell igénybevennie, mert ebből a szempontból egyértelmű, hogy az a kedvezőbb pályázat, ahol a hitelkamatok a kedvezőbbek. Ha viszont középtávon egy három éves vonatkozásban az lesz a tendencia, hogy az önkormányzatnak nem hitelpozícióban kell maradnia, hanem többletünk lesz a költségvetésben, akkor valószínűleg a betéti kamatok lesznek meghatározóak. Megfogalmazódott a bizottsági ülésen, hogy ezeket a kondíciókat megközelítően azonosnak találjuk. Fontosnak tartom, hogy a harminc intézmény gazdasági vezetője milyen véleményt fog kialakítani. Ennek a számlavezetésnek a legkardinálisabb pontja az a napi munkakapcsolat, amiben a hivatal, illetőleg az intézmények a számlavezető pénzügyintézettel kapcsolatban állnak. A harminc intézményvezető nem lett ezügyben megkérdezve, de a gazdasági osztály vezetője, aki koordinálja ezt a harminc intézményt, valamilyen módon egy összegző véleményt rendelkezésünkre bocsáthatott volna.

Beznicza Miklós: A pénzügyi bizottsági ülésen Köteles Józsefné, mint a pénzügyi bizottság külsős tagja nyilatkozott az intézmények gazdasági vezetői nevében, ezt kérem figyelembe venni.

Tüttő István: Az intézmények vezetőinek többsége elégedett az OTP számlavezető tevékenységével, és minden olyan munkával, amely a pénzügyintézet és az intézmény között folyik. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság Elnöke elmondta, hogy a jelen szituációban a két bank között nem alakul ki olyan versenyhelyzet, amelyből az egyik a másikkal szemben jelentős mérhető előnyöket biztosítana a jelenlegi szituációban. Mérlegelni kell, hogy az intézmények véleménye mellett az OTP-vel való együttműködésünket, és a város széleskörű kapcsolatait, amely nemcsak az OTP bankkal függ össze, hanem az OTP különböző szervezeteivel is. Akkor is eredményesnek tartom ezt az ajánlatkérést, ha ma nem döntünk abban, hogy bankot váltunk, mert ez az OTP-t is ösztönözni fogja, hogy verseny van már ezen a piacon.

Mayer Ferenc: Többször is elhangzott a mai ülésen, hiba volt, hogy a harminc intézmény gazdasági vezetője véleményét nem kérték ki. A bizottsági üléseken is elhangzott egyértelműen, hogy mi az intézmények gazdasági vezetőinek a véleménye az OTP számlavezetési tevékenységével kapcsolatban. Magam is

megvizsgáltam, azt jónak ítélem meg, akit sikerült elérnem mindenki ezt egyértelműen megerősítette.

Kalmár István: A Pénzügyi Bizottságban egy intézmény gazdasági vezetőjének a véleménye hangzott el, illetőleg én két másik intézmény gazdasági vezetőjének a véleményét ismerem, ezért úgy gondolom, hogy három véleményből nem lehet általánosítani. A harminc intézményből nem egyforma súllyal szerepel, hogy az a bizonyos számlavezetés melyik intézményre milyen fajta terhet jelent.

Bicsák Miklós: Egyetértek Zsoldos, Palotás és Mayer képviselők által elmondottakkal. Valóban teljes felelősséggel kell döntenünk a számlavezetéséről. Azt tudomásul kell venni, hogy egyik napról a másikra ez nem oldható meg zökkenőmentesen. Véleményem szerint az adófizető állampolgárok pénzével tisztességgel kell, hogy bánjunk. Én is furcsának találom azt a megnyilatkozást, hogy ha a bank elnyeri a pályázatot, akkor nyit fiókot Nagykanizsán.

Marton István: Egyetértek Kalmár képviselővel, mert úgy gondolom, hogy ennek a testületnek jövőorientált döntéseket hozni a köteleességei közé tartozik. Nem a bizottságok hibájából, de amikor a bizottságok hozták a döntésüket, még nem ismerték a bizottsági tagok az említett kormányrendeletet. Véleményem szerint mindegy, hogy ajánlatkérésről, vagy pályázatról van szó, a 159/1995. (IX. 26). sz. Kormr. 11. § (1) kimondja, hogy az önkormányzat képviselőtestülete szabadon választja meg számlavezető pénzügyintézetét. Amit Palotás képviselő hiányolt, azt a kondícióelemzés tartalmazza. Véleményem szerint mindenképpen döntenünk kell, mert döntési kényszerünk van.

Palotás Tibor: Kalmár István képviselőre szeretnék hivatkozni, aki azt mondta, hogy a bizottságok számára fontos a hivatal véleménye, hiszen ők dolgoznak a bankkal. Tudomásom szerint a hivatal nem azt terjesztette a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé, hogy másik bankot kíván, hanem azt, hogy ajánlatot kért a bankoktól és nem lát különbséget a bankok között, ebből az is következik, hogy nem is igazán van értelme a váltásnak. Számtalan érv hangzott el amellet, hogy meg kellene gondolni, miért kellene váltanunk. A hivatal és az intézmények véleménye szerint nincs szükség váltásra. Marton István képviselő azt mondta, hogy a táblázatban benne van minden. Éppen erre hivatkoztam az első felszólalásomban, amikor azt mondtam, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalásán ez a táblázat nem a mai információk szerint lett kiigazítva, tehát ma hallottam olyan számadatokat, melyek ott nem hangzottak el. Véleményem szerint nem a realitások és a tények alapján döntöttünk a bizottsági ülésen. Igaz ugyan, hogy Marton István véleménye szerint teljesen mindegy, hogy árajánlatról vagy pályázattalásról van szó, és a mai napon elérték a képviselőtársaim, hogy döntés fog születni, de a felelősséget minden képviselő érezze, és korrekt gondolat az, ha jövőre ugyanezt pályázattalás keretében, ismeretek birtokában tudjuk megtenni az esetleges változtatást.

Tarnóczy Attila: Elhangzott hátrányként a UNIC Bank pályázatával szemben, hogy nekik nincs itt a városban fiókjuk. Miután bejelentik, hogy a pályázat megnyerése esetén fiókot nyitnának, akkor két képviselő ezt a gesztust kifogásolja. Javaslom, hogy írjunk körlevelet minden banknak, amelyik nem tart fiókot Kanizsán, és akkor egyformán kezeljük őket a UNIC Bankkal, amely hajlandó adott esetben fiókot nyitni.

Zsoldos Ferenc: Kiemelte Marton képviselő, hogy mindenképpen döntenünk kell, mert döntési kényszer van. Ha pályázati kiírást alkalmazott volna a képviselőtestület, akkor sem állunk döntési kényszer előtt, mert a pályázók pályázatait vagy elfogadjuk, vagy nem, ez önmagában nem hiszem, hogy döntési kényszert idézett volna elő. Ezért ismételten javasolom, hogy ma ne döntsünk, hanem foglaljunk állást a pályázati kiírás mellett.

Marton István: Ismertetem határozati javaslatomat: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az államháztartás alrendszerének bankszámla-vezetési, pénzellátási, előirányzat-felhasználási, költségvetési befizetési és letéti kezelési rendjéről szóló 159/1995. (XII. 26.) Kormány rendelet 14. §-a alapján számlavezető pénzügyintézetnek 1997. január 1-jétől a UNIC Bankot választja. Egyúttal utasítja a polgármestert, hogy a hivatkozott kormányrendeletben megszabott határidőig e döntésről tájékoztassa a TÁKISZ-t és a további szükséges intézkedéseket is tegye meg."

Balogh Tibor: 5 perc technikai szünetet kérek a szavazás előtt.

Suhai Sándor: Határozati javaslatot szeretnék tenni ugyanazzal a szöveggel, amit Marton képviselő úr elmondott, úgy, hogy "A" variációban a UNIC Bankot, "B" variációban pedig az OTP Bankot választja, továbbá lenne egy "C" variáció, vagy a "B" variációhoz is tartozhatna, mely szerint "és a közgyűlés utasítja a polgármestert 1998. január 1-jétől a számlavezető személyére új pályázatot írunk ki, melynek határideje 1997. augusztus 31."

Balogh György: Véleményem szerint az előbbi "B" pontnak megfelelő határozati javaslat megegyezik azzal, ha az "A" variációt nem fogadja el, vagy elfogadja. A "B" variációt, hogy az OTP-t nevezzük ki, erre nincs szükség mert jelenleg is az. Ha az "A" pontot nem fogadják el, akkor marad, ha elfogadják, akkor értelemszerűen nem is lehet szavazni a "B" pontról.

Dr. Takács Anikó: Azért nem tudok ezzel egyetérteni, mert itt döntenek a két számlavezető pénzügyintézet, a két ajánlattevő között. Véleményem szerint mindenképpen kell a második határozati javaslat a jelen esetben. Meg kell erősíteniük az OTP-t, ha mellette teszik le a voksot.

Zsoldos Ferenc: Mivel a "B" variáció tartalmazza a magam részéről megfogalmazott módosító indítványt, ezért véleményem szerint erről nem kell külön szavazni, mert logikus, hogy a módosító indítványt ilyen tekintetben visszavonom.

Suhai Sándor: Tehát a "B" variációban az OTP mellett szerepel az a kitétel, hogy ha esetleg az OTP-t választják, akkor is kötelezi

a polgármestert új pályázat kiírására 1998. január 1-jei számlavezetéssel.

Tüttő István: Ha nem szavazzuk meg a UNIC bankot, sem az OTP bankot, akkor ki lesz a számlavezető?

Dr. Takács Anikó: Az OTP.

Tüttő István: De nem értünk vele egyet, hogy ő legyen.

Dr. Fodor Csaba: Úgy gondolom, hogy felesleges a "B" variáció ebben a megfogalmazásban, szerencsésebb lenne olyan megfogalmazásban a "B" variációt megtartani, "a közgyűlés megállapítja, hogy 1997-es esztendőre az OTP Bank Rt. marad a Nagykanizsa Megyei Jogú Város számlavezető bankja." A többi pedig maradhatna úgy, hogy "a közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy 1998. évre pedig írja ki a pályázatot" azzal pontosítanám, hogy a pályázat kiírása előtt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság szakembereiből egy ad hoc bizottságot összeállítani, akik segítik a pályázat kiírását, hogy olyanformán történjen, ahogy azt a közgyűlés el tudja fogadni majd a döntéskor.

Suhai Sándor: Mivel a "B" variációra vonatkozó javaslatom, dr. Fodor Csaba képviselővel megegyezik, de összekapcsolva ezzel az újrapiályázattal, - és ez alpolgármester úr javaslatát is tartalmazza - azt a javaslatomat visszavonom, és ebben a formában tartom fenn hármas javaslatként, úgy, hogy "a közgyűlés megállapítja, hogy az OTP számlavezető marad, de utasítja a polgármestert, hogy írja ki a pályázatot." Ez a "B" variáció. Az "A" variáció Marton képviselő által ismerttetett határozati javaslatrész.

Aki egyetért az "A" változattal, úgy, hogy 1997. január 1-jétől a UNIC bankot bízzuk meg a számlavezetéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért a "B" változattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Következésképpen marad az OTP és nem kerül be az a megkötés, hogy kötelező jövőre megpályáztatni újra a bank számlavezetését.

Keményné Koncz Ildikó: Köszönöm a lehetőséget az ajánlattételre, és a fiók megnyitásával kapcsolatos észrevételeket. Nem vagyunk lakossági bank, ezért nem vagyunk jelen nagyon sok helyen. Az

önkormányzat érdekében nyitottunk volna itt fiókot akkor, amennyiben Önök minket választanak. Jövőre szeretnénk ismételt ajánlatot tenni.

- 2.) Tájékoztató a nagykanizsai televíziós sugárzás ügyében kialakult helyzetről (írásban)
Előadó: Maros Sándor ügyvezető
 Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Köztudott, hogy október 7-e óta le van pecsételve az adó és a stúdió, amelyek a város tulajdonát képezik, de használatra a Kanizsa TV Kft. rendelkezik vele. Az alapvető ok, hogy a Kanizsa TV Kft. nem rendelkezik a megfelelő engedélyekkel, melyeket a mellékelt anyag bizonyítéka szerint több esetben megpróbált megszerezni. Az önkormányzatnak eredetileg volt engedélye, de ezt az önkormányzat intézménye kapta meg, amit 1994. októberében még a régi közgyűlés utolsó ülésén határozatban megszüntetett, és ez a jog, tovább nem ruházható. A megoldás az, hogy a Kanizsa TV Kft.-nek engedélyt kell szerezni. A közgyűlés óta a szegedi társtulajdonossal megállapodás jött létre. Mindent elkövetünk azért, hogy bizonyos áthidaló megoldással - hacsak kábelre is - ez a műsor november 5-én a soros közgyűlés élő adása előtt közvetítésre kerüljön. Ennek bizonyos anyagi konzekvenciáit a szegedi tulajdonossal közösen vállaltuk.

Maros Sándor: A stúdióalapítási engedélyt, amely a kábelre vonatkozik, 30 nap múlva megkapjuk. Amíg ez az engedély megjön, addig a barcsi Városi Televízió engedélyével - amelyre a médiatörvény alkalmat ad - fogunk dolgozni. Az a feladatom volt még, hogy a Kábeltel Kft. igazgatójával tárgyaljak a műsortovábbítás ügyében. Ez megtörtént, hétfőn kapok a Bagladi úrtól egy írásos ajánlatot, ami aztán eldönti, hogy milyen formában fogunk a kábelre dolgozni, akadályt nem gördített a műsortovábbítás irányába.

Dr. Kerekes József: Az új műsorszórási engedélynek mennyi az illetéke?

Maros Sándor: Illetékmentes, bejelentés kötelezettsége van csak. Az Országos Rádió és Televíziótestületnek kell bejelenteni, hogy ilyen szándékunk van, és ez illetékmentes.

Dr. Kerekes József: Díjat sem kell fizetni?

Maros Sándor: Egyenlőre nem kell díjat sem fizetni.

Dr. Kerekes József: Mit jelent az, hogy egyenlőre?

Maros Sándor: Az ORTT foglalkozik azzal a gondolattal, hogy a helyi televíziók valamilyen formában fizessenek "frenkvenciahasz-nálati" vagy "sugárzási" díjat, de erről még nem tudunk semmit.

Suhai Sándor: Véleményem szerint nem az a baj, hogy sokba kerül ez az engedély, hanem az, hogy nehezen adják.

Béres Márton: A közgyűlés nincs teljesen tisztában azzal, hogy milyen folyamatok zajlanak, milyen okok miatt állt elő ez a helyzet, mi az orvoslásnak a legjobb módja. Ezek inspiráltak minket arra, hogy felkérjük a polgármester urat ilyen tájékoztatás adására. A megkapott anyag nagyon sok mindent megvilágított, az 1995. július 4-i döntésünk óta nem volt alkalmunk arra, hogy ilyen mélységében megismerjük a tévénél zajló folyamatokat. Véleményem szerint nemcsak a képviselők kíváncsiságáról van szó ebben az esetben, hanem a nyilvánosság jogai is sérültek akkor, amikor a közgyűlésről nem kapott a város lakossága a szokásos módon tájékoztatást. Kétségtelen az is, hogy az akkor hozott határozatunk minden pontja nem teljesült. Úgy gondolom, hogy ennek a helyzetnek a létrejöttében közrejátszik az is, hogy a közgyűlés döntésének ellenére sem jött létre az a felügyelőbizottság, aki valamilyen módon tudta volna ezeket a folyamatokat ellenőrizni. Nem felelősöket akarok keresni, de úgy gondolom, hogy a város polgáraiban felvetődik az a kérdés, hogy van itt egy hivatali, politikai felelősség is, esetleg személyi elmarasztalásnak is helye. A soron kívüli ülés összehívásakor az volt a szándékunk, hogy megtaláljuk a kiutat ebből a helyzetből úgy, hogy az ne terhelje meg irreálisan a költségvetésünket. Örömmel hallottam, hogy van pótmegoldás. Mi is azt javasoltuk volna, hogy kérjük meg a polgármester urat, mint a kft-ben levő többségi tulajdonos képviselőjét, hogy pályáztassa meg a stúdió engedélyt a környező települések ilyen joggal rendelkező társaságai között, nyilván azzal a költségkímélő szándékkal, hogy az ellátás, a szolgáltatás a továbbiakban is a lehetséges módon megmaradjon, a másik részről pedig azért, mert itt a költségekről is szó kell, hogy legyen.

Javasolom, ha pályáztatásra, költségcsökkentésre lehetőség van, akkor éljünk vele, ha pedig indokolt, akkor az 1995. június 4-i határozatunk - amely a felügyelőbizottságra vagy a döntések szélesebb körű megismertetésére, ellenőrzésére vonatkozik - lépjen érvénybe, mert úgy gondolom, hogy ez a fajta bezárkózottság az intézménynek nem használ.

Suhai Sándor: Ha a kft. taggyűlése nem fogadja el ezt a pályázatot, akkor bármilyen határozatot hozhat a közgyűlés az nem lehet kötelező érvényű a taggyűlésen, mert az csak rám kötelező, én 51% birtokában ezt képviselem. De mivel ilyen döntéseknél 75% az előírt szavazati arány, ha a 39%-kal rendelkező szegedi DIPOL cég nemet mond, akkor hiába hoztuk ezt a határozatot, nem született meg az a bizonyos döntés a kft-vel. Sajnos a kft. önállóan szuverén módon működik, nem volt módom beleavatkozni a kft. belügyeibe, még akkor sem, ha a többségi tulajdonosok vagyunk. Egy polgármester egy évben két taggyűlésen találkozik a tagsággal. Ez az összes befolyásolási lehetősége normál viszonyok között.

Béres Márton: 1988. évi VI. tv. rendelkezéseit e vonatkozásban ismerem. Azt hiányolom, hogy a döntésünk értelmében az a felügyelőbizottság - amely a társasági törvény szerint nem

kötelező, de a közgyűlés erről határozott - nem állt fel. Véleményem szerint ha ez a mozgástér is megnyílt volna, akkor peres úton, vagy bármilyen módon kikényszeríthető a frekvenciaengedély, amelyet a Minisztérium, illetőleg jogutódja, a Hírközlési Felügyelet eljuttatott.

Papp Ferenc: Véleményem szerint ennek az ügynek számos tanulsága van. Felajánlom segítségemet a probléma megoldásában, akár az ORTT-vel való tárgyalás során is.

Dr. Csákai Iván: A kft-vé való átalakulás során nem lett hozzáértő jogász megkérdezve, ezért kérem, hogy a jelenlegi frekvenciaengedély megszerzésénél legyen egy olyan jogi szakember, aki az engedély megszerzése érdekében kellő jogi adatok birtokában van.

Suhai Sándor: Ha szükség van rá, akkor nem hivatali, hanem külső szakemberre gondolt Csákai képviselő?

Dr. Csákai Iván: Igen.

Röst János: Egy problémát látok, ha ugyanis nincs előterjesztés, nincs miről szavazni. Kérem ezért, hogy amely pontokat Maros Sándor javasolt, azt polgármester úr vagy valamely képviselő javasolja előterjesztésként.

Suhai Sándor: A kft. tájékoztatóját nem alakíthatjuk át határozati javaslattá. Ez egy tájékoztató, melyet a közgyűlés tudomásul vesz. Véleményem szerint, mondjuk ki azt, hogy a közgyűlés kötelezi a polgármestert erre és akkor tudomásul veszem, hogy a közgyűlés ezzel megbízott. Aki elfogadja a Röst képviselő által megfogalmazott polgármesteri kötelezéssel a tájékoztatót a határozattal együtt, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 14 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő határozatot hozza:

270/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a nagykanizsai televíziós sugárzás ügyében kialakult helyzetről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
- b.) utasítja a polgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket - a stúdióalapítási engedély megadásáig - annak érdekében, hogy a barcsi Városi Televízió engedélyével a Kanizsa TV. működni tudjon.

Kötelezi a polgármestert továbbá arra, hogy folytasson tárgyalást a Kábeltel Kft. ügyvezetőjével a műsortovábbítás biztosítása érdekében.

Határidő: 1996. november 5.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Dr. Takács Anikó: Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy Mátyás József a Műszaki Osztály vezetője 1996. október 31. napjával lemondott az osztályvezetői megbizásáról, és kérte, hogy 1996. november 1. napjával helyezzem át a Népeségnyilvántartási Csoporthoz, csoportvezetői munkakörbe. A lemondását elfogadtam, november 1-jétől áthelyeztem csoportvezetői munkakörbe.

Dr. Fodor Csaba: Az ülés elején kaptunk egy kérdőívet. Ez csak az önkormányzati érdekeltségűekre vonatkozik, vagy az önkormányzati érdekeltségűeken kívüliekre is?

Dr. Takács Anikó: Béres képviselőnek az volt a javaslata, hogy az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságokra vonatkozzon.

Suhai Sándor polgármester más tárgy nem lévén 16.30 órakor a soron kívüli ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester